



Evaluación del Programa de Apoyo Integral a las Familias (PAIF)

Noviembre 2018

Autoría:

M^a Victoria Hidalgo García

Alfredo Oliva Delgado

Lucía Jiménez García

Lucía Antolín Suárez

Ana Rodríguez Meirinhos

Sofía Baena Medina

Documento elaborado al amparo del contrato suscrito entre el Gobierno de Cantabria y la Universidad de Sevilla para la evaluación de la cobertura, eficacia, efectividad y eficiencia del Programa de Apoyo Integral a las Familias (PAIF)

Índice

1. Introducción.....	4
2. Método.....	7
2.1. Diseño de la evaluación.....	7
2.2. Participantes	9
2.3. Herramientas.....	11
2.3.1. Batería de instrumentos para los participantes.....	11
2.3.2. Batería de instrumentos para los coordinadores/as	24
2.4. Plan de análisis	28
3. Evaluación de la cobertura	30
3.1. Programas y actuaciones implementadas	30
3.2. Zonas y población de cobertura del programa	32
3.3. Profesionales responsables de la implementación de los programas	35
3.4. Características y perfil sociodemográfico de la población participante.....	37
3.4.1 Programa Afecto	38
3.4.2 Programa Afecto- Primera Infancia (CAPI)	40
3.4.3 Programa Afecto-Abuelos	42
3.4.4. Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes.....	44
3.4.5 Programa Familias Activas y Saludables (FAS)	46
3.4.6 Programa Deportes en Positivo.....	49
3.4.7 Resumen de los datos obtenidos en la evaluación de Cobertura.....	50
4. Evaluación de la implementación	52
4.1 Programa Afecto.....	52
4.1.1 Intensidad de la implementación	52
4.1.2 Asistencia a las sesiones.....	56
4.1.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones.....	57
4.1.4 Fidelidad en la implementación de las sesiones	59
4.2 Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI).	69
4.2.1 Intensidad de la implementación.....	70
4.2.2 Asistencia a las sesiones.....	71
4.2.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones.....	71
4.2.4 Fidelidad en la implementación de las sesiones	73
4.3 Programa Afecto – Abuelos.	77
4.3.1 Intensidad de la implementación	78
4.3.2 Asistencia a las sesiones.....	78

4.3.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones.....	79
4.4 Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes.....	81
4.4.1 Intensidad de la implementación	81
4.4.2 Asistencia a las sesiones.....	84
4.4.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones.....	84
4.4.4. Fidelidad en la implementación de las sesiones	86
4.5 Programa Familias Activas y Saludables.....	93
4.5.1 Intensidad de la implementación.....	93
4.5.2 Asistencia a las sesiones.....	97
4.5.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones.....	97
4.5.4 Fidelidad en la implementación de las sesiones	100
4.6 Programa Deportes en Positivo.	109
4.6.1 Intensidad de la implementación	109
4.6.2 Asistencia a las sesiones.....	111
4.6.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones.....	111
4.6.4 Fidelidad en la implementación de las sesiones	113
4.7 Actuaciones Comunitarias	118
4.8 Comparación entre los distintos programas implementados	120
4.8.1 Intensidad de la implementación	120
4.8.2 Asistencia a las sesiones.....	121
4.8.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones.....	121
4.8.4 Fidelidad en la implementación de las sesiones	123
5. Evaluación de la efectividad	124
5.1. Percepción de eficacia del PAIF por parte de los coordinadores/as	124
5.2 Cambio percibido por los participantes tras su paso por el PAIF	129
5.3. Ajuste entre expectativas y cambio percibido	134
5.4. Impacto del programa en el ajuste y bienestar de los participantes	141
5.5. Impacto del programa en función de las características de la implementación y del perfil de los/as participantes	154
6. Evaluación de la satisfacción y valoración del PAIF.....	165
6.1. Satisfacción de los/as coordinadores/as con la intervención	165
6.2. Valoración de los/as coordinadores/as sobre las líneas de acción	168
6.3. Satisfacción de los participantes con la intervención	186
6.4. Valoración de los participantes sobre las líneas de acción	193
7. Conclusiones generales y próximos retos	197
8. Referencias	202

1. Introducción

El convencimiento de que es necesario aportar a las familias el apoyo necesario para que puedan asumir adecuadamente las tareas relacionadas con la crianza y educación de los hijos e hijas, y con ello garantizar el bienestar infantil, cuenta actualmente con un importante respaldo institucional. En este sentido, la Recomendación 19 del Consejo de Europa a los Estados Miembros sobre políticas de apoyo a la parentalidad positiva marcó un hito esencial (Consejo de Europa, 2006). A raíz de esta recomendación, en todos los países europeos el enfoque de la parentalidad positiva se ha instaurado como eje vertebrador de las intervenciones familiares, reforzándose las políticas y actuaciones que promueven la participación de las familias en programas de apoyo psicoeducativos y comunitarios. Estos programas y actuaciones tienen un claro enfoque positivo, de apoyo y fortalecimiento, apostando por intervenciones preventivas basadas en la promoción de las competencias parentales. En definitiva, el enfoque de la parentalidad positiva implica un cambio de paradigma ya que supone la superación de un modelo de intervención familiar basado en el déficit para encaminarnos hacia un enfoque del apoyo familiar basado en la prevención y en la promoción (Rodrigo, Máiquez, Martín y Rodríguez, 2015).

El Programa de Apoyo Integral a las Familias (PAIF) es una iniciativa pionera en España de estas nuevas políticas de apoyo familiar. Se trata de una iniciativa que tiene como finalidad fundamental la promoción de la parentalidad positiva y el fortalecimiento de las competencias parentales de los progenitores de Cantabria, con el objetivo último de optimizar la dinámica familiar y el desarrollo de los menores de esta Comunidad. Así, en línea con las recomendaciones nacionales e internacionales sobre la necesidad de llevar a cabo actuaciones preventivas para promover un desempeño positivo de la parentalidad, este proyecto impulsado desde la Vicepresidencia del Gobierno de Cantabria (Dirección General de Política Social) se articula como una actuación de apoyo a integral a las familias y los menores desde la comunidad. Desde sus inicios, el PAIF se concibió como un trabajo en red que contaría con la participación de todos los recursos de la comunidad (educativos, sanitarios, culturales, etcétera). Asimismo, se pretendía que incluyera, por un lado, acciones y servicios que cubrieran las necesidades normativas de todas las familias, es decir, que implicara actuaciones de carácter universal y, por otro, que contemplara las intervenciones necesarias para proporcionar apoyos específicos a las familias que están en una situación de mayor vulnerabilidad.

En concreto, a partir de un completo estudio empírico de necesidades y activos, así como de una fundamentación teórica que apuesta por los programas psicoeducativos a la hora de promover la parentalidad positiva, por la intervención con menores desde un enfoque integral del desarrollo, por la importancia del trabajo en red, y por la necesidad de diversificar las actuaciones en función de las necesidades de las familias, se propusieron 12 líneas de acción organizadas por tres ejes de actuación: 1) actuaciones para la población comunitaria, es decir, dirigidas a todas las familias desde distintos dispositivos, 2) actuaciones para familias en situación de dificultad o adversidad con diversos niveles de riesgo, y 3) actuaciones para el

colectivo de profesionales que trabajan con menores y familias desde los distintos servicios comunitarios. En el desarrollo de cada línea de intervención se incluyó la justificación de la propuesta, los objetivos, los contenidos y la metodología a seguir.

Tabla 1.1. *Líneas de acción del PAIF*

POBLACIÓN GENERAL	
Parentalidad Positiva	Línea 1. Formación de padres y madres de niños y niñas durante la primera infancia (0-3 años) desde los Centros de Atención a la Primera Infancia Línea 2. Formación de padres y madres de hijos e hijas en la infancia media y tardía desde la escuela Línea 3. Formación de padres y madres de adolescentes desde la escuela Línea 4. Actuaciones para padres y madres de menores y adolescentes desde la comunidad Línea 5. Actuaciones para padres y madres de niños, niñas y adolescentes desde el ámbito sanitario
Desarrollo saludable infanto-juvenil	Línea 6. Actividades formativas para niños y niñas desde la escuela Línea 7. Actividades formativas para adolescentes desde la escuela Línea 8. Actuaciones para infancia y adolescencia desde la comunidad
POBLACIÓN EN SITUACIÓN DE DIFICULTAD Y ADVERSIDAD	
Parentalidad Positiva	Línea 9. Formación de padres y madres en situación de dificultad y adversidad con niños y niñas desde servicios sociales Línea 10. Formación de padres y madres en situación de dificultad y adversidad con hijos e hijas adolescentes desde servicios sociales
Desarrollo saludable infanto-juvenil	Línea 11. Atención a menores y adolescentes en situaciones de dificultad y adversidad desde servicios sociales, salud y escuela
PROFESIONALES	
Parentalidad positiva Desarrollo saludable infanto-juvenil	Línea 12. Actuaciones para profesionales

Tras varios años del diseño de la propuesta, el PAIF recibió el apoyo institucional necesario para empezar a implementarse en 2016. Así, en los últimos años hemos asistido a la aplicación piloto de las primeras líneas de acción de esta ambiciosa iniciativa de apoyo a las familias cántabras. Desde el convencimiento de que no es suficiente con diseñar intervenciones teóricamente fundamentadas y desarrollarlas mediante un proceso de implementación adecuado, sino que es totalmente necesario además conocer si la intervención está produciendo los beneficios previstos, esta aplicación piloto se ha visto acompañada desde sus inicios de una investigación de evaluación, prevista ya en el diseño inicial del PAIF.

No cabe duda de que los recursos financiados públicamente deben dirigirse a actuaciones que supongan una mejora real en la calidad de vida de las personas destinatarias de tales intervenciones, en el caso del PAIF, los menores, los progenitores y las familias cántabras. Esta premisa se traduce en la necesidad de llevar a cabo una evaluación de la cobertura de la intervención desarrollada con el PAIF y de su implementación, así como de su eficacia y efectividad. El informe que se presenta en estas páginas trata de dar respuesta a estos objetivos de evaluación. En concreto, el documento se estructura en nueve apartados. Tras esta introducción, en el apartado 2 se describe el Método seguido en la investigación de evaluación. A continuación, en los apartados del 3 al 5 se presentan los resultados relativos a la evaluación de cobertura, implementación y efectividad respectivamente. La presentación de resultados se concluye en el apartado 6 con los datos relativos a la satisfacción y valoración de los participantes y técnicos implicados. Finalmente, en el apartado 7 se presentan las conclusiones y retos futuros. El informe concluye con los apartados de referencias y Anexos.

2. Método

En este apartado se describe la metodología utilizada para evaluar los resultados obtenidos por el PAIF con la implementación de las distintas líneas de acción puestas en marcha durante el periodo comprendido entre junio de 2017 y agosto de 2018. Concretamente, en primer lugar, se presenta el diseño de la evaluación, especificando las líneas de evaluación desarrolladas. En segundo lugar, se ofrece una descripción de las personas participantes y los coordinadores/as de los que se ha recabado información para la evaluación. En tercer lugar, se describe la selección de las herramientas de evaluación empleadas para llevar a cabo un análisis comprehensivo de los programas y acciones comunitarias. Por último, se detalla el plan de análisis seguido para analizar los datos de la evaluación.

2.1. Diseño de la evaluación

Como anteriormente se indicó, es una responsabilidad ética y económica justificar que los recursos financiados con fondos públicos se inviertan en actuaciones que generen un impacto positivo en sus destinatarios. Por ello, no es suficiente con diseñar intervenciones teóricamente fundamentadas y desarrollarlas mediante un proceso de implementación adecuado, sino que además es necesario conocer su efecto real; es decir, conocer si la intervención está produciendo los beneficios previstos. En el marco del PAIF, esto implica que los distintos programas y acciones comunitarias implementadas han de suponer una mejora real en la calidad de vida de los menores, los progenitores y las familias de Cantabria.

Teniendo en cuenta esta premisa, resulta fundamental desarrollar un proceso de evaluación riguroso de todas las acciones desarrolladas que ofrezca evidencias para valorar en qué medida las intervenciones han contribuido a promover cambios positivos en sus destinatarios (*eficacia*). No obstante, demostrar que una propuesta de intervención es eficaz ya no se considera suficiente. Un uso apropiado de los recursos comunitarios requiere, además, identificar qué aspectos de la implementación son más efectivos y qué destinatarios pueden beneficiarse en mayor medida (*efectividad*). Asimismo, para la correcta interpretación de los resultados de eficacia y efectividad es necesario contar con información relativa al alcance real que ha tenido la intervención (*cobertura*), así como al proceso mediante el cual estas intervenciones han sido articuladas (*implementación*).

Siguiendo lo anterior, y considerando los presupuestos teóricos y metodológicos que sustentan la evaluación de programas, se ha propuesto un diseño de evaluación que combina el análisis de la cobertura del PAIF, con la evaluación del proceso de implementación, el estudio de la eficacia y satisfacción, así como la investigación de la efectividad de los distintos programas y acciones comunitarias desarrolladas. En consecuencia, a continuación, se describen con mayor detalle las cuatro líneas de evaluación consideradas, así como las actuaciones desarrolladas para su consecución.

- **Evaluación de la cobertura**

Uno de los objetivos esenciales en la evaluación del PAIF, es conocer el alcance real de las acciones desarrolladas, lo cual se lleva a cabo mediante un análisis de la cobertura.

Con esta finalidad, una vez finalizada la intervención, los profesionales recopilaron un conjunto de datos relativos a los municipios participantes, el número de programas o acciones comunitarias desarrolladas, las características de la población destinataria de las líneas de acción del PAIF, entre otros.

En el caso del PAIF, esta información se extrajo de una *Ficha de datos de cobertura*, descrita en el apartado de herramientas, que los coordinadores/as cumplimentaron a partir de la información recopilada de las *Ficha de datos sociodemográficos* proporcionadas por las familias y de los *Diarios de campo* completados por los coordinadores/as al finalizar cada sesión.

- **Evaluación de la implementación**

El análisis de las características de implementación de las intervenciones constituye un aspecto central en la evaluación de cualquier intervención psicosocial que proporciona información muy relevante para conocer cómo se ha desarrollado el programa y posibilitar la evaluación de la eficiencia. Así, un conocimiento detallado del proceso de desarrollo del programa permite poner en relación las condiciones de aplicación con el impacto conseguido, facilitando la comprensión e interpretación de los resultados de eficacia.

En el caso del PAIF, el análisis del proceso de implementación se ha llevado a cabo mediante un análisis minucioso del proceso de aplicación de las actuaciones, analizando cuestiones como formato de las actuaciones, contenido, metodología, participación, desarrollo de las sesiones, etc. Para ello se ha utilizado la información contenida en los *Diarios de campo* y *Registros de actuaciones*, descritos en el apartado de herramientas, que los profesionales completaron al finalizar cada sesión o actuación comunitaria.

- **Evaluación de la eficacia y satisfacción con el programa**

La evaluación de la eficacia hace referencia al análisis del impacto de las intervenciones en la mejora de distintas dimensiones que han sido objeto de aplicación. La evaluación de la eficacia de las distintas líneas de acción del PAIF se ha desarrollado mediante un riguroso diseño pretest-posttest, en el que se registraron y compararon una serie de indicadores relacionados con los objetivos de intervención en dos momentos, uno previo y otro posterior a la intervención.

La evaluación pretest se desarrolló al inicio de la incorporación de los participantes al programa de intervención de que se trate, que normalmente coincidió con la primera o segunda sesión. En esta evaluación inicial, tras explicar las características de la investigación y solicitar el consentimiento de participación voluntaria en el estudio, especificando que la decisión de participar o no en la investigación no afectaría a la atención recibida, los participantes cumplimentaron una serie de cuestionarios que son descritos en el apartado de herramientas.

La evaluación posttest se realizó al finalizar la intervención, coincidiendo normalmente con la última sesión. Siguiendo el mismo procedimiento establecido en la fase de pretest, los participantes cumplieron la misma batería de cuestionarios para registrar nuevamente una serie de indicadores relacionados con los objetivos de la intervención.

Para complementar la información recogida en relación al impacto de los programas del PAIF en sus destinatarios, es muy importante conocer la percepción que los propios participantes y los profesionales tienen de la intervención en su conjunto. A tal efecto, ambos informantes cumplieron una medida relativa a las expectativas al inicio de la intervención, así como un instrumento que evaluaba la percepción de cambio y el nivel de satisfacción con la intervención, ambos descritos en el apartado de herramientas.

- **Evaluación de la efectividad**

Uno de los objetivos esenciales en la evaluación de un programa es el análisis de la efectividad, es decir, conocer qué aspectos relacionados con la intervención o sus destinatarios contribuyen a mejorar el impacto de la intervención. Disponer de esta información es esencial para realizar un uso más efectivo de los recursos, desarrollando las acciones bajo aquellas condiciones en que son más eficaces y dirigiéndolas a aquellos destinatarios sobre los que la intervención genera un impacto más positivo.

En el marco del PAIF, esta evaluación se llevará a cabo mediante la identificación y el análisis de dos tipos de variables moderadoras: (1) las condiciones de implementación que contribuyen a mejorar la eficacia de la intervención y (2) el perfil de destinatarios que se beneficia en mayor medida de la intervención. Con esta finalidad, los resultados relativos a la eficacia se pondrán en relación con las cuestiones de cobertura e implementación de las intervenciones.

2.2. Participantes

Para evaluar la cobertura, implementación, eficacia y efectividad de las acciones desarrolladas en el PAIF, se recabó información de dos tipos de informantes: los participantes de los programas dirigidos a familias o monitores/as y los coordinadores/as encargados de la implementación de dichos programas o acciones comunitarias.

Con respecto a los participantes, un total de 438 familiares (progenitores, abuelos/as u otros familiares) y monitores/as de escuelas deportivas participaron en los programas del PAIF. Sin embargo, de estos, solo un 64.61% participaron en la evaluación inicial (pretest) y en la evaluación final (posttest) quedando reducida a 283 participantes, la muestra disponible para la evaluación de la eficacia, la satisfacción y la efectividad de la intervención. De éstos, 258 eran familiares (91.17%) y 25 eran monitores/as deportivos (8.83%). Por otro lado, en relación con las actuaciones comunitarias, no es posible ofrecer la cifra total de participantes ya que el formato de la mayoría de las actuaciones desarrolladas (programas de radio, por ejemplo) no permite obtener ese dato. No obstante, existe constancia de un total de 159 participantes en las actuaciones presenciales.

Tabla 2.1. *Número de participantes en la intervención y en la evaluación pretest-postest por programas.*

Programa	Participantes	Participantes en la evaluación pretest-postest
<i>Programa Afecto</i>	179	131
<i>Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)</i>	13	10
<i>Programa Afecto – Abuelos</i>	24	12
<i>Programa Familias Activas y Saludables (FAS)</i>	132	59
<i>Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes</i>	61	46
<i>Programa Deportes en Positivo</i>	29	25
Total	438	283

De entre los familiares que cumplimentaron la evaluación pretest-postest, la mayor parte eran madres (78.9%) y solo una minoría eran padres (9.7%) u otros familiares como abuelos/as o tías (6.2%). La edad media de los participantes fue de 40.79 años ($DT = 7.73$). En cuanto a su procedencia, la mayor parte de la muestra tenía nacionalidad española (92.6%), aunque un 7.4% eran inmigrantes procedentes de países de América Latina, Marruecos, Rumanía o Reino Unido que llevaban residiendo en España una media de 12.81 años ($DT = 5.92$). En relación con el nivel de estudios, un 1.1% de los participantes no tenía estudios, un 21.8% tenía estudios primarios, un 39.3% estudios secundarios y un 33.7% estudios universitarios. Sobre la situación profesional, aproximadamente la mitad de la muestra estaba en activo (57.4%), mientras que el resto estaba en situación de inactividad laboral asociada al desempleo (17.8%) o a trabajos del hogar o jubilación (24.8%). En cuanto a la estructura familiar de los participantes, la mayor parte de las familias tenían dos progenitores (89.1%), una media de 3.70 miembros ($DT = .90$, rango = 1-6) y 1.83 hijos/as por unidad familiar ($DT = .68$; rango = 1-4).

La información relativa a los monitores/as de escuelas deportivas que participaron en el programa *Deportes en Positivo* puede encontrarse más adelante en el apartado de cobertura.

En cuanto a los coordinadores/as, un total de 9 profesionales que coordinaban el trabajo e implementaban las sesiones de los programas o las acciones comunitarias participaron en la evaluación del PAIF. Cada profesional pudo ser responsable de uno o varios grupos, así como de la implementación de una o varias acciones comunitarias. En términos generales, la mayor parte de las acciones fueron evaluadas por miembros del equipo PAIF (94.7%). El equipo PAIF estaba compuesto por 5 profesionales, de los que 3 eran mujeres y 2 hombres ($M_{\text{edad}} = 32.75$, $DT = 2.63$, rango = 30-35) y en cuanto a su titulación, salvo un miembro que era psicólogo, el resto eran educadores sociales. No obstante, en el caso del programa *Afecto*, en un 20% del total de los grupos los profesionales que cumplimentaron la evaluación fueron técnicos de los

servicios. En cuanto a su perfil, se trataba de mujeres ($M_{\text{edad}} = 40.25$, $DT = 13.33$, rango = 31-60) tituladas en magisterio, educación social, trabajo social o ingeniería.

En relación con todos los informantes, es importante señalar que participaron en el estudio de forma voluntaria y fueron informados acerca de los objetivos, la confidencialidad y el anonimato de los datos.

2.3. Herramientas

Para recabar la información necesaria para la evaluación de los distintos programas y acciones comunitarias que han sido implementadas, tanto los participantes como los coordinadores/as de las distintas líneas de acción cumplieron diversas escalas y cuestionarios en distintos momentos de la implementación (pretest, proceso y posttest).

Para facilitar la presentación de esta información, en primer lugar, se describen los instrumentos que fueron cumplimentados por los participantes de los programas dirigidos a familias o monitores/as de escuelas deportivas y, en segundo lugar, aquellos que cumplieron los coordinadores/as.

2.3.1. Batería de instrumentos para los participantes

Los participantes de los *Programas Afecto, Afecto – Primera Infancia (CAPI), Afecto – Abuelos, Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes, Familias Activas y Saludables y Deportes en Positivo* cumplieron una batería de instrumentos al comenzar y al finalizar la intervención. Aunque la mayoría de estos cuestionarios eran comunes a todos los programas, como cada línea de acción perseguía diferentes objetivos, en alguno de ellos también se administraron uno o varios cuestionarios específicos.

En la tabla que aparece a continuación se muestra un resumen de todos los instrumentos de evaluación que respondieron los participantes de los programas dirigidos a familias y monitores/as de escuelas deportivas (véase Tabla 2.2). Como puede observarse, en las columnas se especifica el momento de la evaluación en que fueron administrados (pretest y posttest) y en las filas se detalla si fueron comunes a todos los programas, comunes a los programas dirigidos a familias o específicos de cada programa dirigido a familias o monitores/as deportivos.

Tabla 2.2. *Instrumentos comunes y específicos cumplimentados por los participantes de los programas Afecto, Afecto – Primera Infancia (CAPI), Afecto – Abuelos, Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes, Familias Activas y Saludables y Deportes en Positivo.*

		Momento de la evaluación	
		Pretest	Posttest
Programas	Comunes a todos los programas	Ficha de perfil sociodemográfico	Escala de cambio percibido
		Escala de expectativas	Cuestionario de satisfacción (CSQ)
			Feedback de los participantes (Grupo de discusión)
	Comunes a los programas dirigidos a familias	Calidad de vida del hijo/a (KIDSCREEN-27)	Calidad de vida del hijo/a (KIDSCREEN-27)
		Prácticas educativas parentales (PEP)	Prácticas educativas parentales (PEP)
		Yo como madre/padre (MAAP)	Yo como madre/padre (MAAP)
		Satisfacción con la vida familiar (SWFLS)	Satisfacción con la vida familiar (SWFLS)
	Específicos del programa:		
	<i>Afecto</i>	Cuestionario de Rutinas Cotidianas (CRI)	Cuestionario de Rutinas Cotidianas (CRI)
	<i>Afecto – Primera Infancia (CAPI)</i>	-	-
	<i>Afecto – Abuelos</i>	-	-
	<i>Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes</i>	Cuestionario sobre ideas y estereotipos de los/as adolescentes (EA)	Cuestionario sobre ideas y estereotipos de los/as adolescentes (EA)
	<i>Familias Activas y Saludables (FAS)</i>	Cuestionario de Estilos de Vida (CEV)	Cuestionario de Estilos de Vida (CEV)
	<i>Deportes en Positivo</i>	Escala de Actitudes Deportivas	Escala de Actitudes Deportivas
		Yo como monitor (MaaM)	Yo como monitor (MaaM)

Seguidamente se describen en detalle cada uno de los instrumentos contenidos en la tabla anterior. En primer lugar, se presentan los instrumentos comunes a todos los programas, a continuación, los instrumentos comunes a los programas dirigidos a familias y, finalmente, los instrumentos específicos.

2.3.1.1. Instrumentos comunes a todos los programas

Como se recoge en la Tabla 2.2, los instrumentos que fueron comunes a todos los programas del PAIF (programas *Afecto*, *Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, *Afecto – Abuelos*, *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*, *Familias Activas y Saludables* y *Deportes en Positivo*) fueron la ficha del perfil sociodemográfico y la escala de expectativas, administradas en la evaluación inicial (pretest), y la escala de cambio percibido y el cuestionario de satisfacción, administrados en la evaluación final (postest).

- **Ficha del perfil sociodemográfico (pretest)**

Esta ficha permite recoger información sobre el perfil sociodemográfico de los participantes. La información fue cumplimentada por el familiar o monitor/a deportivo que acudió al programa en el momento inicial de la evaluación. A tal efecto, el dinamizador/a del grupo pudo registrar la información en formato de entrevista o ser auto-cumplimentado.

En el caso de los programas dirigidos a familias, los aspectos evaluados se agrupan en varios bloques de contenido (véase [Anexo I. Tabla AI.1](#)): *indicadores individuales* de los informantes (parentesco, edad, nivel de estudios, origen o nacionalidad y situación profesional) e *indicadores familiares y socioeconómicos* (tipo de familia, tamaño del núcleo familiar, número de hijos y nivel socioeconómico familiar¹). En el caso del *Programa Familias Activas y Saludables*, se añadió un tercer bloque de contenido relativo a *antecedentes de problemas de salud e intervenciones previas* (antecedentes familiares de problemas de peso y qué familiar lo padeció).

En el caso del *Programa Deportes en Positivo*, los monitores/as de las escuelas deportivas proporcionaron información sobre una serie de *indicadores individuales* relacionados con el propio monitor/a (edad) y su actividad profesional como monitor/a (ciudad/pueblo/mancomunidad a la que pertenece la escuela deportiva donde trabaja, nivel de estudios, otros trabajos aparte de las escuelas deportivas, años de experiencia en las escuelas deportivas, relación profesional con las escuelas deportivas, número de equipos o grupos a su cargo, categoría de los equipos y disponibilidad de un segundo entrenador en sus clases).

- **Escala de expectativas (pretest)**

Nuestro equipo de investigación ha diseñado un instrumento para evaluar un componente central que modera la forma en que las personas se enfrentan a un proceso de intervención: las expectativas de cambio en relación con los objetivos del programa. Esta escala fue cumplimentada por los participantes en el momento inicial de la evaluación.

¹ Para evaluar el nivel socioeconómico familiar se utilizó el instrumento **FAS II** (Boyce et al., 2006). Se trata de una escala auto-cumplimentable muy utilizada con población infanto-juvenil pero que también se ha adaptado a la familia en general (Andersen et al., 2008^{1,1}), mostrando adecuadas evidencias de validez (Andersen et al., 2008; Currie et al., 2008^{1,2}). La utilidad de esta escala reside en que permite obtener un indicador del nivel socioeconómico de la familia a partir de cuatro indicadores de riqueza que son fáciles de informar por parte de esta población (disponibilidad de coche propio, habitación individual para cada menor, número de viajes realizados en los últimos 12 meses y número de ordenadores en casa).

La escala de expectativas se situaba en consonancia con la propuesta de Echeburúa y De Corral (1987). Como cada programa perseguía unos objetivos específicos diferentes, en cada uno de ellos se administró una versión modificada de la escala de expectativas. A continuación, se describen las versiones de la escala de expectativas utilizadas en los programas *Afecto*, *Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, *Afecto – Abuelos*, *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*, *Familias Activas y Saludable* y *Deportes en Positivo*.

- *Escala de expectativas de los Programas Afecto, Afecto – Primera Infancia (CAPI), Afecto – Abuelos*

La escala de expectativas de los *Programas Afecto, Afecto – Primera Infancia (CAPI), Afecto – Abuelos* evaluaba las expectativas de los y las participantes con relación a aspectos vinculados con el ejercicio de la parentalidad, la percepción de competencia y satisfacción como progenitor, así como la dinámica grupal. Concretamente, los contenidos que se valoraron fueron: (1) organización de la vida cotidiana; (2) percepción de competencia parental; (3) satisfacción parental y familiar; (4) establecimiento de normas; (4) apoyo y comprensión percibida en el grupo.

En total, la escala estaba formada por 8 ítems respondidos en una escala tipo Likert con 4 opciones de respuesta (de 1 = *Nada* a 4 = *Mucho*) (véase Anexo I. Tabla AI.2). Para obtener la puntuación total se realizó un sumatorio de todos los ítems que la componen. La fiabilidad calculada con alfa de Cronbach fue adecuada ($\alpha = .81$).

- *Escala de expectativas del Programa Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*

La escala de expectativas del *Programa Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes* evaluaba las expectativas de los y las participantes con relación a aspectos vinculados con la parentalidad, el establecimiento de estilos de vida más saludables, así como la dinámica grupal. Concretamente, los contenidos que se valoraron fueron: (1) cambios evolutivos de la adolescencia; (2) comunicación con los hijos adolescentes; (3) establecimiento de normas y límites; (4) resolución de conflictos; (5) estilo de vida saludable (alimentación y ocio); (6) apoyo y comprensión percibida en el grupo.

En total, la escala estaba formada por 11 ítems respondidos en una escala tipo Likert con 4 opciones de respuesta (de 1 = *Nada* a 4 = *Mucho*) (véase Anexo I. Tabla AI.3). Para obtener la puntuación total se realizó un sumatorio de todos los ítems que la componen. La fiabilidad calculada con alfa de Cronbach fue buena ($\alpha = .89$).

- *Escala de expectativas del Programa Familias Activas y Saludables (FAS)*

La escala de expectativas del *Programa Familias Activas y Saludables* evaluaba las expectativas de los y las participantes con relación a aspectos vinculados con el ejercicio de la parentalidad, el establecimiento de estilos de vida más saludables, así como la dinámica grupal. Concretamente, los contenidos que se valoraron fueron: (1) organización de la vida cotidiana; (2) estilo de vida saludable (alimentación y ocio); (3) establecimiento de normas; (4) apoyo y comprensión percibida en el grupo.

En total, la escala estaba formada por 9 ítems respondidos en una escala tipo Likert con 4 opciones de respuesta (de 1 = *Nada* a 4 = *Mucho*) (véase Anexo I. Tabla AI.4). Para obtener la

puntuación total se realizó un sumatorio de todos los ítems que la componen. La fiabilidad calculada con alfa de Cronbach fue adecuada ($\alpha = .83$).

- Escala de expectativas del Programa Deportes en Positivo

La escala de expectativas del *Programa Deportes en Positivo* evaluaba las expectativas de los y las participantes en relación con aspectos vinculados con la práctica de los monitores/as, la relación con los jugadores y sus familiares, el fomento de competencias y valores y el conocimiento de las necesidades evolutivas de los participantes en las actividades deportivas.

En total, la escala estaba formada por 8 ítems respondidos en una escala tipo Likert con 4 opciones de respuesta (de 1 = *Nada* a 4 = *Mucho*) (véase [Anexo I. Tabla AI.5](#)). Para obtener la puntuación total se realizó un sumatorio de todos los ítems que la componen. La fiabilidad calculada con alfa de Cronbach fue aceptable ($\alpha = .76$).

- Escala de cambio percibido (postest)

En consonancia con la escala de expectativas (pretest), en la evaluación final se administró la escala de cambio percibido (postest) que evaluaba el cambio que los participantes habían percibido en relación con los objetivos de intervención. Nuevamente, con objeto de adaptar la escala de cambio percibido a los objetivos específicos del programa, en cada uno de ellos se administró una versión modificada de la escala. A continuación, se describen las versiones de la escala de cambio percibido utilizadas en los programas *Afecto*, *Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, *Afecto – Abuelos*, *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*, *Familias Activas y Saludables (FAS)* y *Deportes en Positivo*.

- Escala de cambio percibido de los programas *Afecto*, *Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, *Afecto – Abuelos*

La escala de cambio percibido de los programas *Afecto*, *Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, *Afecto – Abuelos* evaluaba el cambio percibido con relación a aspectos vinculados con la parentalidad, la percepción de competencia y satisfacción como padre/madre, así como la dinámica grupal. Concretamente, los contenidos que se valoraron fueron: (1) organización de la vida cotidiana; (2) percepción de competencia parental; (3) satisfacción parental y familiar; (4) establecimiento de normas; (4) apoyo y comprensión percibida en el grupo. Asimismo, se incluía un último ítem acerca de la ayuda proporcionada por el programa, en relación con las expectativas, para el desempeño parental.

En total, la escala estaba formada por 9 ítems respondidos en una escala tipo Likert con 4 opciones de respuesta (de 1 = *Nada* a 4 = *Mucho*) (véase [Anexo I. Tabla AI.2](#)). Para obtener la puntuación total se realizó un sumatorio de los 8 primeros ítems que componen la escala. Además, el último ítem permitió realizar una comparación con las expectativas iniciales. La fiabilidad calculada con alfa de Cronbach fue adecuada ($\alpha = .82$).

- Escala de cambio percibido del Programa *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*

La escala de cambio percibido del programa *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes* evaluaba el cambio percibido con relación a aspectos vinculados con la parentalidad, el establecimiento de estilos de vida más saludables, así como la dinámica grupal. Concretamente, los contenidos que se valoraron fueron: (1) cambios evolutivos de la

adolescencia; (2) comunicación con los hijos adolescentes; (3) establecimiento de normas y límites; (4) resolución de conflictos; (5) estilo de vida saludable (alimentación y ocio); (6) apoyo y comprensión percibida en el grupo. Asimismo, se incluye un último ítem acerca de la ayuda proporcionada por el programa, en relación con las expectativas, para el desempeño parental. Asimismo, se incluía un último ítem acerca de la ayuda proporcionada por el programa, en relación con las expectativas, para el desempeño parental.

En total, la escala estaba formada por 12 ítems respondidos en una escala tipo Likert con 4 opciones de respuesta (de 1 = *Nada* a 4 = *Mucho*) (véase Anexo I. Tabla AI.3). Para obtener la puntuación total se realizó un sumatorio de los 11 primeros ítems que componen la escala. Además, el último ítem permitió realizar una comparación con las expectativas iniciales. La fiabilidad calculada con alfa de Cronbach fue buena ($\alpha = .87$).

- *Escala de cambio percibido del Programa Familias Activas y Saludables (FAS)*

La escala de cambio percibido del programa *Familias Activas y Saludables (FAS)* evaluaba el cambio percibido con relación a aspectos vinculados con la parentalidad, el establecimiento de estilos de vida más saludables, así como la dinámica grupal. Concretamente, los contenidos que se valoraron fueron: (1) organización de la vida cotidiana; (2) estilo de vida saludable (alimentación y ocio); (3) establecimiento de normas; (4) apoyo y comprensión percibida en el grupo. Asimismo, se incluía un último ítem acerca de la ayuda proporcionada por el programa, en relación con las expectativas, para el desempeño parental.

En total, la escala estaba formada por 10 ítems respondidos en una escala tipo Likert con 4 opciones de respuesta (de 1 = *Nada* a 4 = *Mucho*) (véase Anexo I. Tabla AI.4). Para obtener la puntuación total se realizó un sumatorio de los 9 primeros ítems que componen la escala. Además, el último ítem permitió realizar una comparación con las expectativas iniciales. La fiabilidad calculada con alfa de Cronbach fue buena ($\alpha = .88$).

- *Escala de cambio percibido del Programa Deportes en Positivo*

La escala de cambio percibido del programa *Deportes en Positivo* evaluaba el cambio percibido con relación a aspectos concernientes a la práctica de los monitores/as, la relación con los jugadores y sus familiares, el fomento de competencias y valores y el conocimiento de las necesidades evolutivas de los participantes en las actividades deportivas. Asimismo, se incluía un último ítem acerca de la ayuda proporcionada por el programa, en relación con las expectativas, para el desempeño como monitores/as de actividades deportivas con menores.

En total, la escala estaba formada por 9 ítems respondidos en una escala tipo Likert con 4 opciones de respuesta (de 1 = *Nada* a 4 = *Mucho*) (véase Anexo I. Tabla AI.5). Para obtener la puntuación total se realizó un sumatorio de los 8 primeros ítems que componen la escala. Además, el último ítem permitió realizar una comparación con las expectativas iniciales. La fiabilidad calculada con alfa de Cronbach fue aceptable ($\alpha = .79$).

Cuestionario de satisfacción (postest)

Para evaluar la satisfacción de los participantes con el programa en que habían participado, en la evaluación final se administró una versión modificada del cuestionario de satisfacción (CSQ-8). Esta prueba fue diseñada por Larsen, Attkisson, Hargreaves y Nguyen (1979) para evaluar la satisfacción de los usuarios con los servicios comunitarios y de salud recibidos.

Posteriormente, el cuestionario fue adaptado por Roberts y Attkisson (1983) para ser utilizada con población hispana. La prueba evalúa la satisfacción general con los servicios recibidos y puede ser utilizada en una amplia gama de contextos. Es muy utilizada para evaluar la satisfacción de los participantes en programas de intervención psicosocial.

El cuestionario de satisfacción se componía de 8 ítems respondidos a través de una escala Likert de 4 valores. Aunque este instrumento es común a todos los programas, la formulación de algunos de los ítems del cuestionario de satisfacción fue ligeramente modificada para adaptarla a los distintos destinatarios de los programas (familiares y monitores/as deportivos).

En el Anexo I (véase Tabla AI.6) se especifican los ítems que formaron parte de la escala CSQ-8 en la versión adaptada por nuestro equipo de investigación. La puntuación total de la escala se obtuvo sumando la puntuación de todos los ítems, una vez invertidas las puntuaciones de los ítems que aparecen sombreados en la tabla. Puntuaciones más altas en la escala indicaban una mayor satisfacción general con los servicios recibidos. La fiabilidad del cuestionario de satisfacción calculada mediante alfa de Cronbach resultó adecuada ($\alpha = .85$).

Feedback de los participantes: Grupo de discusión (postest)

Con objeto de obtener un feedback cualitativo por parte de los participantes (familias o monitores/as) con respecto al programa en que han participado, al finalizar la intervención, se desarrolló un grupo de discusión con los participantes.

El guion del grupo de discusión, diseñado ad hoc por el equipo de investigación, constaba de 4 preguntas genéricas relativas a (1) la satisfacción con el programa en relación con los profesionales, la metodología y el formato grupal, (2) la ayuda derivada de la participación en el programa, (3) las debilidades y los aspectos a mejorar y (4) los momentos o sesiones más significativas del programa.

En el Anexo I (Tablas AI.7-AI.10) se presenta el guion completo de cada grupo de discusión por programa. En principio se formularon las preguntas generales (en negro). En el caso de las preguntas 1 y 2, también se quería obtener información sobre contenidos específicos (en gris) relacionados con su correspondiente pregunta. Se esperaba que estos contenidos aparecieran de manera espontánea a lo largo del grupo de discusión. En caso de que no fuera así y dichos temas no surgieran durante el discurso de los participantes, el profesional encargado del grupo de discusión los abordó de forma explícita.

2.3.1.2. Instrumentos comunes a los programas dirigidos a familias

Como se recoge en la Tabla 2.2, los instrumentos que fueron comunes a los programas del PAIF dirigidos a familias (programas *Afecto*, *Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, *Afecto – Abuelos*, *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*, *Familias Activas y Saludables (FAS)*) fueron la escala de Calidad de vida del hijo/a (KIDSCREEN-27), la escala de Prácticas Educativas Parentales (PEP), la escala Yo como madre/padre (MaaP) y la escala de Satisfacción con la vida familiar (SWFLS) que se administraron tanto en la evaluación inicial (pretest) como en la evaluación final (postest).

- **Escala de Calidad de vida del hijo/a, KIDSCREEN-27 (pretest- posttest)**

Para evaluar la calidad de vida relacionada con la salud de niños/as y adolescentes, a partir de los conceptos sobre salud, bienestar y calidad de vida, los participantes cumplimentaron en la evaluación inicial y final el instrumento KIDSCREEN-27.

Concretamente, se pidió al progenitor/a, abuelo/a u otro familiar que acudía al programa que respondiera pensando en el menor de entre 2 y 6 años en el caso de los programas *Afecto*, *Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, *Afecto – Abuelos*, en el menor en edad adolescente en el caso del programa *Apoyo a Padres y Madres de Adolescente* o en el menor con problemas de peso en el caso del programa *Familias Activas y Saludables (FAS)*. Cuando había más de un menor que cumplía con estos criterios, se recomendó cumplimentarlo pensando en el menor con el que fuera más difícil desempeñar la labor educativa y que no presentase ningún tipo de trastorno (si en la familia había únicamente un menor y éste presentaba algún trastorno diagnosticado, se pidió a los participantes que lo señalaran).

En el PAIF, se utilizó una versión adaptada del instrumento KIDSCREEN (The European Kidscreen Groupe, 2006) para que los informantes fueran los cuidadores principales del o los menores. Concretamente, se administró la forma reducida de 27 ítems en su versión para padres y madres (Rajmil et al., 2004). Todos los ítems se respondieron en una escala tipo Likert de 5 opciones (de 1 = *nada* a 5 = *muchísimo*), a excepción del primer ítem que incluía una escala de cinco valores (1 = *mal*, 2 = *regular*, 3 = *sano*, 4 = *muy sano* y 5 = *excelente*).

El instrumento KIDSCREEN-27 permite evaluar 6 áreas de calidad de vida y obtener una puntuación total. Concretamente, estas dimensiones fueron las siguientes:

- Bienestar físico, relativo al nivel de actividad física de niños y adolescentes, su energía y forma física. La fiabilidad de esta dimensión calculada mediante alfa de Cronbach fue buena ($\alpha = .85$).
- Bienestar emocional, referente al bienestar psicosocial de niños y adolescentes incluyendo emociones positivas y su satisfacción con la vida. Asimismo, esta dimensión cubre el grado de experiencias emocionalmente negativas, así como sentimientos de preocupación y estresantes que puedan experimentar niños y adolescentes. La fiabilidad de esta dimensión calculada mediante alfa de Cronbach fue aceptable ($\alpha = .75$).
- Calidad de vida familiar, examinando la relación con los padres y la atmósfera que niños y adolescentes viven en sus hogares. La fiabilidad de esta dimensión calculada mediante alfa de Cronbach fue aceptable ($\alpha = .70$).
- Calidad de vida en relación con los iguales, relativa a la naturaleza de la relación de niños y adolescentes con sus iguales, en qué medida funcionan como fuente de apoyo, etcétera. La fiabilidad de esta dimensión calculada mediante alfa de Cronbach fue adecuada ($\alpha = .84$).
- Calidad de vida en el ambiente escolar, referente a la percepción de los padres sobre la capacidad de comprensión de sus hijos, su comprensión de los

aprendizajes, su concentración y sus sentimientos hacia la escuela. La fiabilidad de esta dimensión calculada mediante alfa de Cronbach fue excelente ($\alpha = .90$).

- Calidad de vida global, se trata de un constructo multidimensional que se refiere a los componentes físicos, emocionales, sociales y comportamentales del bienestar percibido. La fiabilidad del KIDSCREEN-27 total calculada mediante alfa de Cronbach fue aceptable ($\alpha = .75$).

En el Anexo I (véase Tabla AI.11) se especifican los ítems que forman parte de cada una de las subescalas del KIDSCREEN-27, así como la puntuación global. Las puntuaciones se obtuvieron sumando los ítems correspondientes, una vez invertidas las puntuaciones de los ítems que aparecen sombreados en la tabla. En todos los casos, las puntuaciones finales indican un mayor nivel de la dimensión de que se trate cuanto más elevado sea el valor obtenido.

- **Escala de Prácticas Educativas Parentales, PEP (pretest-postest)**

Para evaluar las prácticas educativas parentales se utilizó una compilación de subescalas de varios instrumentos que evaluaban aspectos diferentes pero relacionados con la conducta parental: calidez y apoyo, razonamiento/inducción, participación democrática, permisividad, reactividad excesiva (*overreactivity*) e intrusismo.

Al igual que el KIDSCREEN-27, fue administrado en la evaluación inicial y final. Para cumplimentarlo, se pidió al progenitor/a, abuelo/a u otro familiar que acudía al programa que respondiera pensando en el menor de entre 2 y 6 años en el caso de los programas *Afecto*, *Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, *Afecto – Abuelos*, en el menor en edad adolescente en el caso del programa *Apoyo a Padres y Madres de Adolescente* o en el menor con problemas de peso en el caso del programa *Familias Activas y Saludables (FAS)*. Cuando había más de un menor que cumplía con estos criterios, se recomendó cumplimentarlo pensando en el menor con el que fuera más difícil desempeñar la labor educativa y no presentase ningún tipo de trastorno (si en la familia había únicamente un menor y éste presentaba algún trastorno diagnosticado, se pidió a los participantes que lo señalaran).

Los ítems que componen la Escala de Prácticas Educativas Parentales proceden de escalas diseñadas por distintos autores en distintos momentos, de modo que ofrecen puntuaciones independientes y, por tanto, pueden utilizarse por separado. Concretamente, las dimensiones evaluadas y las escalas utilizadas para tal fin fueron las siguientes:

Las escalas de calidez y apoyo (6 ítems), razonamiento/inducción (5 ítems) y participación democrática (4 ítems) son subescalas específicas de la versión breve del cuestionario Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (Robinson, Mandleco, Olsen y Hart, 2001). Estas tres subescalas permiten evaluar distintos dominios del estilo parental democrático. Todas son autoaplicables y se respondían en una escala Likert de 1 (*nunca*) a 5 (*siempre*). La fiabilidad calculada mediante alfa de Cronbach fue adecuada para la escala de calidez y apoyo ($\alpha = .76$), buena para razonamiento/inducción ($\alpha = .85$) y aceptable para participación democrática ($\alpha = .62$).

Las escalas de permisividad en la disciplina parental (5 ítems) y reactividad excesiva (5 ítems) son subescalas de la versión reducida del cuestionario Parenting Scale (Arnold, O’Leary,

Wolff y Acker, 1993). Estas subescalas permiten evaluar las prácticas educativas de los progenitores, atendiendo a la falta de control parental (permisividad) y la tendencia a responder de manera impulsiva al comportamiento inadecuado de los menores (reactividad excesiva). Este instrumento es autoaplicable y los ítems se responden a través de una escala Likert que progresa de 1 (*nunca*) a 7 (*siempre*). La fiabilidad calculada mediante alfa de Cronbach fue aceptable para las escalas de disciplina parental ($\alpha = .68$) y reactividad excesiva ($\alpha = .67$).

En cuanto a la escala de intrusismo hacia los hijos (8 ítems), los ítems proceden del Psychological Control Scale de Barber (1996; Barber, Olsen y Shagle, 1994) y fueron traducidos al castellano por nuestro equipo de investigación (Hidalgo et al., 2009). Esta prueba ha sido diseñada para evaluar el grado de intrusividad y comportamiento manipulador de los progenitores hacia sus hijos. Se trata de una prueba autoaplicable, en la que los ítems se responden en una escala Likert de 1 (*totalmente en desacuerdo*) a 6 (*totalmente de acuerdo*). La fiabilidad calculada mediante alfa de Cronbach fue adecuada para esta escala ($\alpha = .74$).

En el Anexo I (véase Tabla AI.12) se especifican los ítems que forman parte de cada una de las escalas que, compiladas, conforman la prueba PEP. En todos los casos, las puntuaciones finales indican un mayor nivel de la dimensión de que se trate cuanto más elevado sea el valor obtenido.

Yo como madre/padre, MaaP (pretest-posttest)

La escala “Me as a Parent” (MaaP; Hamilton, Matthews y Crawford, 2015) fue diseñada para evaluar la percepción de auto-regulación por parte de los progenitores, abuelos/as u otros familiares implicados en la parentalidad. Este instrumento fue administrado en la evaluación inicial y final.

La escala MaaP constaba de 16 ítems que se respondían en una escala Likert con 5 opciones (de 1 = *totalmente en desacuerdo* a 5 = *totalmente de acuerdo*). Estos ítems, a su vez, se agrupaban en cuatro subescalas relativas a la percepción de competencia parental: (1) la auto-eficacia, (2) la agencia personal, (3) la auto-suficiencia y (4) la auto-gestión. La fiabilidad calculada mediante alfa de Cronbach fue adecuada para la mayoría de las subescalas ($\alpha = .80$, $.68$ y $.71$ para auto-eficacia, auto-suficiencia y auto-gestión, respectivamente) y para la escala total ($\alpha = .84$), a excepción de la subescala de agencia personal que fue mejorable ($\alpha = .49$).

En el Anexo I (véase Tabla AI.13) se especifican los ítems que forman parte de cada una de las subescalas del MaaP así como la puntuación global. Las puntuaciones se obtuvieron sumando los ítems correspondientes, una vez invertidas las puntuaciones de los ítems que aparecen sombreados en la tabla. En todos los casos, las puntuaciones finales indican un mayor nivel de la dimensión de que se trate cuanto más elevado sea el valor obtenido.

Satisfacción con la vida familiar, SWFLS (pretest-posttest)

Para evaluar la satisfacción familiar, entendida como un proceso cognitivo subjetivo a través del cual se emite un juicio acerca de la vida familiar en general, se utilizó la Escala de Satisfacción con la Vida Familiar (SWFLS). Esta prueba fue diseñada originalmente por Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985) para medir la satisfacción vital, y posteriormente, fue adaptada a la vida familiar por Zabriskie y McCormick (2003).

La escala SWFLS constaba de 5 ítems valorados en una escala Likert con 7 opciones de respuesta (de 1 = *totalmente en desacuerdo* a 7 = *totalmente de acuerdo*) que ofrecían una puntuación global de satisfacción familiar. La fiabilidad de la escala calculada mediante alfa de Cronbach resultó excelente ($\alpha = .92$).

En el Anexo I (véase Tabla AI.14) se especifican los ítems que forman parte de la escala. La puntuación global se obtuvo mediante el sumatorio de todos los ítems. Una puntuación global más elevada es indicativa de un mayor nivel de satisfacción familiar.

2.3.1.3. Instrumentos específicos

Como se muestra en la Tabla 2.2, para adaptar la evaluación a los objetivos concretos de cada programa, a la batería de instrumentos comunes a todos los programas o a los programas de familia, se añadieron algunos instrumentos específicos. Concretamente, en la evaluación del programa *Afecto* se administró como instrumento específico un Cuestionario de rutinas cotidianas (CRI), en la evaluación del programa *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes* se utilizó un Cuestionario sobre ideas y estereotipos acerca de los/as adolescentes (EA), en la evaluación del programa *Familias Activas y Saludables (FAS)* se añadió un Cuestionario de estilos de vida (CEV) y en la evaluación del programa *Deportes en Positivo* se incorporó la escala Yo como monitor/a (MaaC) y una escala de actitudes deportivas.

Cuestionario de rutinas cotidianas, CRI (pretest-posttest)

Los progenitores que participaron en el programa *Afecto* cumplimentaron, en la evaluación inicial y final, un cuestionario de rutinas cotidianas (CRI; Sytsma, Kelley y Wyner, 2001) que permitía evaluar la frecuencia de las rutinas de los menores, de 2 a 12 años, desde la perspectiva de los adultos.

Al igual que otros instrumentos anteriores, se pidió a los padres y las madres que respondieran pensando en su hijo/a de entre 2 y 6 años. En caso de haber más de un hijo/a que cumpliera con este criterio, se recomendó que el progenitor pensara en el menor con el que le fuese más difícil desempeñar su labor educativa y no presente ningún tipo de trastorno (si en la familia hubiera únicamente un menor y éste presentara algún trastorno diagnosticado - asperger, hiperactividad...- se pidió a los participantes que anotaran junto al nombre del menor el trastorno que se le ha diagnosticado).

El instrumento utilizado en el PAIF fue una versión reducida y modificada del cuestionario de rutinas cotidianas de Sytsma, Kelley y Wyner (2001). La prueba original CRI se compone de 36 ítems organizados a su vez en 4 dominios: rutinas de la vida diaria (11 ítems), responsabilidades del hogar (9 ítems), rutinas disciplinarias (11 ítems) y rutinas de tareas escolares (5 ítems). Para esta investigación, se han seleccionado exclusivamente los ítems referidos a las subescalas “rutinas de la vida diaria” y “rutinas de tareas escolares” que además se han completado con cuatro nuevos ítems que recogen información acerca de distintas rutinas trabajadas en las actividades del programa. Por lo tanto, el cómputo total de ítems que completaron los participantes fue de 20 ítems respondidos en una escala Likert de 0 (*casi nunca*) a 5 (*casi siempre*).

Estos ítems se agrupaban en tres subescalas referidas a tres dominios: (1) rutinas de la vida diaria (VD) y (2) rutinas de tareas escolares (TE), ambas procedentes de las dos subescalas del

CRI seleccionadas; y (3) rutinas de ocio (O), evaluada a partir de los ítems añadidos para esta investigación. La fiabilidad calculada mediante alfa de Cronbach resultó adecuada para las subescalas de rutinas de la vida diaria ($\alpha = .80$) y rutinas de tareas escolares ($\alpha = .85$), así como para la escala total ($\alpha = .80$). Sin embargo, resultó mejorable para la subescala de rutinas de tareas de ocio ($\alpha = .49$).

En el Anexo I (véase Tabla AI.15) se especifican los ítems que forman parte de cada subescala. Las puntuaciones de cada una de ellas se obtuvieron sumando los ítems correspondientes. En todos los casos, las puntuaciones finales indican un mayor nivel de la dimensión de que se trate cuanto más elevado sea el valor obtenido.

Cuestionario sobre ideas y estereotipos acerca de los/as adolescentes, EA (pretest-posttest)

El cuestionario sobre ideas y estereotipos acerca de los/as adolescentes fue elaborado ad hoc por el equipo y cumplimentado en la evaluación inicial y final por los progenitores que participaron en el programa *Apoyo a Padres y Madres de adolescentes* para conocer las ideas y estereotipos que las madres y los padres tenían acerca de la adolescencia.

Esta escala se componía de 18 ítems respondidos en una escala Likert de 1 (*totalmente en desacuerdo*) a 7 (*totalmente de acuerdo*). Estos ítems, a su vez, se agrupaban en dos subescalas, una referida a la visión positiva de la adolescencia (9 ítems) y otra referida a la visión negativa de la adolescencia (9 ítems). Ambas subescalas obtuvieron una fiabilidad, calculada a través del alfa de Cronbach, adecuada ($\alpha = .80$ y $.78$ para las dimensiones de visión positiva y visión negativa, respectivamente).

En el Anexo I (véase Tabla AI.16) se especifican los ítems que forman parte de cada una de las dos subescalas del Cuestionario sobre ideas y estereotipos acerca de los/as adolescentes, visión positiva y visión negativa. Las puntuaciones de cada una de ellas se obtuvieron mediante el sumatorio de los ítems correspondientes. Una puntuación alta en conductas positivas y baja en conductas negativas indicaba una visión optimista y favorable sobre la adolescencia. Por el contrario, puntuaciones altas en las conductas negativas y bajas en las positivas reflejaban una visión negativa y estereotipada de la adolescencia.

Cuestionario de estilos de vida, CEV (pretest-posttest)

El cuestionario de estilos de vida fue cumplimentado en la evaluación inicial y final por los progenitores que participaron en el programa *Familias Activas y Saludables (FAS)*. Este cuestionario fue diseñado por el equipo de investigación tomando como referencia el Cuestionario de prácticas y creencias sobre estilos de vida (Salazar, Arrivillaga y Gómez, 2002) y el Family Leisure Activity Profile (FLAP; Zabriskie y McCormick, 2001). Se trata de una prueba informada por los progenitores que permite evaluar la frecuencia con la que sus hijos llevan a cabo determinadas conductas relacionadas con estilos de vida saludables.

Para su cumplimentación, se pidió a los padres y las madres que respondieran pensando en su hijo/a con problemas de sobrepeso. En caso de haber más de un hijo/a que cumpliera con este criterio, se recomendó que el progenitor pensara en el menor con el que le fuese más difícil desempeñar su labor educativa y no presente ningún tipo de trastorno (si en la familia hubiera únicamente un menor y éste presentara algún trastorno diagnosticado -asperger,

hiperactividad- se pidió a los participantes que anotaran junto al nombre del menor el trastorno que se le ha diagnosticado).

El cuestionario de estilos de vida recogía las respuestas mediante dos escalas Likert de 5 puntos que van de 0 (*Nunca*) a 4 (*Siempre*) o de 0 (*Algún día al mes*) a 4 (*Varias horas al día*). Consta de 20 ítems organizados en 4 subescalas: (1) ocio compartido (OC); (2) hábitos alimenticios (HA); (3) actividad física (AF); y (4) rutinas relacionadas con la alimentación (RA). La fiabilidad calculada a través de alfa de Cronbach resultó aceptable para la escala total ($\alpha = .64$), así como para la subescala de hábitos alimenticios ($\alpha = .72$). No obstante, se detectaron problemas de baja fiabilidad para las subescalas de actividad física ($\alpha = .16$) y rutinas alimentarias ($\alpha = .24$).

En el Anexo I (véase Tabla AI.17) se especifican los ítems que pertenecen a cada subescala. Las puntuaciones se obtuvieron sumando los ítems correspondientes a cada subescala, tras haber invertido los ítems sombreados en la tabla. Asimismo, se obtuvo una puntuación global resultado del sumatorio de todos los ítems. En todos los casos, una mayor puntuación es indicativa de unos hábitos de vida más saludables.

Yo como monitor, MaaC (pretest-posttest)

El cuestionario Yo como monitor fue cumplimentado en la evaluación inicial y final por los monitores/as que participaron en el programa *Deportes en Positivo*. Este cuestionario es una adaptación de la Escala “Me as a Coach” (MaaC) de Hamilton, Matthews y Crawford (2015) que evalúa la percepción de competencia de los monitores/as de actividades deportivas.

La escala MaaC estaba compuesta por 10 ítems respondidos en una escala Likert con 5 opciones de respuesta (de 1 = *totalmente en desacuerdo* a 5 = *totalmente de acuerdo*) que ofrecían una puntuación global de competencia percibida en el rol como monitor/a de escuelas deportivas. La fiabilidad de la escala calculada mediante alfa de Cronbach resultó adecuada ($\alpha = .79$).

En el Anexo I (véase Tabla AI.18) se especifican los ítems que forman parte de la escala. Para su corrección, se obtuvo una puntuación global resultado del sumatorio de todos los ítems. Una puntuación global más elevada es indicativa de un mayor nivel de competencia percibida.

Escala de actitudes deportivas (pretest-posttest)

La escala de actitudes deportivas fue cumplimentada en la evaluación inicial y final por los monitores/as que participaron en el programa *Deportes en Positivo*. Este instrumento ha sido diseñado ad hoc por el equipo de investigación, tomando como referencia la Escala de Actitudes de Fairplay (Boixadós, 1994, 1995) y el Motivational Climate Scale for Youth Sports (Smith, Cumming y Smoll, 2008). Se trata de una escala auto-informada que permite evaluar las actitudes deportivas de los monitores/as de actividades deportivas.

La escala de actitudes deportivas recogía las respuestas mediante una escala Likert de 5 puntos (de 1 = *totalmente en desacuerdo* a 5 = *totalmente de acuerdo*). Constaba de 10 ítems que valoraban fundamentalmente aspectos relacionados con las actitudes de respeto a todos los agentes del juego (reglas, árbitros, compañeros, rivales...), las actitudes hacia ganar y las

actitudes hacia los padres. La fiabilidad de la escala calculada mediante alfa de Cronbach resultó aceptable ($\alpha = .62$).

En el Anexo I (véase Tabla AI.19) se especifican los ítems que componen la escala de actitudes deportivas. Para su corrección, se obtuvo una puntuación global resultado del sumatorio de las puntuaciones de todos los ítems una vez invertidos los que aparecen sombreados en la tabla. Una mayor puntuación implica una mayor actitud deportiva.

2.3.2. Batería de instrumentos para los coordinadores/as

Los coordinadores/as encargados de la implementación de las diversas líneas de acción del PAIF cumplimentaron una batería de instrumentos durante el proceso y al finalizar la intervención. De manera similar a los instrumentos cumplimentados por participantes, algunos fueron comunes a todas las líneas de acción, mientras que otros fueron específicos de los programas de intervención con familias o monitores/as deportivos (programas *Afecto*, *Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, *Afecto – Abuelos*, *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*, *Familias Activas y Saludables (FAS)* y *Deportes en Positivo*) y otros específicos de las acciones comunitarias.

En la tabla que aparece a continuación se muestra un resumen de todos los instrumentos de evaluación que respondieron los coordinadores/as (véase Tabla 2.3). Como puede observarse, en las columnas se especifica el momento de la evaluación en que fueron administrados (pretest y posttest) y en las filas se detalla si fueron comunes a todas las líneas de acción o programas dirigidos a familias y monitores/as deportivos o si fueron específicos de las acciones comunitarias.

Tabla 2.3. *Instrumentos comunes y específicos cumplimentados por los coordinadores/as de la implementación de las líneas de acción del PAIF.*

		Momento de la evaluación	
		Proceso	Postest
Programas	Comunes a todas las líneas de acción PAIF		<i>Valoración final de los técnicos (VEF)</i>
	Comunes a los programas dirigidos a familias y monitores/as deportivos	<i>Diario de campo</i>	<i>Ficha de datos de cobertura</i>
			<i>Feedback de los técnicos (Grupo de discusión)</i>
	Específicos de las acciones comunitarias		<i>Registro de actuaciones</i>

2.3.2.1. Instrumentos comunes a todas las líneas de acción

Como se observa en la Tabla 2.3, en todas las líneas de acción desarrolladas en el PAIF, al finalizar su implementación, los coordinadores/as cumplieron un instrumento de valoración final de los técnicos que se describe en mayor detalle a continuación.

Valoración final de los técnicos, VEF (postest)

Este instrumento abordaba la valoración del coordinador/a del programa o la actuación comunitaria desarrollada una vez concluida su implementación.

La escala constaba de 8 ítems, 3 ítems de respuesta abierta y 4 ítems tipo Likert con cuatro opciones de respuesta, en los que el profesional debía responder sobre cuestiones relacionadas con su percepción de eficacia del programa, en qué medida los resultados conseguidos se han ajustado a sus expectativas y su grado de satisfacción con la aplicación realizada. Asimismo, se incluían 3 preguntas relacionadas con el perfil sociodemográfico de los profesionales, concretamente se preguntó por el sexo, la edad y la titulación del coordinador/a del grupo. Para su corrección, cada ítem fue analizado de manera independiente (véase Anexo I. Tabla AI.20).

2.3.2.2. Instrumentos comunes a los programas dirigidos a familias y monitores/as deportivos

Como se recoge en la Tabla 2.3, los instrumentos que fueron comunes a los programas del PAIF dirigidos a familias (programas *Afecto*, *Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, *Afecto – Abuelos*, *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*, *Familias Activas y Saludables (FAS)*) y monitores/as de escuelas deportivas (programa *Deportes en Positivo*) fueron el Diario de campo que el coordinador/a cumplimentó durante el proceso de implementación y la Ficha de datos de cobertura completada en la evaluación final (postest).

Diario de campo (proceso)

La evaluación de procesos implica un seguimiento del proceso de implementación que permite obtener información sobre cómo se desarrolla el programa con la finalidad de poder mejorar su funcionamiento. Para ello, los coordinadores/as encargados de la implementación de cada programa dirigido a familias o monitores/as deportivos (*Afecto*, *Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, *Afecto – Abuelos*, *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*, *Familias Activas y Saludables (FAS)* y *Deportes en Positivo*) cumplieron al final de cada una de las sesiones de trabajo un Diario de campo. De este modo, al finalizar la implementación de cada programa, cada coordinador/a disponía de tantas hojas del Diario de Campo como sesiones del programa hubiera implementado.

El Diario de campo consistía en una rejilla en la que se registra información sobre aspectos relacionados con las características de la sesión y los participantes (véase Anexo I. Tabla AI.21). Concretamente, las cuestiones recogidas fueron las siguientes:

Características de la sesión:

- *Datos identificativos.* Se incluyeron algunos datos básicos para la identificación de cada sesión como el nombre y apellidos del coordinador/a, el identificador del grupo y el número de la sesión.
 - Nombre y los apellidos del coordinador/a. Estos datos serán tratados con confidencialidad, si bien son necesarios para identificar los grupos de intervención y por tanto para determinar la eficacia del programa.
 - El identificador del grupo: en caso de que el coordinador/a solo implemente un grupo, el identificador será su nombre y apellidos; en caso de que desarrolle más de un grupo, asignará además de su nombre y apellidos tantos números como sea necesario.
 - El número de la sesión sobre la que se realiza el registro, la fecha en la que se ha implementado la sesión y la duración aproximada de la sesión, expresada en horas y minutos.
- *Actividades del Programa implementado.* En este espacio se consignaron las actividades del programa desarrolladas durante la sesión. Se trata de una información esencial para poder determinar qué aspectos del programa determinan su eficacia.
- *Clima del grupo.* Esta pregunta estaba pensada para obtener un registro del clima predominante durante el desarrollo de la sesión en opinión del coordinador/a responsable de la implementación. Se trataba de determinar, en una escala de 1 (*poco adecuado*) a 4 (*muy adecuado*), si había existido sintonía entre los participantes durante el desarrollo de las actividades.
- *Adaptación de actividades.* En este espacio los coordinadores/as explicaron si durante la sesión había sido necesaria la adaptación de alguna de las actividades, la metodología o el contenido previsto. En ese caso, además se detallaron en qué consistieron tales adaptaciones, así como los motivos que lo justificaban.
- *Incorporación de actividades.* En la misma línea que el apartado previo, se incluyó información acerca de actividades que se hubieran llevado a cabo y que no estuvieran previamente indicadas en el programa. En ese caso, se explicó en qué habían consistido dichas actividades, así como los motivos por los que había sido necesaria su incorporación.
- *Valoración general de la sesión.* Se trataba de una escala 1-10 en la que se pedía a los coordinadores/as que hicieran una valoración general de la sesión, teniendo en cuenta los aspectos previamente mencionados. En caso de que se realizara una valoración inferior a 9 o 10, además había que justificar las razones de tal puntuación.
- *Cuestiones destacables del programa.* En este espacio, los coordinadores/as del grupo hicieron una reflexión acerca de los puntos fuertes de la sesión, qué aspectos del programa no habían funcionado como se esperaba de acuerdo con el programa, así como observaciones o cuestiones destacables tanto positivas como negativas que hubieran surgido durante la sesión.

Características de los participantes:

- *Código del participante.* Incluía el listado de participantes en el grupo identificados con un código para respetar el anonimato y la confidencialidad de los datos.
- *Asistencia.* En este campo se señaló si cada participante había acudido o no a la sesión.
- *Grado de aprovechamiento de la sesión.* Ésta fue una de las dimensiones más importantes, para conocer en qué medida cada participante había los recursos que se movilizan durante las sesiones. Esta dimensión de aprovechamiento fue valorada de manera individual para participante siguiendo la siguiente escala: 1= *Bajo*, 2 = *Medio* y 3 = *Alto*.
- *Grado de participación en la sesión.* Se utilizó para valorar el grado de implicación de cada participante en cada una de las sesiones de trabajo. Para ello los coordinadores/as observaron la calidad y cantidad de las intervenciones de los participantes, así como su implicación durante las sesiones y asignaron una puntuación individual a cada uno/a de ellos/as siguiendo la siguiente escala: 1= *Bajo*, 2 = *Medio* y 3 = *Alto*.

Ficha de datos de cobertura (postest)

Con objeto de disponer de los datos necesarios para llevar a cabo el análisis de la cobertura del PAIF, los coordinadores/as de los programas dirigidos a familias o monitores/as deportivos (programas *Afecto*, *Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, *Afecto – Abuelos*, *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*, *Familias Activas y Saludables (FAS)* y *Deportes en Positivo*) cumplimentaron una ficha de datos de cobertura elaborada ad hoc por el equipo de investigación. La ficha se rellenó una vez finalizada la implementación del programa de que se trate a partir de la información recogida en los Diarios de campo y en las Fichas de perfil sociodemográfico.

En este instrumento se recogían distintos aspectos de la intervención como el número de grupos realizados en el conjunto de municipios participantes en el PAIF, el número de participantes en cada uno de los grupos desarrollados, la edad de los participantes en los grupos y de los menores, el número de sesiones realizadas, la duración media de las sesiones, la periodicidad de las sesiones, el perfil profesional de la/s persona/s que coordinan los grupos y el horario de realización de cada grupo (véase Anexo I. Tabla AI.22).

Feedback de los coordinadores: Grupo de discusión (postest)

Con objeto de obtener un feedback cualitativo por parte de los profesionales participantes en la implementación del programa, al finalizar la intervención, se desarrolló un grupo de discusión.

El guion del grupo de discusión, diseñado ad hoc por el equipo de investigación, constaba de 4 preguntas genéricas relativas a (1) la satisfacción con el programa en relación al contenido y la metodología, (2) la percepción del impacto real del programa en diversas áreas de funcionamiento de los participantes, (3) las debilidades y los aspectos a mejorar y (4) la contribución del programa al propio desarrollo profesional de los técnicos.

En el Anexo I (Tablas AI.23-AI.26) se presenta el guion completo de cada grupo de discusión por programa. En principio se formularon las preguntas generales (en negro). En el caso de las preguntas 1 y 2, también se quería obtener información sobre contenidos específicos (en gris) relacionados con su correspondiente pregunta. Se esperaba que estos contenidos aparecieran de manera espontánea a lo largo del grupo de discusión. En caso de que no fuera así y dichos temas no surgieran durante el discurso de los participantes, el profesional encargado del grupo de discusión los abordó de forma explícita.

2.3.2.3. Instrumentos específicos de las acciones comunitarias

Como se especifica en la Tabla 2.3, las personas responsables de la coordinación de las acciones comunitarias desarrolladas en el PAIF cumplieron un Registro de actuaciones al finalizar la implementación de cada acción (postest).

Registro de actuaciones (postest)

De manera similar a las fichas de datos de cobertura, para obtener información acerca de las acciones comunitarias desarrolladas, el coordinador/a que hubiera llevado a cabo la acción cumplimentó un registro de actuaciones de cada acción comunitaria. Este registro de actuaciones se cumplimentó al finalizar la acción, de modo que se cumplieron tantos registros como acciones comunitarias se hubieran implementado (programa de radio, blog, etcétera).

Este registro incorporaba información acerca de los objetivos y las principales características de la acción desarrollada (formato, metodología, duración, etcétera), así como de los contenidos que abordaron (véase Anexo I. Tabla AI.27).

2.4. Plan de análisis

Para dar respuesta a las distintas líneas de evaluación desarrolladas se han empleado diversas estrategias de análisis. Con las variables cuantitativas se han llevado a cabo análisis de frecuencias y porcentajes, así como estimaciones de estadísticos de tendencia central (*Media y Desviación tipo*) con fines descriptivos. Además, para algunas variables cuantitativas en el caso de los análisis relativos a la efectividad y satisfacción, se han llevado a cabo contrastes paramétricos con fines comparativos. Concretamente, se han realizado análisis de medidas repetidas entre puntuaciones pretest y postest. Para el desarrollo de estos análisis se han comprobado los supuestos de normalidad, linealidad entre cada par de variables y ausencia de esfericidad (Tabachnick y Fidell, 2007). En caso de violación de supuestos, se han realizado las transformaciones de variables oportunas. Además, se ha examinado la influencia de posibles casos extremos a nivel univariante y se ha tenido en cuenta en la presentación de resultados (Geisser y Greenhouse, 1958; Tabachnick y Fidell, 2007). Se ha empleado la F de Snedecor como estadístico y la η^2_{parcial} como indicador de tamaño del efecto, de acuerdo con los niveles establecidos por Cohen (1988): despreciable si $< .01$, pequeño si $> .01$ y $< .06$, mediano si $> .06$ y $< .14$, y grande si $> .14$. En cuanto a los niveles de significatividad estadística, se ha empleado la siguiente nomenclatura: $*p < .05$, $**p < .01$, $***p < .005$, y $****p < .001$. Estos análisis han sido desarrollados con SPSS18.

En cuanto al tratamiento de los datos perdidos, este análisis se desarrolló mediante dos estrategias. Primero, en algunos cuestionarios, se detectaron respuestas que no procedían por la temprana edad de los menores. En estos casos se computaron los valores totales de las escalas descontando el peso del ítem en cuestión del cómputo global. En segundo lugar, se examinaron los valores perdidos propiamente dichos. Se comprobó satisfactoriamente la existencia de una distribución aleatoria de los datos perdidos por escala (MCAR) así como un porcentaje inferior al 5% de valores perdidos por ítem. Mediante el procedimiento de Máxima Verosimilitud del SPSS (SEM) se imputaron aquellos ítems que representaban un porcentaje inferior al 20% de los indicadores que componían cada escala.

Con las variables cualitativas de naturaleza textual relacionadas con la eficacia de la intervención y la satisfacción con el programa se ha llevado cabo una aproximación inductiva, concretamente un análisis temático, método mediante el cual se identificaron las diferentes categorías temáticas a partir de los datos recogidos (Braun y Clarke, 2006). Concretamente, en el caso de las preguntas abiertas los datos similares se han categorizado en códigos, que a su vez se agruparon en categorías. El proceso se desarrolló en 6 fases distintas, de acuerdo con las propuestas por Braun y Clarke (2006): (1) transcripción y lectura de datos, (2) generación de códigos iniciales, (3) identificación de temas en mapas temáticos, (4) revisión de temas, (5) definición de temas a presentar y (6) redacción de resultados. En el caso de la información resultante de los grupos de discusión, se ha partido de las categorías determinadas previamente para las preguntas abiertas. Se ha realizado una transcripción y lectura de datos y se han identificado los temas principales. Tanto en el caso de las preguntas como de los grupos de discusión, se han empleado extractos literales para ilustrar las respuestas ofrecidas.

3. Evaluación de la cobertura

Uno de los componentes fundamentales en la evaluación de programas es conocer el alcance real que ha tenido la intervención, lo que se lleva a cabo mediante un análisis de la cobertura. Con este objetivo, el presente apartado está destinado a analizar y describir la cobertura de las actuaciones puestas en marcha en el programa PAIF durante el periodo comprendido entre junio de 2017 y agosto de 2018. En primer lugar, se concretan los programas y las actuaciones implementadas durante este periodo. A continuación, se presentan los datos referentes a las zonas y la población que se ha cubierto con las distintas líneas de actuación del programa. Finalmente, se hace un análisis detallado de las características y el perfil sociodemográfico de las familias participantes en cada una de los programas desarrollados, así como de los profesionales responsables de la implementación.

3.1. Programas y actuaciones implementadas

Como ha quedado descrito en la Introducción, el PAIF es un programa muy amplio y ambicioso que contempla actuaciones para distintos colectivos en diversos ámbitos e instituciones, con el objetivo de detallar estos colectivos, se presenta seguidamente la Tabla 3.1 que recoge el número de aplicaciones de los programas junto al total de participantes en cada uno de ellos.

Tabla 3.1. *Número de aplicaciones de los programas y total de participantes*

PROGRAMAS	APLICACIONES (Número)	PARTICIPANTES
Programa Afecto	20	179
Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)	1	13
Programa Afecto – Abuelos	2	24
Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes	5	61
Programa Familias Activas y Saludables (FAS)	19	132
Programa Deportes en Positivo	2	29
Acciones Comunitarias	29	159 (presenciales)

De acuerdo con los datos, se realizaron un total de 78 aplicaciones, destacándose por el volumen de implementaciones *el Programa Afecto y el Programa Familias Activas y Saludables (FAS)*, así como las *Acciones comunitarias*. Estas tres actuaciones englobaron el mayor número de participantes.

En concreto, participaron un total de 409 personas en los programas de formación para padres y madres (*Afecto, Afecto-Primera Infancia (CAPI), Afecto-abuelos, Familias Activas y Saludables (FAS) y Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*). Por otro lado, en el programa *Deportes en Positivo*, fueron 29 los/las monitores/as involucrados. Finalmente, en las *Acciones Comunitarias* participaron 159 personas en modalidad presencial, sin que fuera posible precisar el número real de los beneficiarios, puesto que algunas de las acciones implementadas fueron realizadas en medios de comunicación y eventos académicos. En resumen, hay constancia de una cobertura de, al menos, de un total de 597 personas.

Como complemento a esta información, se detallan en la Tabla 3.2 las diversas acciones comunitarias, que estuvieron relacionadas mayoritariamente con la difusión del PAIF y la formación de profesionales que iban a participar en las distintas actuaciones.

Tabla 3.2. *Detalle de las Acciones Comunitarias y número de aplicaciones*

ACCIONES COMUNITARIAS	APLICACIONES (Número)
1. Intervenciones Radiales para difusión del PAIF y colaboración con Profesionales	9
2. Concurso Fotográfico para conmemorar el día de la Familia y difundir el PAIF	2
3. Colaboración en Centro Educativo (Cuenta cuentos sobre hábitos positivos, tiempo libre y Parentalidad Positiva	1
4. Entrevistas en medios de comunicación para difundir PAIF, Programa Familias Activas y Saludables (FAS) y hablar sobre Parentalidad Positiva (3 en prensa, 1 en radio)	4
5. Actividades científicas para difundir donde se difunde PAIF y Programa Familias Activas y Saludables (2 Congresos y 1 Jornada)	3
6. Sesiones de Taller “Técnicas de estudio”	2
7. Sesiones de presentación del Programa Deportes en Positivo a Monitores de Escuelas Deportivas	1
8. Sesiones de presentación del Programa Familias Activas y Saludables (FAS) a Profesionales Colaboradores del Ámbito Sanitario	1
9. Sesión de formación Afecto-Primera Infancia (CAPI) con Educadores	1
10. Talleres de Parentalidad Positiva y Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes	5

3.2. Zonas y población de cobertura del programa

Durante el período analizado, las distintas actuaciones del PAIF se han desarrollado en distintas zonas de Cantabria, especialmente en los denominados “territorios PAIF”, sombreadas en el mapa de la Figura 3.1.

Figura 3.1. Zonas de aplicación del PAIF



Así, durante esta fase inicial del desarrollo del PAIF, la mayoría de las actuaciones se han desarrollado en cuatro zonas. Se trata de dos municipios y dos mancomunidades que fueron inicialmente seleccionados para la aplicación piloto de este programa porque representaban la diversidad territorial de la Comunidad de Cantabria con un total de 46.416 habitantes² (ver Tabla 3.3).

Tabla 3.3. Territorios PAIF y número de habitantes

TERRITORIOS PAIF	HABITANTES
Santoña	11.004
Mancomunidad Costa Occidental, integrada por los municipios de Alfoz de Lloredo, Comillas, Ruiloba y Udías	6292
Los Corrales de Buelna	10.912
Mancomunidad Altamira-Los Valles, integrada por los municipios de Cartes, Reocín y Santillana del Mar	18.208

² Fuente: Instituto Nacional de Estadística, Padrón Municipal de Habitantes a 1 de enero de 2018.

Además de en los territorios PAIF, también se han desarrollado algunas actuaciones en los Municipios: Ampuero, Castro-Urdiales, Colindres, Corvera de Toranzo, El Astillero, Luena, Piélagos, San Felices de Buelna, Santa Cruz de Bezana, Santander, Santiurde de Toranzo, Torrelavega y Vega de Pas (ver Tabla 3.4).

Tabla 3.4. *Territorios adicionales donde se realizaron actuaciones del PAIF y número de habitantes*

TERRITORIOS ADICIONALES PAIF	HABITANTES
Ampuero	4.222
Castro-Urdiales	31.817
Colindres	8.288
Corvera de Toranzo	2.055
El Astillero	18.120
Luena	611
Piélagos	24.918
San Felices de Buelna	2.421
Santa Cruz de Bezana	12.818
Santander	171.951
Santiurde de Toranzo	1.610
Torrelavega	52.034
Vega de Pas	784

En suma, partiendo de los datos anteriores, puede decirse que el programa PAIF dio cobertura a un total de 378.065 habitantes (Instituto Nacional de Estadística, 2018).

La Tabla 3.5, que aparece a continuación, describe los programas que se han llevado a cabo en cada una de estas localidades.

Tabla 3.5. Actuaciones desarrolladas en cada una de las localidades

TERRITORIOS		Programas desarrollados
Santoña		- Programa Afecto - Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI) - Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes - Programa Familias Activas y Saludables (FAS) - Programa Deportes en Positivo - Acción Comunitaria
Mancomunidad Occidental	Costa	- Programa Afecto - Programa Afecto – Abuelos - Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes - Programa Familias Activas y Saludables (FAS) - Acción Comunitaria
Los Corrales de Buelna		- Programa Afecto - Programa Afecto – Abuelos - Programa Deportes en Positivo - Acción Comunitaria
Mancomunidad de los Valles	Altamira	- Programa Afecto - Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes - Programa Familias Activas y Saludables (FAS) - Acción Comunitaria
Ampuero		- Programa Familias Activas y Saludables (FAS) - Acción Comunitaria
Castro-Urdiales		- Programa Familias Activas y Saludables (FAS) - Acción Comunitaria
Colindres		- Programa Familias Activas y Saludables (FAS) - Acción Comunitaria
Corvera de Toranzo		- Programa Afecto - Acción Comunitaria
El Astillero		- Acción Comunitaria
Luna		- Acción Comunitaria - Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes
Piélagos		- Programa Familias Activas y Saludables (FAS) - Acción Comunitaria
San Felices de Buelna		- Programa Afecto - Acción Comunitaria
Santa Cruz de Bezana		- Programa Familias Activas y Saludables (FAS) - Acción Comunitaria
Santander		- Programa Familias Activas y Saludables (FAS) - Acción Comunitaria

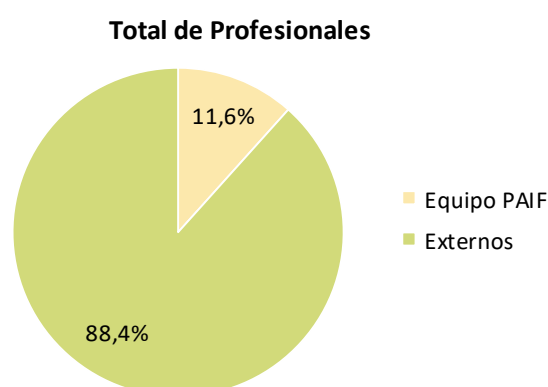
Santiurde de Toranzo	- Programa Afecto - Acción Comunitaria
Torrelavega	- Programa Afecto - Programa Familias Activas y Saludables (FAS) - Acción Comunitaria
Vega de Pas	- Programa Afecto - Acción Comunitaria

3.3. Profesionales responsables de la implementación de los programas

La implementación de cada actuación estuvo a cargo de técnicos pertenecientes al marco PAIF, así como de técnicos externos. A continuación, se describen en primer lugar las características sociodemográficas de los profesionales y seguidamente se analiza su vinculación de forma diferenciada por las diferentes líneas de acción.

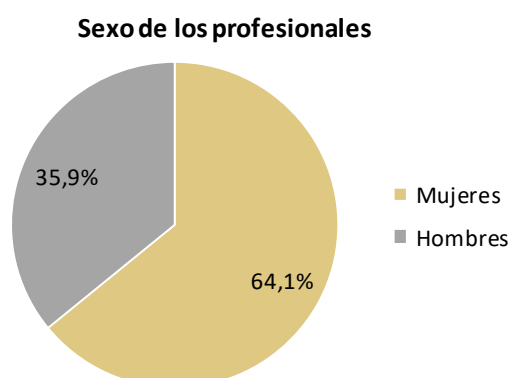
El total de profesionales que estuvieron implicados en la implementación fueron 43. Tal y como se observa en la Figura 3.2, de ellos 38 fueron técnicos externos (88,4%) y 5 integrantes del Equipo PAIF (11,6%).

Figura 3.2. Distribución porcentual de profesionales participantes en la implementación



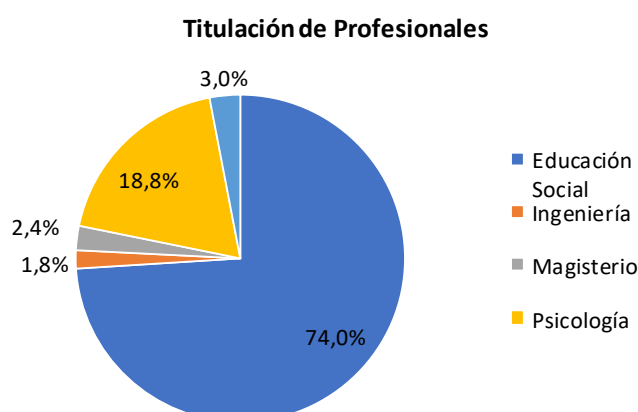
Por otro lado, en la Figura 3.3 se representa la distribución de los profesionales en relación con el sexo. Como se desprende de los datos ofrecidos en dicha figura, la mayoría de los profesionales implicados fueron mujeres.

Figura 3.3. Distribución porcentual de profesionales en relación con el sexo



En relación con la titulación de los profesionales y como se presenta en la Figura 3.4, se observa una cierta diversidad, aunque el 98.2% de los profesionales tienen formación en ciencias sociales.

Figura 3.4. Distribución porcentual de profesionales en relación con su titulación

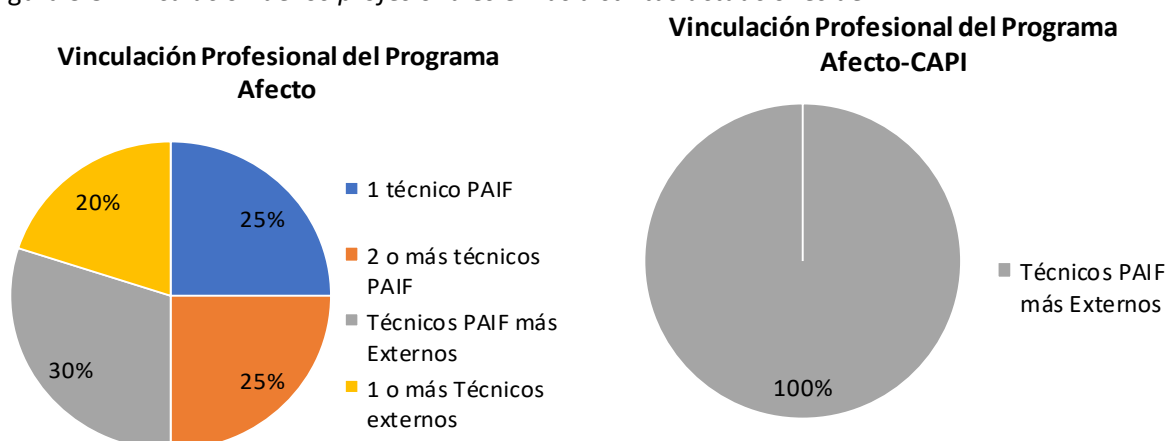


Finalmente se ha analizado la vinculación de los profesionales responsables de la implementación en cada línea de acción. Se establecieron cuatro categorías de acuerdo con las diferentes formas en las que se desarrollaron las actuaciones:

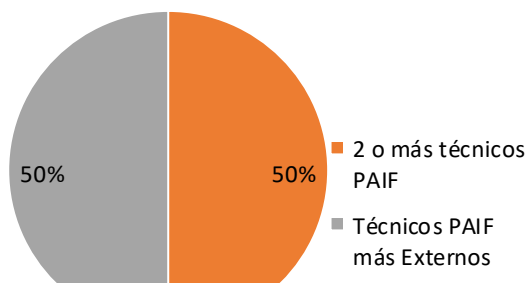
- El programa se llevó a cabo por 1 técnico PAIF
- El programa se llevó a cabo por 2 o más técnicos PAIF
- El programa se llevó a cabo por 1 técnico PAIF y algún técnico externo
- El programa se llevó a cabo por 1 o más técnicos externos

En la Figura 3.5 que se ofrece a continuación, puede observarse la vinculación de los profesionales por programas, representado gráficamente.

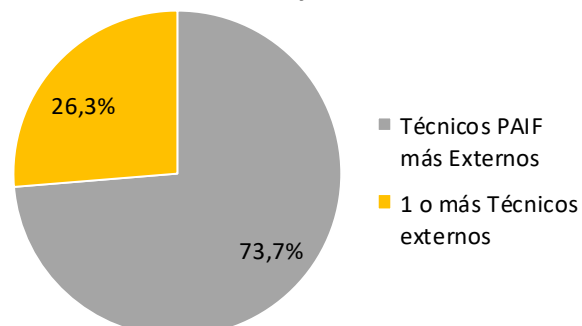
Figura 3.5. Vinculación de los profesionales en las distintas actuaciones del PAIF



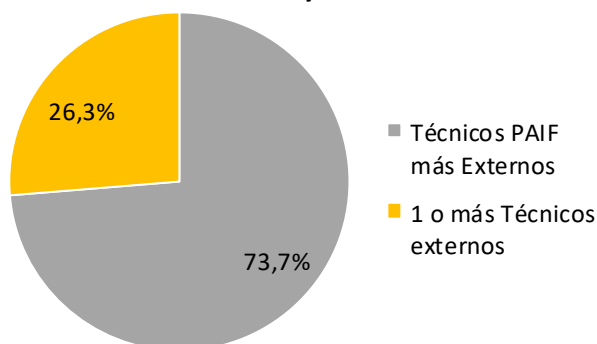
**Vinculación Profesional del Programa
Afecto-Abuelos**



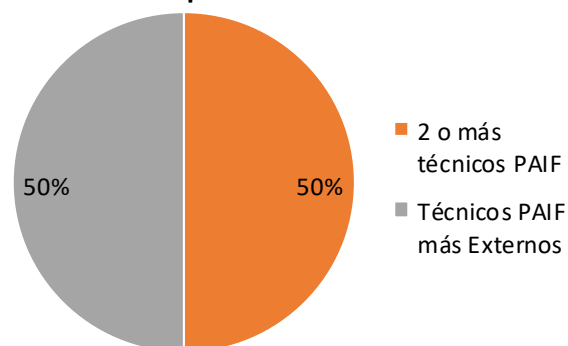
**Vinculación Profesional del Programa
Familias Activas y Saludables**



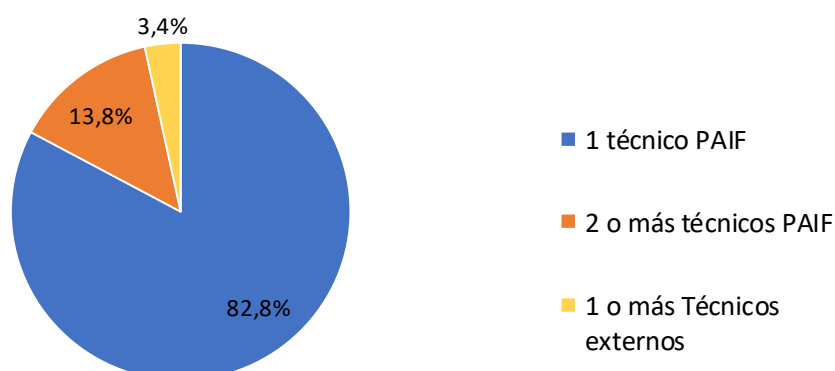
**Vinculación Profesional del Programa
Familias Activas y Saludables**



Deportes en Positivo



Vinculación Profesional del Programa Acciones Comunitarias



3.4. Características y perfil sociodemográfico de la población participante

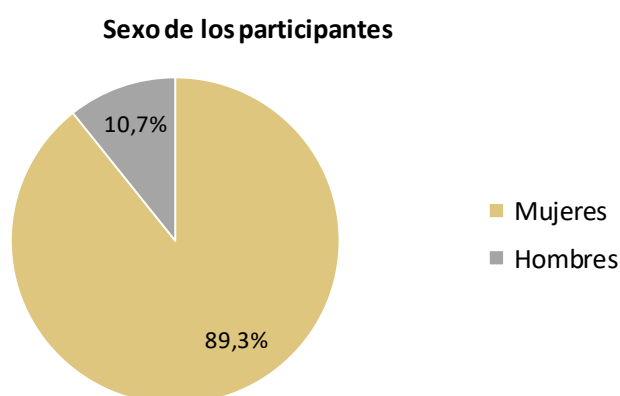
Una vez examinados los aspectos relativos a las actuaciones desarrolladas, número de aplicaciones, número de participantes, zonas de cobertura y profesionales responsables de la implementación; a continuación, se describen las características más importantes que permiten dibujar el perfil sociodemográfico de la población participante en cada programa o línea de acción.

3.4.1 Programa Afecto

Como se ha señalado en el apartado anterior, se realizaron 20 aplicaciones del *Programa Afecto* en las que participaron un total de 179 madres y padres. La edad media de los participantes en este programa fue de 38.60 ($DT = 5.33$).

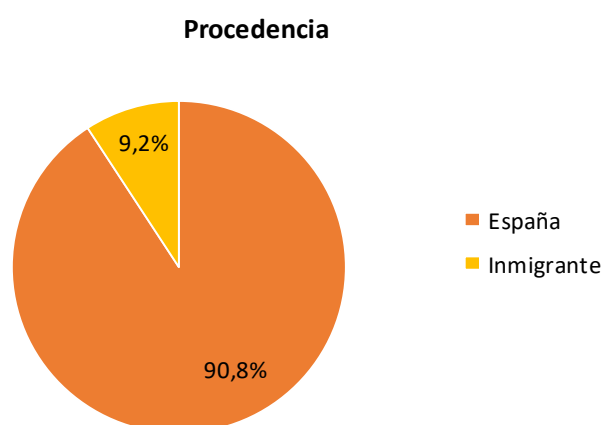
Respecto al sexo de los participantes, como se observa en la Figura 3.6, el 89.3% fueron mujeres y el 10.7% hombres.

Figura 3.6. *Distribución porcentual de mujeres y hombres participantes en el Programa Afecto*



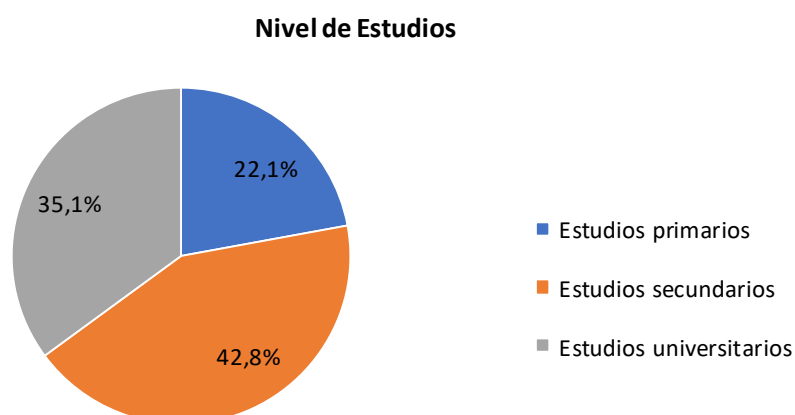
En relación con la procedencia de los progenitores, en la Figura 3.7 puede observarse que prácticamente la totalidad son españoles.

Figura 3.7. *Procedencia de mujeres y hombres participantes*



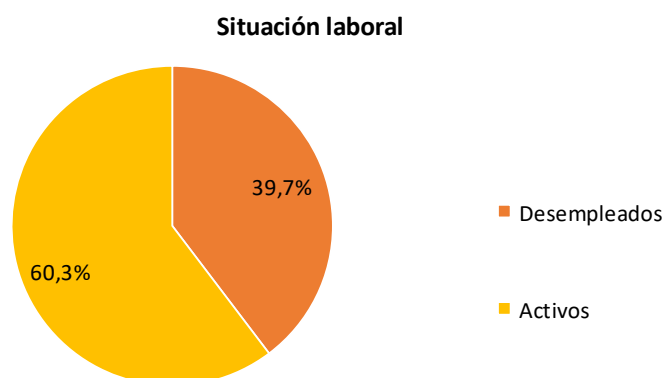
Atendiendo al nivel de estudios de los participantes, se observa cierta variabilidad. Así, tal como puede observarse en la Figura 3.8, el 22.1% contaba con estudios primarios, el 42.8% con estudios secundarios y el 35.1% había cursado estudios universitarios.

Figura 3.8. Nivel de estudios de los participantes



Considerando la situación laboral de los participantes, y tal y como se presenta en la Figura 3.9, el 39.7% de las personas participantes se encontraban en situación de desempleo y el restante 60.3% en estado activo.

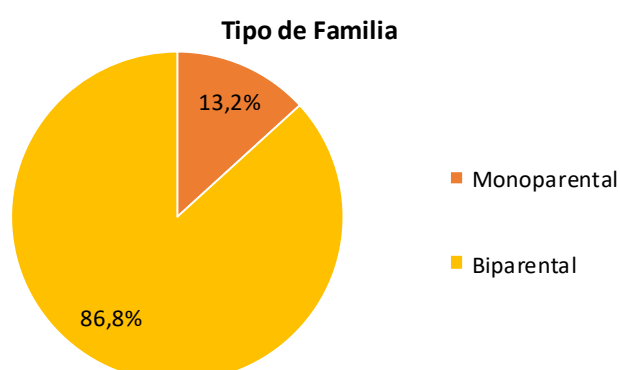
Figura 3.9 Situación Laboral



En relación con el nivel de ingresos en el apartado del Método de recolección de datos, los participantes obtuvieron una media de 5.38 ($DT = 2.01$).

A continuación, en la Figura 3.10, se describe el tipo de familia de los participantes. Como puede observarse, mayoritariamente se tratan de familias biparentales.

Figura 3.10. Tipo de Familia

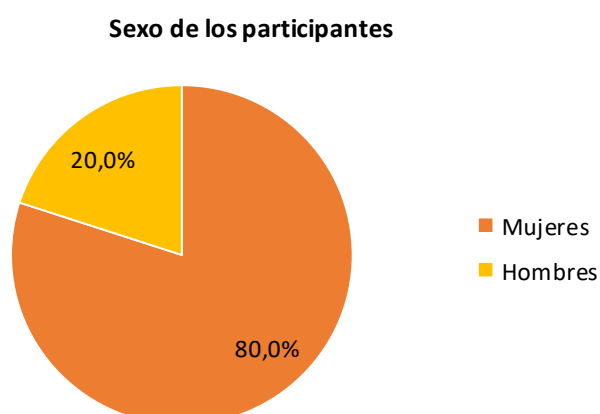


Para finalizar, se analizaron algunos aspectos relacionados con la composición familiar, específicamente el tamaño de la familia. A este respecto, las familias participantes del *Programa Afecto* están integradas por algo más de 3 miembros ($M = 3.7$, $DT = 0.85$). Asimismo, el número de menores presentes en el hogar obtuvo un valor medio de 1.81 ($DT = 0.70$).

3.4.2 Programa Afecto- Primera Infancia (CAPI)

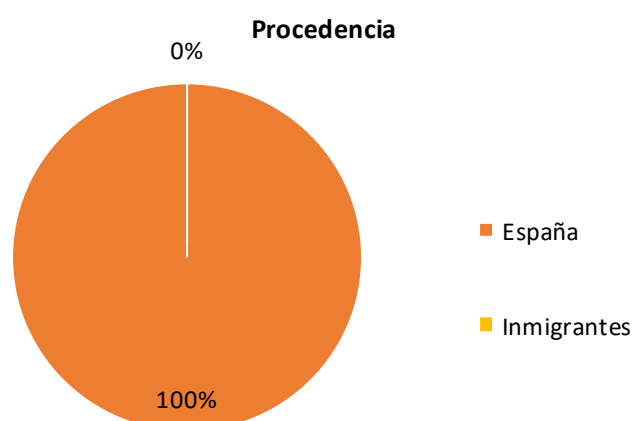
La única aplicación del *Programa Afecto-Primera Infancia (CAPI)* contó con la participación de 13 personas. La edad media de los participantes fue de 36.5 ($DT = 4.52$) y mayoritariamente fueron mujeres, como se observa en la Figura 3.11.

Figura 3.11. Distribución porcentual de mujeres y hombres participantes en Programa Afecto-Primera Infancia (CAPI)



Como puede observarse en la Figura 3.12, en relación con la procedencia de los progenitores, en el 100% de los casos los participantes fueron españoles.

Figura 3.12. Procedencia de mujeres y hombres participantes



En la Figura 3.13, se ha representado la distribución de los progenitores en función del nivel de estudios. A este respecto, se observa que la mayoría de los participantes en el *Programa Afecto-Primera Infancia (CAPI)* habían cursado estudios secundarios.

Figura 3.13. *Nivel de estudios de los participantes*

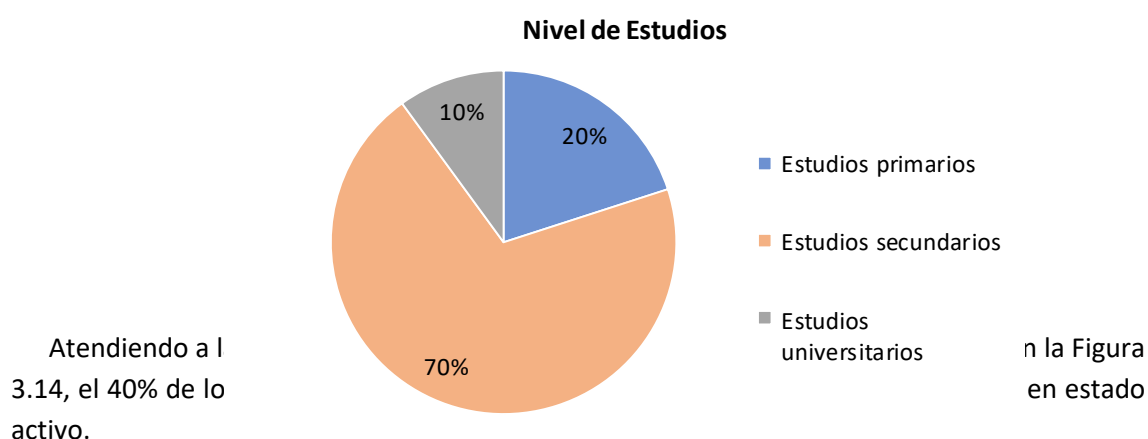
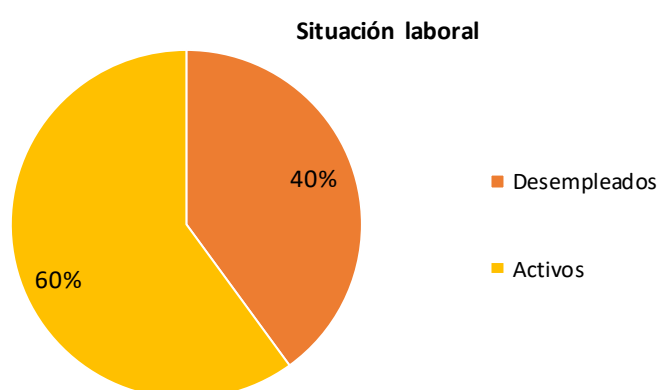


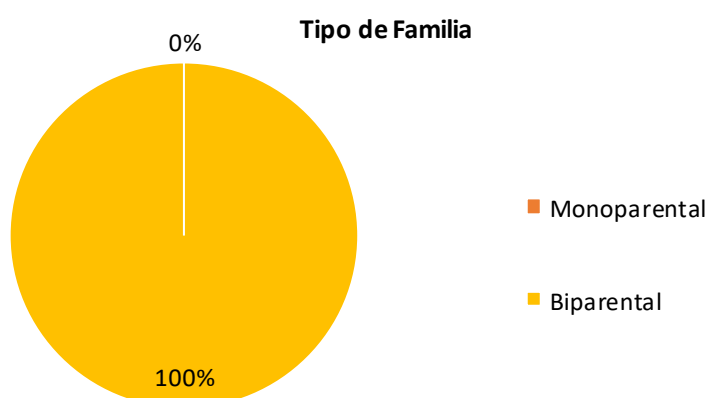
Figura 3.14. *Situación Laboral*



En relación con el nivel socioeconómico de los participantes medido con el FASII, los participantes obtuvieron una media de 5.70 ($DT = 1.15$).

Por otro lado y en relación con el tipo de familia, que como puede observarse en la Figura 3.15, el 100% de las personas participantes en este programa pertenecían a familias biparentales.

Figura 3.15. *Tipo de Familia*



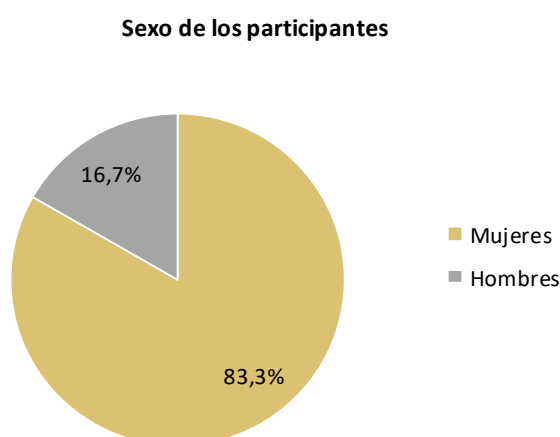
Finalmente se ha examinado el tamaño de la familia. A este respecto y en valores medios, las familias participantes del *Programa Afecto-Primera Infancia (CAPI)* están integradas por algo más de 3 miembros ($M = 3.30$, $DT = 0.48$). El número de menores presentes en el hogar obtuvo una media de 1.30 ($DT = 0.48$).

3.4.3 Programa Afecto-Abuelos

Las dos aplicaciones del *Programa Afecto-Abuelos* contaron con la participación total de 24 personas. La edad media de los participantes fue de 62.6 ($DT = 4.88$).

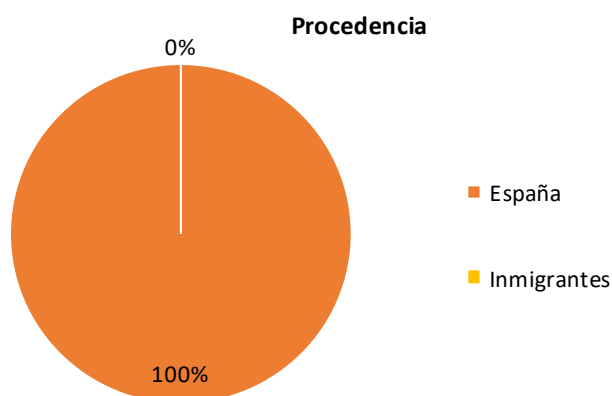
Respecto al sexo de los participantes, como se observa en la Figura 3.16, el 83.3% fueron mujeres y el 16.7% hombres.

Figura 3.16. *Distribución porcentual de mujeres y hombres participantes en Programa Afecto-Abuelos*



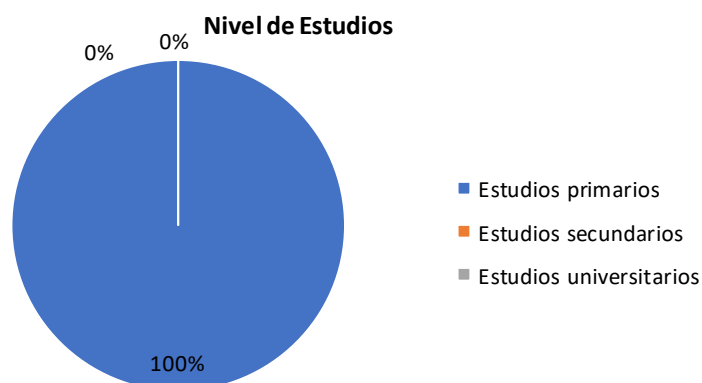
En relación con la procedencia de los participantes en este programa fueron en su totalidad españoles. Conviene tenerse presente que

Figura 3.17. *Procedencia de mujeres y hombres participantes*



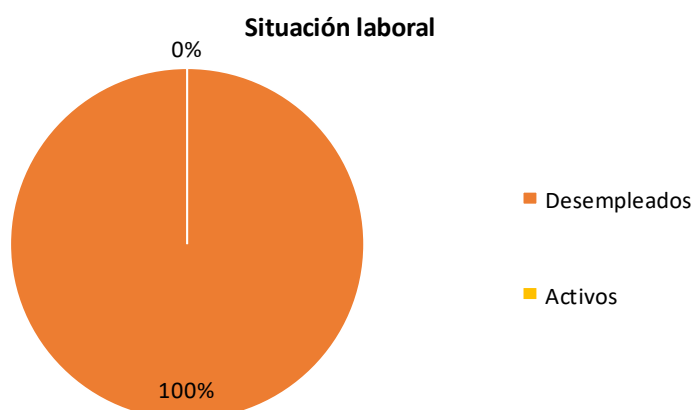
Atendiendo al nivel de estudios de los participantes, el 100% de los participantes en este programa había cursado estudios primarios, tal y como puede observarse en la Figura 3.18.

Figura 3.18. *Nivel de estudios de los participantes*



Considerando en la Figura 3.19, el 100% de las personas participantes en este programa se encontraba en situación de desempleo.

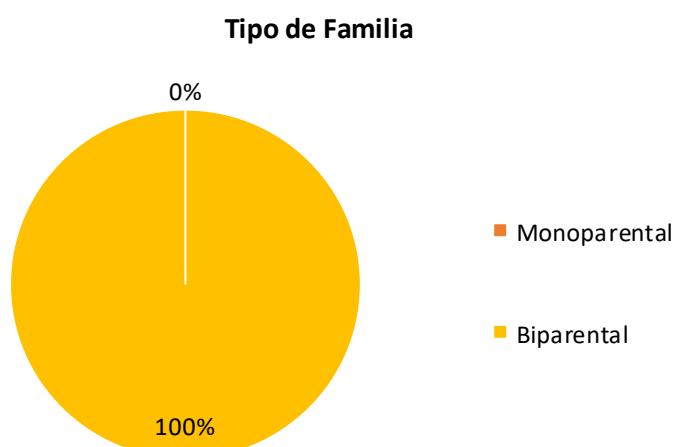
Figura 3.19. *Situación Laboral*



Analizando el medio de transporte utilizado por los participantes, se observó que el 100% de ellos utilizaban un valor medio de transporte.

En la Figura 3.20 se representa el tipo de familia de los participantes en este programa que como puede observarse, pertenecían a familias biparentales en el 100% de los casos.

Figura 3.20. *Tipo de Familia*



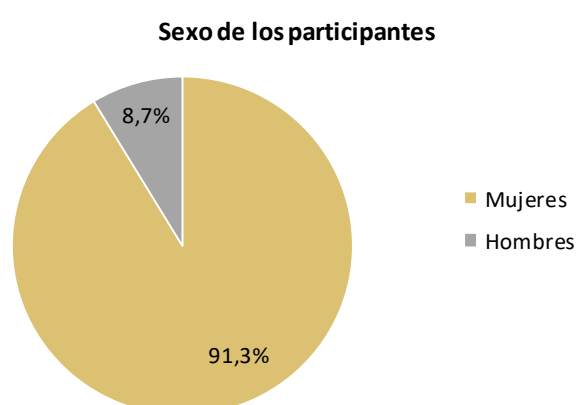
Finalmente y en relación con la composición familiar, se analizó el tamaño familiar. A este respecto, las familias participantes del *Programa Afecto-Abuelos* estaban integradas por 2 miembros ($M = 2.0$, $DT = 0.00$) y el número de menores presentes en el hogar obtuvo un valor medio de 2.08 ($DT = 0.67$).

3.4.4. Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes

Según la información disponible, se realizaron 5 aplicaciones del *Programa Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes* en las que participaron un total de 61 madres y padres. La edad media de los participantes en este programa fue de 44.59 ($DT = 4.12$).

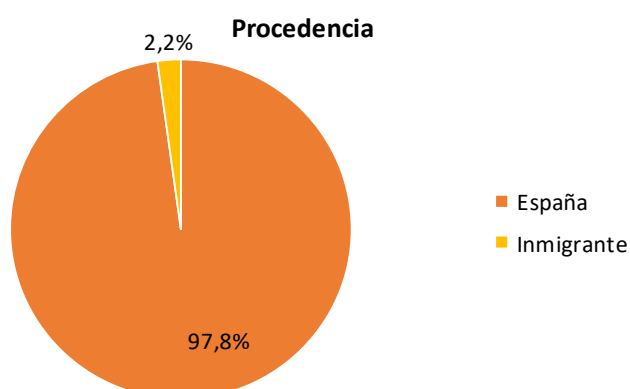
En relación con el sexo de los participantes y tal y como se representa en la Figura 3.21, el 91.3% de los participantes en este programa fueron mujeres y el 8.7% hombres.

Figura 3.21 *Distribución porcentual de mujeres y hombres participantes en Programa Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*



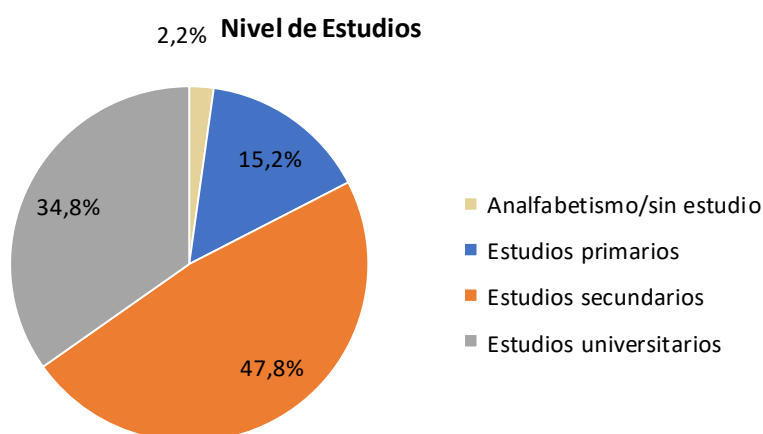
En la Figura 3.21 se muestra la distribución porcentual de los participantes por sexo. En la Figura 3.22 se muestra la procedencia del país de los participantes. A este respecto, se observa que la casi totalidad de los participantes en este programa eran españoles.

Figura 3.22. *Procedencia de mujeres y hombres participantes*



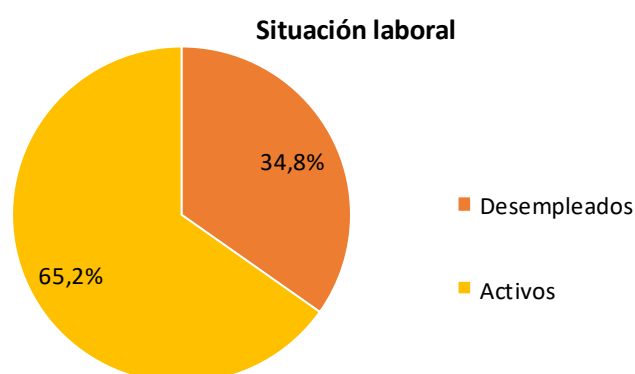
En la Figura 3.23 se presenta el nivel de estudios de los participantes. En este caso se observa una importante variabilidad, aunque casi la mitad de los participantes en este programa tenían estudios secundarios.

Figura 3.23. *Nivel de estudios de los participantes*



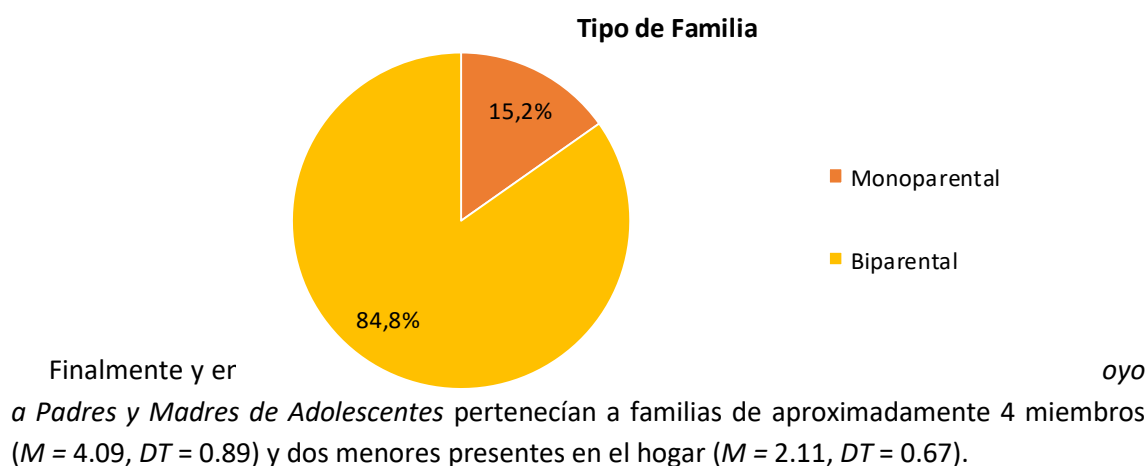
Atendiendo a la situación laboral de los participantes, y tal y como se muestra en la Figura 3.24, el 34.8% de las personas participantes en este programa se encontraba en situación de desempleo y el restante 65.2% en estado activo.

Figura 3.24. *Situación Laboral*



Respecto al nivel socioeconómico de los participantes, medido por el FASII, se obtuvo un valor medio de 6.17 ($DT = 2.08$).

En relación con el tipo de familia y como puede observarse en la figura 3.25, la mayoría de los participantes pertenecían a familias biparentales.

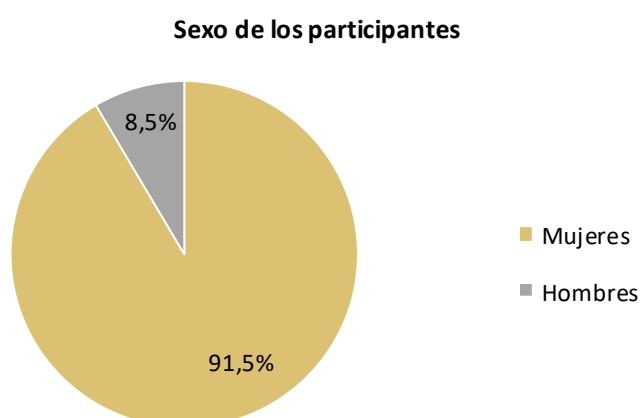
Figura 3.25. *Tipo de Familia*

3.4.5 Programa Familias Activas y Saludables (FAS)

El Programa Familias Activas y Saludables (FAS) tuvo 19 aplicaciones en las que participaron un total de 132 participantes, con una edad media de 38.95 ($DT = 7.23$)

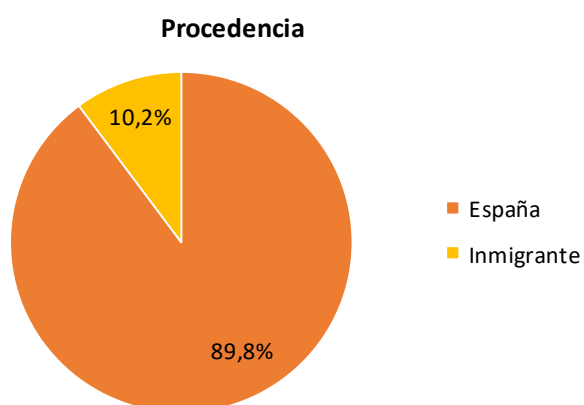
Tal y como se muestra en la Figura 3.26, en relación al sexo de los participantes, el 91.5% fueron mujeres y el 8.5% hombres.

Figura 3.26. *Distribución porcentual de mujeres y hombres participantes en Programa Familias Activas y Saludables (FAS)*



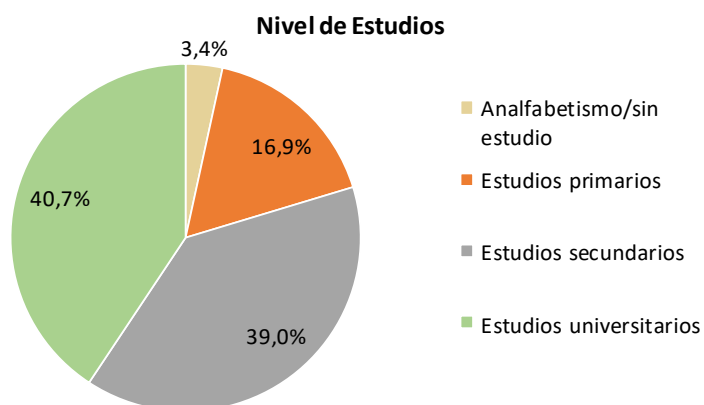
La distribución de los participantes en función del país de procedencia se presenta en la Figura 3.27. Como puede observarse en dicha figura, la gran mayoría de los participantes en este programa eran de origen español.

Figura 3.27. *Procedencia de mujeres y hombres participantes*



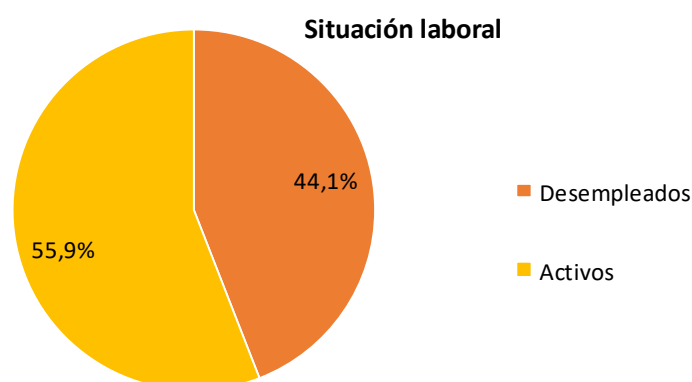
En relación con el nivel de estudios de los participantes, se observa una importante variabilidad en los datos, tal como lo describe la Figura 3.28, predominando los participantes con nivel de estudios secundarios o universitarios.

Figura 3.28. *Nivel de estudios de los participantes*



Atendiendo a la situación laboral de los participantes, tal y como se presenta en la Figura 3.29, el 44.1% de los casos se encuentra en situación de desempleo y el restante 55.9% en estado activo.

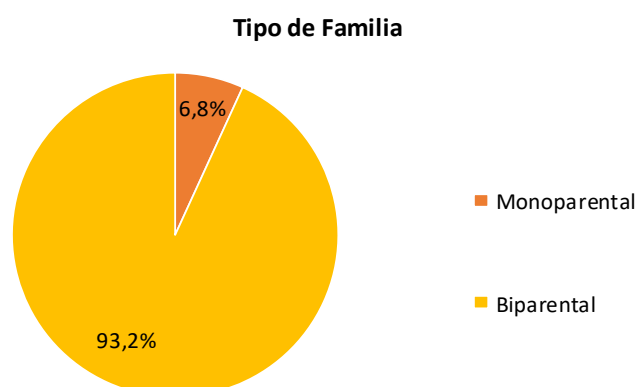
Figura 3.29. *Situación Laboral*



Respecto al nivel socioeconómico, según los datos obtenidos en el FASII, los participantes obtuvieron una media de 6.10 ($DT = 1.45$).

En relación con el tipo de familia, tal y como queda representado en la Figura 3.30, los participantes pertenecían mayoritariamente a familias biparentales.

Figura 3.30. *Tipo de Familia*



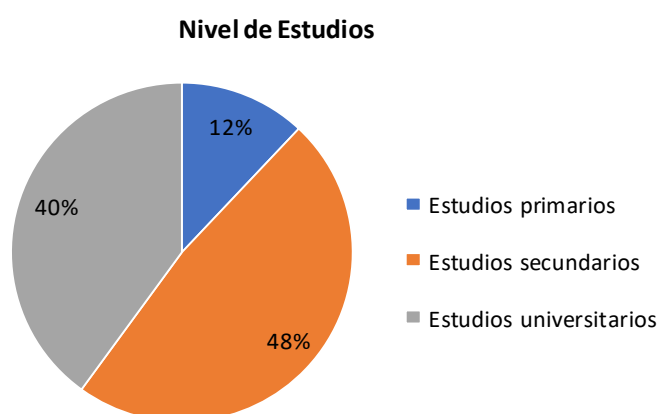
Respecto a la composición familiar, además del tipo de familia se ha examinado el tamaño de las mismas. A este respecto, las familias participantes del *Programa Familias Activas y Saludables (FAS)* están integradas aproximadamente por 4 miembros ($M = 3.83$, $DT = 0.72$). Específicamente, el número de menores presentes en el hogar fue de 1.71 ($DT = 0.56$).

3.4.6 Programa Deportes en Positivo

A continuación se describen las características más importantes del perfil de los monitores/as deportivos participantes que implementaron este programa. En total, participaron en este programa 29 monitores/as con una edad media de 41.64 años ($DT = 9.69$). El tiempo de experiencia en escuelas deportivas fue de 9.12 años ($DT = 8.89$); y el número de equipos a su cargo en el momento de la aplicación del programa era de 4.36 ($DT = 5.69$).

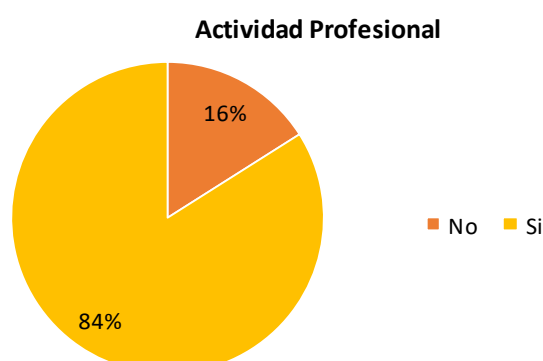
En relación con el nivel de estudios, se observa cierta variabilidad. Así, tal como puede observarse en la Figura 3.31, el 12% de los monitores/as contaban con estudios primarios, el 48% con estudios secundarios y el 40% había cursado estudios universitarios.

Figura 3.31. Nivel de estudios de los participantes



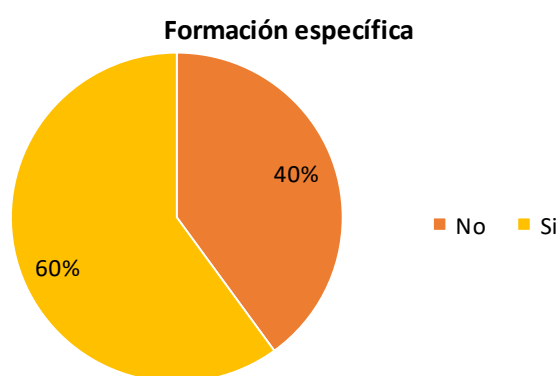
La Figura 3.32 recoge la información relativa a si los monitores/as ejercían alguna otra actividad profesional aparte de su implicación en las escuelas deportivas. Como puede observarse en dicha figura, la mayoría de los participantes sí ejercían otra actividad profesional además de su papel como monitores y monitoras.

Figura 3.32. Actividad Profesional aparte de las escuelas deportivas



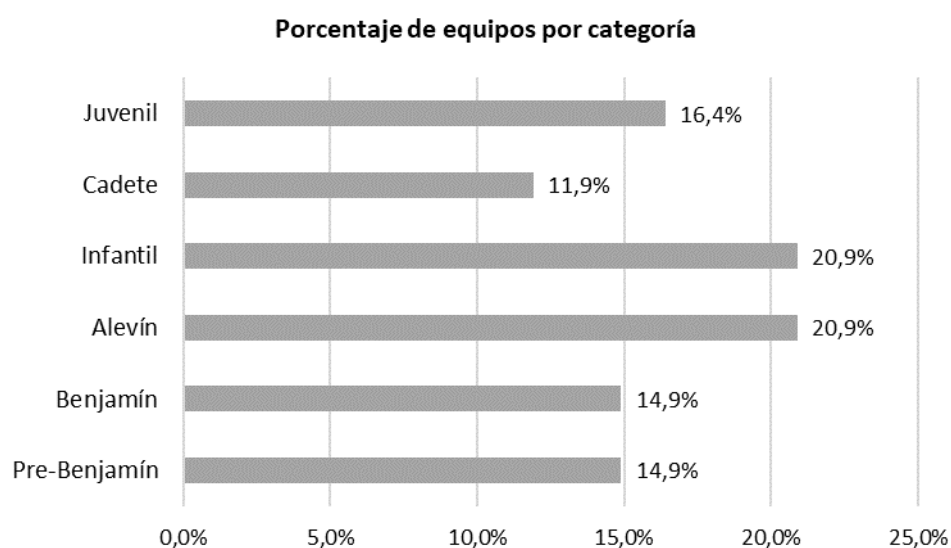
Atendiendo a su formación y tal y como se muestra en las Figuras 3.33, el 60% de los monitores/as contaban con formación específica en aspectos relacionados con la actividad física y el deporte.

Figura 3.33. Formación específica en aspectos relacionados con la actividad física



Finalmente, e s de los que los/las monitores/as dirigieron, los datos obtenidos y que se representan en la Figura 3.34 muestran que los participantes entrenaban a equipos Pre-Benjamín, Benjamín, Alevín, Infantil, Cadete y Juvenil.

Figura 3.34. Categoría de los equipos entrenados por los participantes



3.4.7 Resumen de los datos obtenidos en la evaluación de Cobertura

En este punto se resumen los datos más importantes descritos a lo largo del presente apartado. En concreto, se describe de forma global el perfil más característico de los participantes en los Programas PAIF de formación para padres y madres: *Afecto*, *Afecto*-

Primera Infancia (CAPI), Afecto-Abuelos, Familias Activas y Saludables (FAS) y Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes. Por otro lado, se señalan las características de los/las monitores/as deportivos involucrados en el *Programa Deportes en Positivo* y finalmente se caracterizan las *Acciones Comunitarias* ejecutadas.

En primer lugar, respecto a los **programas dirigidos a familias**, los programas que contaron con **mayor cobertura** fueron *Afecto* (41%), *Familias Activas y Saludables* (30%) y de *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes* (14%). En términos generales, **la gran mayoría de participantes en estos programas fueron mujeres** (87.8%) y de origen **españolas** (95.68%). Por otro lado, aunque se observó bastante variabilidad, podemos decir que se trataba de personas **con nivel de estudios medio**, siendo los participantes con estudios primarios (34.84%) y secundarios (39.92%) los más frecuentes. Asimismo, también se observó variabilidad en la situación laboral, alcanzando casi el 50% el porcentaje de participantes que **estaban trabajando**. Finalmente, en cuanto a la estructura familiar, los participantes pertenecían mayoritariamente a **familias biparentales** (92.96%), integradas por aproximadamente **4 miembros y dos menores** por unidad familiar.

En segundo lugar y en relación con **el perfil de los/las monitores/as deportivos**, los datos reflejan que los participantes tenían aproximadamente 41 años, con **una experiencia de más de 9 años en el ámbito deportivo y con algo más de 4 grupos bajo su cargo**. Algo menos de la mitad tenían formación universitaria (40%) y algo más de la mitad (60%) contaban con formación específica en el área deportiva.

Finalmente y en relación con las *Acciones Comunitarias*, éstas estuvieron fundamentalmente centradas en **acciones de difusión** del programa PAIF y la **formación de los profesionales responsables de la implementación** de las diferentes actuaciones.

4. Evaluación de la implementación

Junto al análisis de cobertura, un componente de la evaluación de cualquier intervención psicosocial consiste en el análisis del proceso de implementación, lo que ofrece una información enormemente relevante para conocer con detalle cómo se ha desarrollado el programa y posibilitar la evaluación de su eficiencia al evaluar el impacto en función de las condiciones de implementación.

En este apartado se llevará a cabo un análisis del proceso de implementación a través de la información obtenida mediante los *Registros de acción comunitaria* y *Diarios de campo* que los profesionales completaron tras cada actuación comunitaria o sesión de cada programa realizado.

Con objeto de facilitar la comprensión de los datos, en primer lugar, se analizará la implementación de los distintos programas llevados a cabo (*Programa Afecto*, *Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, *Programa Afecto – Abuelos*, *Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*, *Programa Familias Activas y Saludables* y *Programa Deportes en Positivo*) y, posteriormente, las distintas *Actuaciones Comunitarias* realizadas. Finalmente, se realiza un resumen con las ideas claves del análisis comparativo de la implementación de los distintos programas desarrollados.

4.1 Programa Afecto.

Respecto a las características de implementación del *Programa Afecto* en varios centros educativos y otros espacios afines, se describen en primer lugar los aspectos relacionados con la intensidad de la implementación, como son el número promedio de sesiones, la duración y la periodicidad de estas. Seguidamente, se presentan datos relativos a la asistencia a las sesiones, así como sobre el nivel de participación y el grado de aprovechamiento. Finalmente, se discuten aspectos relativos a la fidelidad en la implementación de las sesiones.

4.1.1 Intensidad de la implementación

El *Programa Afecto* está diseñado para desarrollarse a lo largo de 9 sesiones con una distribución semanal o quincenal, con una duración aproximada de 2 horas.

Este programa se puso en marcha en 20 grupos, llevándose a término en 18 de ellos (véase Tabla 4.1). Dos grupos (Grupo 8 y Grupo 17) tuvieron que ser interrumpidos dado que sus participantes no tenían disponibilidad para acudir a las sesiones. En general, en los grupos dirigidos se realizaron las nueve sesiones recomendadas. No obstante, tres grupos suprimieron una o dos de las sesiones porque gran parte de los y las participantes no podían acudir y un grupo (Grupo 7) repitieron los contenidos de la sesión 1, lo que hizo necesario suprimir los contenidos de la sesión 8. Por el contrario, un grupo (Grupo 12) realizó una sesión adicional por necesitar tiempo para completar todas las actividades del programa. Pese a la discrepancia, se puede concluir que en general en todos los grupos se implementó el *Programa Afecto* en su totalidad, obteniéndose un valor medio de 8.78 sesiones por grupo.

Tabla 4.1. *Desglose de las sesiones desarrolladas por grupo*

	Sesión 1	Sesión 2	Sesión 3	Sesión 4	Sesión 5	Sesión 6	Sesión 7	Sesión 8	Sesión 9	Sesión adicional
Grupo 1	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Grupo 2	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Grupo 3	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Grupo 4	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Grupo 5	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Grupo 6	✓	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓	
Grupo 7	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	
Grupo 8	✓	✓								
Grupo 9	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Grupo 11	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Grupo 12	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Grupo 13	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Grupo 14	✓	✓	✓	✓	✓	✓			✓	
Grupo 15	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Grupo 16	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Grupo 17	✓	✓	✓	✓	✓	✓				
Grupo 18	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
Grupo 19	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓	
Grupo 20	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	

Nota:

 Sesiones que no se han realizado

Respecto a la duración de las sesiones, los datos ponen de manifiesto que la duración de las sesiones osciló entre 1 hora y 53 minutos y 2 horas y 1 minuto. La duración media de las sesiones del programa fue de 1 hora y 58 minutos. La duración promedio estimada para cada sesión puede consultarse en la Tabla 4.2.

Tabla 4.2. *Duración media de cada una de las sesiones*

Número de sesión	Duración media
Sesión 1	1 hora y 56 minutos
Sesión 2	1 hora y 59 minutos
Sesión 3	1 hora y 59 minutos
Sesión 4	2 horas
Sesión 5	1 hora y 57 minutos
Sesión 6	1 hora y 53 minutos
Sesión 7	1 hora y 55 minutos
Sesión 8	2 horas y 1 minuto
Sesión 9	2 horas
Sesión adicional	2 horas

Como se recoge en la tabla anterior, todas las sesiones duraron aproximadamente 2 horas. Por tanto, se puede concluir que la duración promedio de la mayoría de las sesiones fue ajustada a lo planificado en el programa.

Respecto a la periodicidad, en la Figura 4.1 pueden consultarse las fechas en las que se realizaron las diferentes sesiones de cada grupo.

Figura 4.1. *Calendario de implementación de los grupos del Programa Afecto*

Octubre 2017							Noviembre 2017							Diciembre 2017						
L	M	X	J	V	S	D	L	M	X	J	V	S	D	L	M	X	J	V	S	D
						1			1	2	3	4	5					1	2	3
2	3	4	5	6	7	8	6	7	8	9	10	11	12	4	5	6	7	8	9	10
9	10	11	12	13	14	15	13	14	15	16	17	18	19	11	12	13	14	15	16	17
16	17	18	19	20	21	22	20	21	22	23	24	25	26	18	19	20	21	22	23	24
23	24	25	26	27	28	29	27	28	29	30				25	26	27	28	29	30	31
30	31																			

Enero 2018							Febrero 2018							Marzo 2018						
L	M	X	J	V	S	D	L	M	X	J	V	S	D	L	M	X	J	V	S	D
1	2	3	4	5	6	7				1	2	3	4				1	2	3	4
8	9	10	11	12	13	14	5	6	7	8	9	10	11	5	6	7	8	9	10	11
15	16	17	18	19	20	21	12	13	14	15	16	17	18	12	13	14	15	16	17	18
22	23	24	25	26	27	28	19	20	21	22	23	24	25	19	20	21	22	23	24	25
29	30	31					26	27	28					26	27	28	29	30	31	

Abril 2018							Mayo 2018							Junio 2018						
L	M	X	J	V	S	D	L	M	X	J	V	S	D	L	M	X	J	V	S	D
						1		1	2	3	4	5	6					1	2	3
2	3	4	5	6	7	8	7	8	9	10	11	12	13	4	5	6	7	8	9	10
9	10	11	12	13	14	15	14	15	16	17	18	19	20	11	12	13	14	15	16	17
16	17	18	19	20	21	22	21	22	23	24	25	26	27	18	19	20	21	22	23	24
23	24	25	26	27	28	29	28	29	30	31				25	26	27	28	29	30	
30																				

Nota:

Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Grupo 6	Grupo 7
Grupo 9	Grupo 10	Grupo 11	Grupo 12	Grupo 13	Grupo 14	Grupo 15
Grupo 16	Grupo 17	Grupo 18	Grupo 19	Grupo 20		

Como se observa en la figura anterior, en líneas generales, las sesiones del *Programa Afecto* solían darse con una distribución semanal, aunque hubo diversidad entre los grupos, siendo el espaciado entre algunas sesiones semanal, entre otras quincenal y en otras inferior a la semana. En términos generales, la distribución seguida se ajustó a lo recomendado. Cada grupo tardó entre 6 y 14 semanas en completar el programa ($M = 9.55$). Por otro lado, en conjunto, el periodo de implementación desde que comenzó el primer grupo hasta que acabó el último se extendió durante 9 meses.

4.1.2 Asistencia a las sesiones

Los datos de asistencia a las sesiones del *Programa Afecto* pueden consultarse en la Tabla 4.3. Concretamente, aparecen desglosados los datos relativos al número de participantes inscritos en los diversos grupos, el promedio de asistentes, el rango de participantes (mínimo y máximo de asistencia alcanzado) y el porcentaje promedio de asistencia.

Tabla 4.3. *Datos de participantes inscritos y asistencia a las sesiones desglosados*

	Nº de participantes inscritos	Nº promedio de asistentes	Rango	Porcentaje promedio de asistencia
Grupo 1	14	7.22	5-10	51.6%
Grupo 2	7	6.78	6-7	96.9%
Grupo 3	8	6	5-8	75%
Grupo 4	5	4.67	4-5	93.4%
Grupo 5	8	7.33	7-8	91.6%
Grupo 6	5	4.5	4-5	90%
Grupo 7	8	6.25	5-6	78.1%
Grupo 9	9	6.78	5-9	75.3%
Grupo 10	18	12.44	7-14	69.1%
Grupo 11	10	8.33	6-9	83.3%
Grupo 12	8	6.44	5-8	80.5%
Grupo 13	12	9.2	6-12	76.7%
Grupo 14	5	3.85	3-5	77%
Grupo 15	7	6.8	6-7	97.1%
Grupo 16	8	6.77	4-8	84.6%
Grupo 17	7	4.66	2-7	66.6%
Grupo 18	7	5.11	3-6	73%
Grupo 19	8	6	4-8	75%
Grupo 20	11	7.75	4-10	70.5%

Como se recoge en la tabla anterior, el promedio de asistentes fue 6.68, algo inferior al número de participantes inscritos en los grupos ($M = 8.68$). Dicho promedio osciló entre 3.85 participantes en el grupo con menor asistencia y 12.44 participantes en el grupo con mayor asistencia.

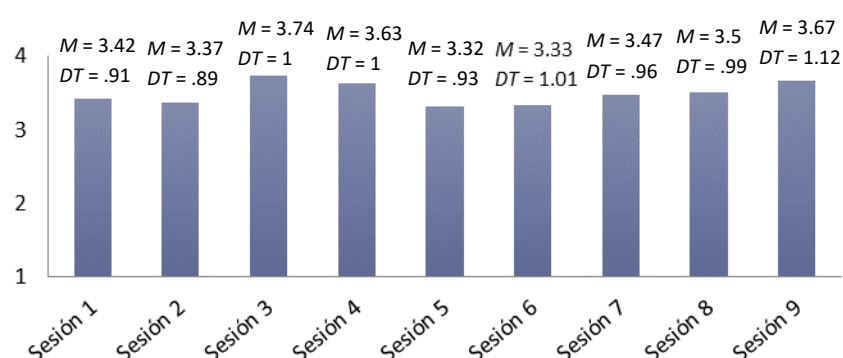
En cuanto la asistencia, el Grupo 15 fue el que logró una mayor asistencia (97.1%) mientras que el Grupo 1 fue el que registró menor asistencia (51.6%). Teniendo en cuenta globalmente

los datos de todos los grupos y todas las sesiones, el porcentaje promedio de asistencia fue del 79.2%. Este dato refleja una buena participación en el programa.

4.1.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones

Los coordinadores de los grupos informaron de su percepción del clima general desarrollado durante cada sesión en una escala del 1 al 4 (1 = nada adecuado, 2 = algo adecuado, 3 = bastante adecuado, 4 = muy adecuado). A continuación, se muestran los resultados (véase Figura 4.2).

Figura 4.2. Clima para cada sesión en opinión de los coordinadores/as

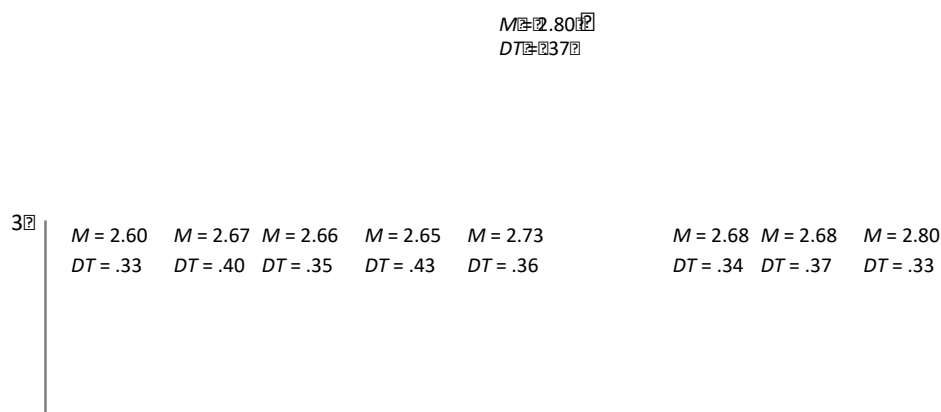


Como se puede observar en la figura anterior, la percepción del clima de los coordinadores del *Programa Afecto* indicó un nivel bastante adecuado de forma general en todas las sesiones ($M = 3.49$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.15, indicativo de poca variabilidad en entre grupos. Un dato para destacar es que la sesión 3 ($M = 3.74$) fue percibida como la que tuvo el mejor clima.

De forma parecida, los coordinadores/as de los grupos se encargaron de valorar la participación y el aprovechamiento percibidos de cada participante en una escala del 1 al 3 (1 = *bajo*, 2 = *medio*, 3 = *alto*) al finalizar cada una de las sesiones. A continuación, se muestran ambos resultados.

Comenzando por el nivel de participación, en la Figura 4.3 se representa visualmente la valoración promedio de cada sesión de los coordinadores/as de los distintos grupos.

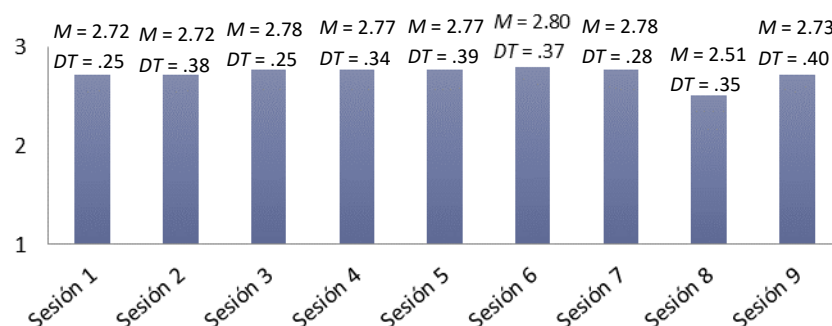
Figura 4.3. Nivel de participación promedio para cada sesión en opinión de los coordinadores/as



En base a la percepción de los coordinadores/as, la participación general en todas las sesiones fue alta ($M = 2.70$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.07, indicativo de poca variabilidad en entre grupos. Un dato para destacar es que la sesión 6 ($M = 2.80$) y la sesión 9 ($M = 2.80$) que generaron un mayor grado de participación.

En cuanto al grado de aprovechamiento, en la Figura 4.4 se representa visualmente la valoración promedio de todos los grupos para cada sesión.

Figura 4.4. *Grado de aprovechamiento promedio de cada sesión en opinión de los coordinadores/as*



Como puede observarse, el grado de aprovechamiento promedio de las sesiones fue relativamente alto para todas las sesiones ($M = 2.73$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.09 lo que indica poca variabilidad en el grado en que los coordinadores/as percibieron cómo los participantes aprovecharon las sesiones. La sesión más útil y educativa en opinión de los coordinadores/as fue la sesión 6 ($M = 2.80$), aunque la diferencia con otras sesiones fue muy pequeña.

4.1.4 Fidelidad en la implementación de las sesiones

Un componente clave en la evaluación de la implementación de programas de intervención es conocer si las actividades que lo componen fueron implementadas de acuerdo con lo establecido o si fue necesario realizar modificaciones. Disponer de esta información tiene una relevancia fundamental para poder discernir las razones por las que se han obtenido ciertos resultados, así como para realizar modificaciones y posibles mejoras en futuras aplicaciones del programa.

En relación con esta cuestión, en primer lugar, se analizará si los grupos desarrollaron las actividades en las sesiones para las que estaban previstas. Seguidamente, se investigará si la duración de las actividades se ajustó a los tiempos programados. Para finalizar, se recogerá una síntesis de las adaptaciones que fue necesario realizar y de las incorporaciones que el equipo PAIF realizó a las actividades propuestas.

El *Programa Afecto* se compone de 9 sesiones, 8 de las cuales están destinadas al desarrollo de actividades (1-2 actividades por sesión) y 1 está dirigida al cierre del programa. Se proponen un total de 15 actividades además de una dinámica inicial de consolidación del grupo secuenciadas a lo largo de las 8 sesiones destinadas a su implementación. Con objeto de analizar el grado de fidelidad con que se implementaron las actividades de acuerdo con la secuenciación recomendada, en la Tabla 4.4 puede consultarse el nombre de la actividad, la sesión para la que estaban diseñadas y la sesión en la que cada grupo la realizó.

Tabla 4.4. Secuenciación recomendada e implementada en cada grupo de las actividades por sesión

			Secuencia implementación																			
	Nombre de la actividad	Secuenciación recomendada	G 1	G 2	G 3	G 4	G 5	G 6	G 7	G 9	G 10	G 11	G 12	G 13	G 14	G 15	G 16	G 17	G 18	G 19	G 20	
Número y nombre de la actividad	La telaraña	Sesión 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
	1. Nuestros hijos e hijas crecen	Sesión 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		1	1	1	
	2. Se anuncia	Sesión 2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
	3. Mi tarta	Sesión 2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
	4. Un anuncio sobre mí	Sesión 3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
	5. Todos y todas hemos sido niños y niñas	Sesión 3	3	3	3	3	3	3	9	3	3	3	3	3	3	3	3		3	3	3	
	6. El reloj familiar	Sesión 4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4-5	4	4	4	4	4	4	4	4-5	
	7. Juego y teatro	Sesión 4	4	4	4	4	4	4	4	4	4			4		4	4		4	4		

8. Los ingredientes de la maternidad y paternidad	Sesión 5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
9. Respondamos a una encuesta	Sesión 5	5	5	5	5	5	5		5-6	5-6	5	6	5	5	5	5	5	5	5	5
10. Las maneras de aprender	Sesión 6	6	6	6	6	6		6	6	6	6	7	6	6	6	6	6	6	6	6
11. Juguemos a las cartas	Sesión 6	6	6	6	6	6	7		6-7	7		8	6		6	6		6	6	
12. Un problema característico: Las rabietas	Sesión 7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	6	7	7		7	7	7
13. ¿Qué hacemos el domingo?	Sesión 7	7							7-8	7			7			7		7	7	
14. Billy Elliot: El niño que quería bailar...	Sesión 8	8														7-8		8	7	

15. Distintas formas de decir las cosas	Sesión 8		8	8	8	8	8	9	8	8	8	9	8	8	8	8		8		8
Cierre	Sesión 9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	10	9	8	9	9		9	9	9

Nota:



Actividades que se han realizado en las sesiones para las que estaban diseñadas

Actividades que se han realizado en una sesión diferente para la que estaban diseñadas o que no dio tiempo de terminar en la sesión y tuvieron que retomarse al comienzo de la siguiente

Actividades que no se han realizado

Como puede observarse en la tabla anterior, la mayoría de los grupos no pudieron completar todas las actividades programadas, siendo necesario eliminar alguna de ellas. En general, se aprecia que las actividades que se eliminaron fueron las programadas para las últimas sesiones. En concreto, son las actividades 13. “¿Qué hacemos el domingo?” y 14. “Billy Elliot: El niño que quería bailar...” las que no se hicieron en mayoría de grupos.

Por otro lado, algunos grupos realizaron alguna modificación en el orden de implementación de las actividades. Por ejemplo, la actividad 9. “Respondamos a una encuesta” y la actividad 11. “Juguemos a las cartas” se realizaron en sesiones posteriores a las que estaban programadas o necesitaron retomarse en una sesión posterior en varios grupos.

Respecto al ajuste entre los tiempos de realización de las actividades y lo programado, a continuación, se muestra la Tabla 4.5 en la que se recoge la información relativa a la duración recomendada para cada actividad y a la duración que se requirió para su implementación en cada grupo.

Tabla 4.5. Duración recomendada y duración real en los tiempos de implementación de las actividades

			Duración real																			
Número y nombre de la actividad	Nombre de la actividad	Duración programada	G 1	G 2	G 3	G 4	G 5	G 6	G 7	G 9	G 10	G 11	G 12	G 13	G 14	G 15	G 16	G 17	G 18	G 19	G 20	M
	La telaraña	20 min	30 min	50 min	40 min	30 min	40 min	25 min	50 min	20 min	15 min	25 min	25 min	60 min	30 min	40 min	20 min	90 min	30 min	30 min	25 min	36 min
	1. Nuestros hijos e hijas crecen	25 min	40 min	60 min	60 min	60 min	60 min	35 min	50 min	60 min	60 min	35 min	35 min	60 min	50 min	60 min	25 min		45 min	30 min	35 min	48 min
	2. Se anuncia	45 min	60 min	50 min	50 min	40 min	60 min	30 min	60 min	50 min	45 min	30 min	45 min	40 min	50 min	60 min	45 min	80 min	40 min	45 min	45 min	49 min
	3. Mi tarta	50 min	15 min	50 min	50 min	50 min	50 min	30 min	60 min	50 min	55 min	45 min	35 min	30 min	50 min	50 min	50 min	40 min	60 min	50 min	35 min	45 min
	4. Un anuncio sobre mí	30 min	50 min	60 min	50 min	50 min	N	30 min	120 min	40 min	45 min	30 min	30 min	60 min	50 min	50 min	30 min	120 min	40 min	30 min	30 min	51 min
	5. Todos y todas hemos sido niños y niñas	30 min	30 min	50 min	N	50 min	50 min	40 min	N	65 min	70 min	40 min	40 min	60 min	40 min	40 min	30 min		30 min	30 min	40 min	44 min
	6. El reloj familiar	45 min	50 min	60 min	60 min	50 min	N	75 min	70 min	60 min	45 min	85 min	75 min	60 min	85 min	N	45 min	120 min	60 min	45 min	75 min	66 min
	7. Juego y teatro	80 min	55 min	40 min	30 min	60 min	N	10 min	50 min	55 min	40 min			60 min		N	80 min		70 min	80 min		53 min

	8. Los ingredientes de la maternidad y paternidad	50 min	65 min	60 min	45 min	60 min	50 min	35 min	120 min	100 min	50 min	35 min	45 min	80 min	60 min	50 min	50 min	80 min	50 min	50 min	45 min	60 min
	9. Respondamos a una encuesta	35 min	40 min	30 min	40 min	40 min	40 min			35 min	65 min	50 min	50 min	40 min	25 min	40 min	50 min		30 min	50 min	30 min	41 min
	10. Las maneras de aprender	40 min	50 min	50 min	30 min	50 min	50 min	55 min	120 min	70 min	70 min	90 min	50 min	70 min	50 min	50 min	40 min	60 min	60 min	40 min	60 min	59 min
	11. Juguemos a las cartas	40 min	50 min	40 min	30 min	60 min	40 min	30 min		60 min	75 min		30 min	50 min		40 min	40 min		60 min	50 min		47 min
	12. Un problema característico: Las rabietas	45 min	30 min	90 min	100 min	90 min	90 min	50 min	120 min	30 min	25 min	45 min	60 min	80 min	30 min	90 min	30 min		60 min	20 min	60 min	61 min
	13. ¿Qué hacemos el domingo?	30 min	30 min							35 min			30 min	40 min			20 min		60 min	15 min		33 min
	14. Billy Elliot: El niño que quería bailar...	50 min	70 min														50 min		110 min			77 min
	15. Distintas formas de decir las cosas	40 min		50 min	60 min	60 min	50 min	40 min	N	80 min	100 min	70 min	50 min		50 min	50 min	40 min		30 min	120 min	30 min	59 min

	Actividades que han requerido menos tiempo del manualizado
	Actividades que han requerido más tiempo del manualizado
	Actividades que no se realizaron

Nota: N Actividades cuyos tiempos de duración real no fue especificado

En términos generales se observa que varias actividades requirieron más tiempo del que se recomendó en el diseño del programa. En concreto, las actividades 1. “Nuestros hijos e hijas crecen” y 10. “Las maneras de aprender” fueron las que necesitaron más tiempo en comparación al programado. Para el resto de las actividades, se observa una gran variabilidad entre los grupos, existiendo actividades que uno o varios grupos realizaron de acuerdo con la duración prevista, mientras que en otras tardaron más o menos tiempo del recomendado.

Finalmente, en relación con las modificaciones realizadas por los coordinadores en las actividades o las sesiones, la Tabla 4.6 recoge una síntesis de las adaptaciones que fueron realizadas en el grupo que realizó el *Programa Afecto*.

Tabla 4.6. *Adaptaciones realizadas a las actividades*

	Nombre de la actividad	Adaptaciones realizadas
Número y nombre de la actividad	1. Nuestros hijos e hijas crecen	Grupo 6. Se contempla que los logros que los hijos e hijas han ido cumpliendo se transmitan a través de una lluvia de ideas a través de post-it.
	2. Se anuncia	Grupo 6. El coordinador coloca los anuncios en las paredes del aula previamente con el objetivo de disminuir el tiempo de la actividad. Grupo 16. Se presentaron las fichas ya cortadas para que no hicieran falta las tijeras y se empleó la pizarra para clasificar los anuncios en “positivo”, “negativo” y “neutro”.
	4. Un anuncio sobre mí	Grupo 12. Alguna familia ha decidido no participar en la fase de escribir en los anuncios de otras compañeras alegando que no se conocen lo suficiente. Grupo 14. Se colocan los anuncios encima de una mesa por falta de espacio.
	6. El reloj familiar	Grupos 2, 3, 4, 5, 6, 11, 12, 15 y 20. Por disponer de poco tiempo, cada participante elaboró un solo reloj dónde incluye las actividades que forman parte de la rutina habitual, añadiendo además aquellas actividades no tan frecuentes, que generalmente se realizan en fin de semana. Grupo 10. Se dio un solo reloj a cada participante. Las parejas realizaron un reloj de entre semana uno y el otro, un reloj del fin de semana. Los participantes que sólo fue un miembro representaban, en la mayoría de los casos, el de entre semana. Grupo 13 y 14. Sólo se realizó un reloj, explicando de forma oral los cambios que se producen los fines de semana por falta de tiempo. Grupo 16, 18 y 19. Cambiaron el reloj en A2 por un horario en formato tabla que adjuntaron en el cuadernillo.

7. Juego y teatro	Grupo 1. Sólo realizan una escena con las dos versiones. Grupos 2, 3, 4, 5 y 15. La actividad juego y teatro se realizó sin role-playing por reticencia de los y las participantes, se leyó en grupo los relatos y posteriormente se reflexionó sobre ellos. Grupo 6. Por falta de tiempo solo se realiza la primera parte, la que corresponde a juego. Grupo 9. Debido a la escasa asistencia (menos participantes que personajes plantea la actividad) se reflexionó sobre los casos sin role-playing. Grupo 16. Los profesionales representaron las escenas para que los y las participantes respondieran de qué se trataba.
11. Juguemos a las cartas	Grupo 6. Se repartieron las cartas a las participantes, pero en vez de jugar como el programa indica, se pegaron de manera grupal en el cuadro del anexo “cartulina para a reflexión grupal”.
12. Un problema característico: Las rabetas	Grupo 6. Los casos propuestos se leyeron en vez de ser visionados. Grupo 10. Los casos se realizaron a través de un role-playing. Grupo 16. Los casos propuestos se leyeron en vez de ser visionados por no disponer del vídeo mencionado en el programa.
14. Billy Elliot: El niño que quería bailar...	Grupos 2, 3, 4, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 20. Sustitución del vídeo de “Billy el niño que quería bailar”, por el vídeo “Fichas de Póker” que permite trabajar aspectos similares siendo mucho más breve.
15. Distintas formas de decir las cosas	Grupo 6. Se realizó en grupo en vez de ser primero individual y luego en común.

Por último, en la Tabla 4.7 se puede encontrar un resumen de los contenidos o actividades que fueron incorporados al programa en el grupo participante y que inicialmente no estaban previstas.

Tabla 4.7. *Incorporación de actividades no previstas en el programa*

Actividad incorporada	Justificación	Grupo	Sesión
Antes de comenzar se explicó el programa, su metodología y características generales.	Introducir el programa a los y las participantes.	Todos	1
Café al final de la sesión	Acaban las actividades programadas pronto y ayudó a generar confianza.	6	1
Recordar algo positivo y negativo en diferentes etapas evolutivas de los hijos y hijas	No ha sido explicitada la justificación	18	3

Vídeo de cómo ven hijos e hijas a sus padres y madres	Fomentar la autoestima de los y las participantes en su función parental.	10	4
Explicación sobre los estilos educativos	Matizar los contenidos de la actividad 8. "Los ingredientes de la maternidad y paternidad".	13, 14, 15	5
Explicación sobre los estilos educativos	No ha sido explicitada la justificación.	7, 11, 12	6
Materiales complementarios sobre rabietas	Completar los contenidos de la actividad 12. "Un problema característico: Las rabietas".	2, 3, 4, 5, 15, 18	7
Explicación del modelo teórico del ABC de Albert Ellis	Ayudar a comprender las relaciones entre nuestros pensamientos y nuestras conductas y dotar a padres y madres de herramientas para trabajar en situaciones estresantes.	13	7
Explicación sobre fomento de autoestima en niños y niñas	No ha sido explicitada la justificación.	6	7

En **resumen**, respecto a la implementación del *Programa Afecto* se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- El programa se ha desarrollado en su totalidad en la mayoría de los grupos realizados, aplicándose con una intensidad media de 8.78 sesiones.
- Las sesiones se han desarrollado habitualmente con una periodicidad semanal, así como con una duración media de 2 horas a lo largo de una media de 9.55 semanas.
- El número promedio de asistentes por grupo fue de 8.68 y el porcentaje promedio de asistencia del 79.2%.
- El clima promedio fue bastante adecuado ($M = 3.49$, en una escala de 1 a 4). Asimismo, el nivel de participación y el grado de aprovechamiento fueron muy altos (2.70 y 2.73 en una escala de 1 a 3 respectivamente).
- El programa fue aplicado con bastante fidelidad respecto al diseño previsto. Las principales modificaciones que se realizaron estuvieron relacionadas con la dedicación de un mayor tiempo del previsto a algunas actividades y la falta de realización de algunas actividades por falta de tiempo.

4.2 Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI).

Respecto a las características de implementación del *Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, se describen en primer lugar los aspectos relacionados con la intensidad de la implementación (número promedio de sesiones, duración y periodicidad de estas); seguidamente, los datos relativos a la asistencia a las sesiones, así como sobre el nivel de participación y el grado de aprovechamiento. Finalmente, se discuten aspectos relativos a la fidelidad en la implementación de las sesiones.

4.2.1 Intensidad de la implementación

El *Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)* está diseñado para desarrollarse a lo largo de 8 sesiones con una distribución semanal o quincenal, con una duración aproximada de 2 horas.

Este programa fue implementado en un grupo a lo largo de 9 sesiones. Es decir, se incluyó una sesión adicional a las 8 recomendadas. A pesar de esta diferencia, se puede concluir que se implementó el *Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)* en su totalidad.

La duración de las sesiones osciló entre 2 horas y 2 horas y 30 minutos. La duración media de las sesiones del programa fue de 2 horas y 4 minutos. La duración promedio estimada para cada sesión puede consultarse en la Tabla 4.8.

Tabla 4.8. *Duración media de cada una de las sesiones*

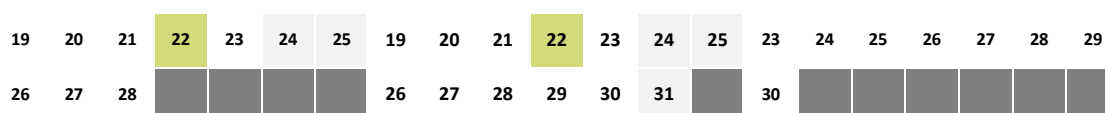
Número de sesión	Duración media
Sesión 1	2 horas
Sesión 2	2 horas
Sesión 3	2 horas
Sesión 4	2 horas
Sesión 5	2 horas
Sesión 6	2 horas
Sesión 7	2 horas
Sesión 8	2 horas y 10 minutos
Sesión 9	2 horas y 30 minutos

Como se recoge en la tabla anterior, todas las sesiones 2 horas a excepción de las sesiones 8 y 9, que tuvieron una duración de 2 horas y 10 minutos y 2 horas y 30 minutos, respectivamente. La duración promedio de las sesiones fue ajustada a lo planificado en el programa.

Respecto a la periodicidad, en la Figura 4.5 pueden consultarse las fechas en las que se realizaron las diferentes sesiones.

Figura 4.5. *Calendario de implementación del grupo del Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)*

Febrero 2018							Marzo 2018							Abril 2018						
L	M	X	J	V	S	D	L	M	X	J	V	S	D	L	M	X	J	V	S	D
			1	2	3	4				1	2	3	4	2	3	4	5	6	7	8
5	6	7	8	9	10	11	5	6	7	8	9	10	11	9	10	11	12	13	14	15
12	13	14	15	16	17	18	12	13	14	15	16	17	18	16	17	18	19	20	21	22



Como se observa en la figura anterior, en líneas generales, las sesiones del *Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)* solían darse con una distribución semanal. No obstante, en una ocasión hubo quince días de demora entre sesiones. El periodo de implementación del programa se extendió a 9 semanas. Es decir, la distribución seguida se ajustó a lo recomendado.

4.2.2 Asistencia a las sesiones

Los datos de asistencia a las sesiones del *Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)* pueden consultarse en la Tabla 4.9. Concretamente, aparecen desglosados los datos relativos al número de participantes inscritos en el grupo que se llevó a cabo, el promedio de asistentes, el rango de participantes (mínimo y máximo de asistencia alcanzado) y el porcentaje promedio de asistencia.

Tabla 4.9. *Datos de participantes inscritos y asistencia a las sesiones desglosados*

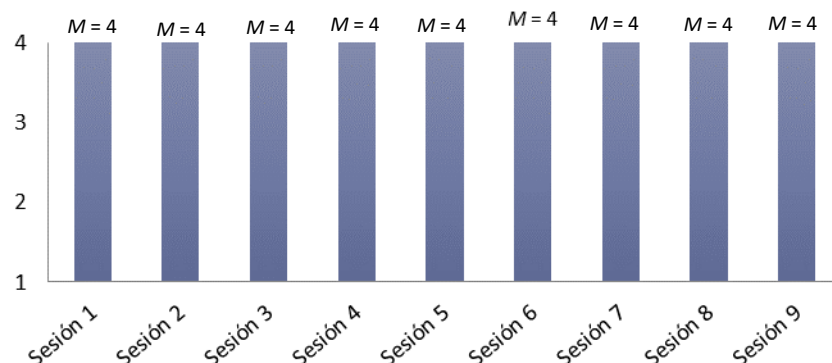
	Nº de participantes inscritos	Nº promedio de asistentes	Rango	Porcentaje promedio de asistencia
Grupo 1	13	9.2	6 – 12	70.8%

Como se recoge en la tabla anterior, el promedio de asistentes fue algo inferior al número de participantes inscritos en el grupo. Dicho promedio fue de 9.2 participantes.

En cuanto la asistencia, el promedio fue de 70.8%. Este dato refleja que el programa contó con una buena asistencia, aunque mejorar la adhesión al programa puede ser un objetivo en una futura revisión.

4.2.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones

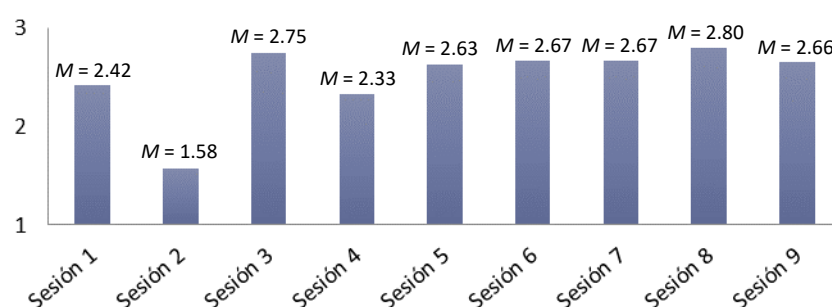
Los coordinadores de los grupos informaron de su percepción del clima general desarrollado durante cada sesión en una escala del 1 al 4 (1 = nada adecuado, 2 = algo adecuado, 3 = bastante adecuado, 4 = muy adecuado). A continuación, se muestran los resultados (véase Figura 4.6).

Figura 4.6. *Clima para cada sesión en opinión de los coordinadores/as*

Como se puede observar en la figura anterior, la percepción del clima de los coordinadores del *Programa Afecto – Primera infancia (CAPI)* indicó un nivel muy adecuado en todas las sesiones ($M = 4$).

De forma parecida, el coordinador/a del grupo se encargó de valorar la participación y el aprovechamiento percibidos de cada participante en una escala del 1 al 3 (1 = *bajo*, 2 = *medio*, 3 = *alto*) tras finalizar cada sesión. Ambos resultados se muestran a continuación.

Comenzando por el nivel de participación, en la Figura 4.7 se representa visualmente la valoración promedio de cada sesión del coordinador/a del grupo.

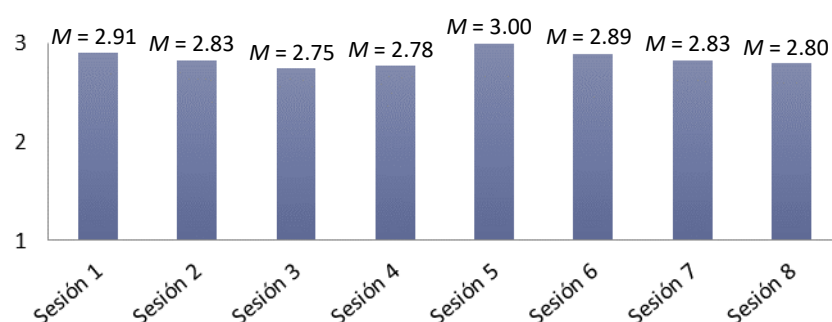
Figura 4.7. *Nivel de participación promedio para cada sesión percibido por el coordinador/a*

En base a la percepción del coordinador/a, la participación del grupo fue media-alta ($M = 2.48$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.40, indicando la presencia de algo

de variabilidad entre sesiones. Como se observa, la participación en todas las sesiones fue alta, exceptuando la sesión 2 ($M = 1.58$). Por otro lado, la sesión 8 ($M = 2.80$) fue la que generó un mayor grado de participación.

En cuanto al grado de aprovechamiento, en la Figura 4.8 se representa visualmente la valoración promedio para cada sesión.

Figura 4.8. *Grado de aprovechamiento promedio de cada sesión percibida por el coordinador/a*



Como puede observarse, el grado de aprovechamiento promedio de las sesiones fue relativamente alto ($M = 2.85$), con una desviación tipo de 0.08. Es decir, hubo poca variabilidad en el grado en que el coordinador/a consideró que los participantes aprovecharon las distintas sesiones. Las sesiones más didácticas y útiles para las participantes atendiendo a lo indicado por el coordinador/a fueron las sesiones 1 ($M = 2.91$) y 5 ($M = 3.00$).

4.2.4 Fidelidad en la implementación de las sesiones

Como ya se ha tenido ocasión de comentar, un componente clave en la evaluación de la implementación de programas de intervención es conocer si las actividades que lo constituyen fueron implementadas de acuerdo con lo establecido o si fue necesario realizar modificaciones. Disponer de esta información tiene una relevancia fundamental para poder discernir las razones por las que se han obtenido ciertos resultados, así como para realizar modificaciones y posibles mejoras en futuras aplicaciones del programa.

En relación con esta cuestión, en primer lugar, se analizará si el grupo desarrolló las actividades en las sesiones para las que estaban previstas. Seguidamente, se investigará si la duración de las actividades se ajustó a los tiempos programados. Para finalizar, se recogerá una síntesis de las adaptaciones que fue necesario realizar y de las incorporaciones que el equipo PAIF hizo a las actividades propuestas.

El *Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)* se compone de 8 sesiones, 7 de las cuales están destinadas al desarrollo de actividades (1-2 actividades por sesión) y 1 está dirigida al cierre del programa. Se propone un total de 13 actividades, además de una dinámica inicial de

consolidación del grupo, secuenciadas a lo largo de las 7 sesiones destinadas a su implementación. Con objeto de analizar el grado de fidelidad con que se implementaron las actividades de acuerdo con la secuenciación recomendada, en la Tabla 4.10 puede consultarse el nombre de la actividad y la sesión para la que estaban diseñadas.

Tabla 4.10. *Secuenciación recomendada e implementada en cada grupo de las actividades por sesión*

	Nombre de la actividad	Secuenciación recomendada	Secuencia implementación
			Grupo 1
Número y nombre de la actividad	Dinámica inicial: La telaraña	Sesión 1	1
	1. Nuestros hijos crecen	Sesión 1	1
	2. Se anuncia	Sesión 2	2
	3. Mi tarta	Sesión 2	2
	4. Un anuncio sobre mi	Sesión 3	3
	5. Todos y todas hemos sido niños y niñas	Sesión 3	5
	6. El reloj familiar	Sesión 4	4
	7. La flor del desarrollo	Sesión 4	5
	8. Los ingredientes de la maternidad y paternidad	Sesión 5	6
	9. Vínculos de apego	Sesión 5	6
	10. Respondemos a una encuesta	Sesión 6	7
	11. Un problema característico: las rabietas	Sesión 6	8
	12. ¿Qué hacemos el domingo?	Sesión 7	8
	13. Distintas formas de decir las cosas	Sesión 7	8
	Cierre	Sesión 8	9

Nota:  Actividades que se han realizado en las sesiones para las que estaban diseñadas

Actividades que se han realizado en una sesión diferente para la que estaban diseñadas o que no dio tiempo de terminar en la sesión y tuvieron que retomarse al comienzo de la siguiente

Actividades que no se han realizado

Como puede observarse en la tabla anterior, el grupo realizó todas las actividades propuestas. No obstante, se modificó el orden de implementación de las actividades. Concretamente, a partir de la actividad 4 “Un anuncio sobre mí”, exceptuando la actividad 6 “El reloj familiar”, todas las actividades siguientes se realizaron en sesiones posteriores a las que estaban programadas. Esta modificación se debió a que la actividad 4 duró más de lo esperado dado el interés de las familias, necesitando aplazar algunas actividades a sesiones posteriores de las planificadas. Además, debido al motivo anterior, el grupo realizó una sesión adicional a las propuestas, de forma que las actividades se realizaron a lo largo de un total de 9 sesiones.

En segundo lugar, se revisa lo relativo al ajuste entre los tiempos de realización de las actividades y lo programado. Para ello, en la Tabla 4.11 se presenta la información relativa a la duración recomendada para cada actividad y la duración que se requirió para su implementación en el Grupo 1.

Tabla 4.11. *Duración recomendada y duración real en los tiempos de implementación de las actividades*

	Nombre de la actividad	Duración programada	Grupo 1
Número y nombre de la actividad	Dinámica inicial: La telaraña	20 min	20 min
	1. Nuestros hijos crecen	25 min	45 min
	2. Se anuncia	45 min	60 min
	3. Mi tarta	50 min	35 min
	4. Un anuncio sobre mí	30 min	70 min
	5. Todos y todas hemos sido niños y niñas	30 min	50 min
	6. El reloj familiar	60 min	120 min
	7. La flor del desarrollo	50 min	50 min
	8. Los ingredientes de la maternidad y paternidad	50 min	70 min

	9. Vínculos de apego	35 min	45 min
	10. Respondemos a una encuesta	35 min	100 min
	11. Un problema característico: las rabietas	45 min	35 min
	12. ¿Qué hacemos el domingo?	30 min	15 min
	13. Distintas formas de decir las cosas	40 min	70 min

Nota:



Actividades que han requerido menos tiempo del manualizado

Actividades que han requerido más tiempo del manualizado

Actividades que no se realizaron

N Actividades cuyos tiempos de duración real no fue especificado

En términos generales se observa que varias actividades requirieron más tiempo del que se recomendó en el diseño del programa. Sin embargo, también hubo dos actividades que se ajustaron a la duración prevista (las actividades 0 “La telaraña” y 7 “La flor del desarrollo”), existiendo variabilidad en la duración del resto de actividades.

Finalmente, en relación con las modificaciones realizadas por los coordinadores en las actividades o las sesiones, la Tabla 4.12 recoge una síntesis de las adaptaciones que fueron realizadas en el grupo que realizó el *Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)*.

Tabla 4.12. *Adaptaciones realizadas a las actividades*

	Nombre de la actividad	Adaptaciones realizadas
Número y nombre de la actividad	3. Mi tarta	No se cuenta con el tiempo necesario para acabar la última parte de esta actividad. La parte inacabada se manda como tarea para casa.
	12. ¿Qué hacemos el domingo?	Se trabaja muy poco debido a que ya fue comentada en la actividad “El reloj familiar”.

Por último, en la Tabla 4.13 se puede encontrar un resumen de los contenidos o actividades que fueron incorporados al programa en el grupo participante y que inicialmente no estaban previstas.

Tabla 4.13. *Incorporación de actividades no previstas en el programa*

Actividad incorporada	Justificación	Sesión
Antes de comenzar se explicó el programa, su metodología y características generales.	Introducir el programa a los y las participantes.	1
Café al inicio de cada sesión	Favorecer la cohesión e implicación del grupo	Todas
Explicación de los estilos educativos	Información complementaria y necesaria para la comprensión de una actividad	7
Visionado el vídeo “El monstruo de los colores”	Complementar una actividad	8

En **resumen**, respecto a la implementación del *Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)* se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- El programa se ha desarrollado en su totalidad en el grupo en el que se ha aplicado. Se desarrolló a lo largo de 9 sesiones, una más de las originalmente planteadas por el programa.
- Las sesiones se han desarrollado con una periodicidad semanal y con una duración media de 2 horas y 5 minutos a lo largo de 9 semanas.
- El número promedio de asistentes fue de 9.2 y el porcentaje promedio de asistencia del 70.8%.
- El clima promedio fue muy adecuado ($M = 4$, en una escala de 1 a 4). Asimismo, el nivel de participación y el grado de aprovechamiento fueron muy altos (2.48 y 2.85 en una escala de 1 a 3 respectivamente).
- El programa fue aplicado con bastante fidelidad respecto al diseño previsto. Las principales modificaciones que se realizaron estuvieron relacionadas con el tiempo dedicado a las actividades, de forma que algunas actividades necesitaron más tiempo del previsto y hubo otras actividades que no pudieron ser realizadas por falta de tiempo.

4.3 Programa Afecto – Abuelos.

Con relación a las características de implementación del *Programa Afecto – Abuelos*, a continuación, se describen los aspectos relacionados con la intensidad de la implementación (número promedio de sesiones, duración y periodicidad), se presentan datos sobre la asistencia a las sesiones, y se termina presentando información sobre el nivel de participación y grado de aprovechamiento de las mismas.

Dado que el *Programa Afecto – Abuelos* fue una adaptación del *Programa Afecto* realizada por los coordinadores del PAIF donde no se disponen de sesiones y actividades previstas, los datos de fidelidad con el programa original no se presentan.

4.3.1 Intensidad de la implementación

El *Programa Afecto – Abuelos* fue una adaptación del *Programa Afecto* realizada por los coordinadores del PAIF para satisfacer las necesidades de varios abuelos y abuelas interesados en el programa.

Este programa fue implementado en dos grupos a lo largo de 8 sesiones, aunque sólo existen datos respecto a uno de ellos (Grupo 2) ya que el otro tuvo pocos asistentes y se tomó la decisión de suspenderlo.

La duración de todas las sesiones fue de 2 horas y, respecto a la periodicidad, en la Figura 4.9 pueden consultarse las fechas en las que se realizaron las diferentes sesiones del Grupo 2.

Figura 4.9. Calendario de implementación del grupo del Programa Afecto – Abuelos

Marzo 2018							Abril 2018						
L	M	X	J	V	S	D	L	M	X	J	V	S	D
			1	2	3	4	2	3	4	5	6	7	8
5	6	7	8	9	10	11	9	10	11	12	13	14	15
12	13	14	15	16	17	18	16	17	18	19	20	21	22
19	20	21	22	23	24	25	23	24	25	26	27	28	29
26	27	28	29	30	31		30						

Como se observa en la figura anterior, las sesiones del *Programa Afecto – Abuelos* se dieron con una distribución semanal. El periodo de implementación del programa se extendió a 8 semanas.

4.3.2 Asistencia a las sesiones

Los datos de asistencia a las sesiones del *Programa Afecto – Abuelos* pueden consultarse en la Tabla 4.14. Concretamente, aparecen desglosados los datos relativos al número de participantes inscritos en el grupo participante, el promedio de asistentes, el rango de participantes (mínimo y máximo de asistencia alcanzado) y el porcentaje promedio de asistencia.

Tabla 4.14. Datos de participantes inscritos y asistencia a las sesiones desglosados

	Nº de participantes inscritos	Nº promedio de asistentes	Rango	Porcentaje promedio de asistencia
Grupo 1	12	11.25	9 – 12	93.8%

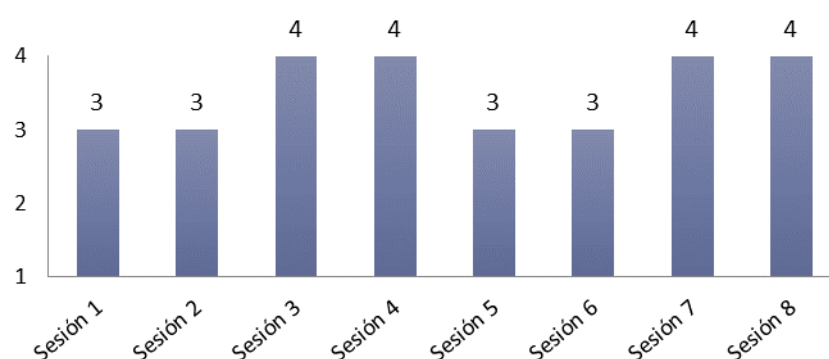
Como se recoge en la tabla anterior, el promedio de asistentes fue algo inferior al número de participantes inscritos en los grupos. Dicho promedio fue de 11.25 participantes.

En cuanto la asistencia, el promedio fue de 93.8%. Este dato refleja que hubo bastante adherencia al programa.

4.3.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones

Los coordinadores de los grupos informaron de su percepción del clima general desarrollado durante cada sesión en una escala del 1 al 4 (1 = nada adecuado, 2 = algo adecuado, 3 = bastante adecuado, 4 = muy adecuado). A continuación, se muestran los resultados (véase Figura 4.10).

Figura 4.10. *Clima para cada sesión en opinión de los coordinadores/as*

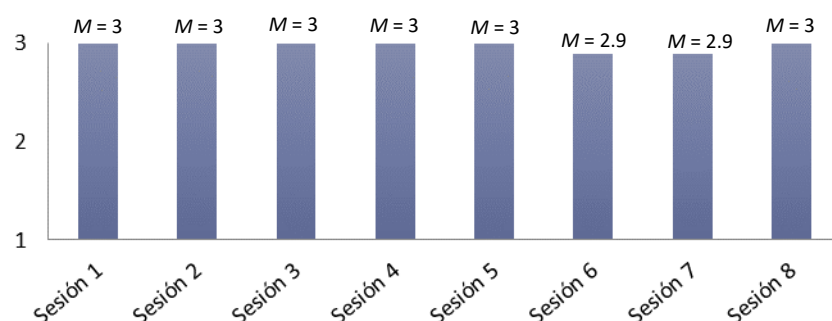


Como se puede observar en la figura anterior, la percepción del clima de los coordinadores del *Programa Afecto – Abuelos* indicó un nivel bastante adecuado de forma general en todas las sesiones ($M = 3.50$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.53, indicativo de algo de variabilidad en entre grupos.

De forma parecida, el coordinador/a del grupo se encargó de valorar la participación y el aprovechamiento percibidos de cada participante en una escala del 1 al 3 (1 = *bajo*, 2 = *medio*, 3 = *alto*) tras finalizar cada sesión. A continuación, se muestran ambos resultados.

Comenzando por el nivel de participación, en la Figura 4.11 se representa visualmente la valoración promedio de cada sesión del coordinador/a del grupo.

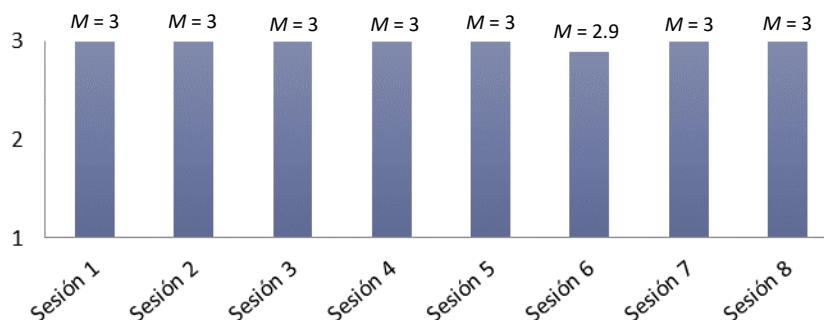
Figura 4.11. Nivel de participación promedio para cada sesión percibido por el coordinador/a



En base a la percepción del coordinador/a, la participación del grupo fue bastante alta ($M = 2.98$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.05, indicando poca variabilidad entre sesiones.

En cuanto al grado de aprovechamiento, en la Figura 4.12 se representa visualmente la valoración promedio para cada sesión.

Figura 4.12. Grado de aprovechamiento promedio de cada sesión percibida por el coordinador/a



Como puede observarse, el grado de aprovechamiento promedio de las sesiones fue bastante alto ($M = 2.99$), con una desviación tipo de 0.04. Es decir, hubo poca variabilidad en el grado en que el coordinador/a consideró que los participantes aprovecharon las sesiones.

En **resumen**, respecto a la implementación del *Programa Afecto – Abuelos* se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- El programa se ha aplicado en un único grupo con una intensidad de 8 sesiones.

- Las sesiones se han desarrollado con una periodicidad semanal y con una duración media de 2 horas a lo largo de 8 semanas.
- El número promedio de asistentes fue de 11.25 y el porcentaje promedio de asistencia del 93.8%.
- El clima promedio fue bastante adecuado ($M = 3.50$, en una escala de 1 a 4). Asimismo, el nivel de participación y el grado de aprovechamiento fueron muy altos (2.98 y 2.99 en una escala de 1 a 3 respectivamente).
- No se pudieron aportar datos sobre la fidelidad de la implementación de las sesiones puesto que este programa es una adaptación del *Programa Afecto* realizada por los coordinadores del PAIF.

4.4 Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes.

Respecto a las características de implementación del *Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*, al igual que con los programas anteriores, en primer lugar, se describen los aspectos relacionados con la intensidad de la implementación (número promedio de sesiones, duración y periodicidad). Posteriormente, se presentan datos sobre la asistencia a las sesiones, así como sobre el nivel de participación y grado de aprovechamiento de estas. Por último, se discuten aspectos relativos a la fidelidad en la implementación de las sesiones.

4.4.1 Intensidad de la implementación

El *Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes* está diseñado para desarrollarse a lo largo de 10 sesiones con una distribución semanal o quincenal, y con una duración aproximada de 2 horas. No obstante, a diferencia de los demás programas, la metodología propuesta en el programa permite a los técnicos seleccionar entre distintas actividades propuestas en función de las necesidades de las familias participantes. Es decir, no existen actividades establecidas *a priori*.

Este programa se implementó en centros de Educación Secundaria, llevándose a cabo en un total de 5 grupos compuestos por padres, madres y cuidadores de adolescentes. Como se observa en la Tabla 4.15, únicamente el grupo 2 realizó las 10 sesiones recomendadas. El resto de los grupos suprimieron una sesión exceptuando el Grupo 5, en el que se suprimieron dos de ellas. Aunque los coordinadores tenían cierta libertad en la implementación de este programa, se puede concluir que la mayoría de los grupos no implementó el *Programa Apoyo a Padres y Madres* en su totalidad, obteniéndose un valor medio de 8.8 sesiones.

Tabla 4.15. Desglose de las sesiones desarrolladas por grupo

	Sesión 1	Sesión 2	Sesión 3	Sesión 4	Sesión 5	Sesión 6	Sesión 7	Sesión 8	Sesión 9	Sesión 10
Grupo 1	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓

Grupo 2	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Grupo 3	✓	✓	✓	✓		✓	✓	✓		✓
Grupo 4	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓
Grupo 5	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓		✓

Nota:



Sesiones que no se han realizado

La duración de las sesiones osciló entre 1 hora y 58 minutos y 2 horas y 24 minutos. La duración media de las sesiones del programa fue de 2 horas y 2 minutos. La duración promedio estimada para cada sesión puede consultarse en la Tabla 4.16.

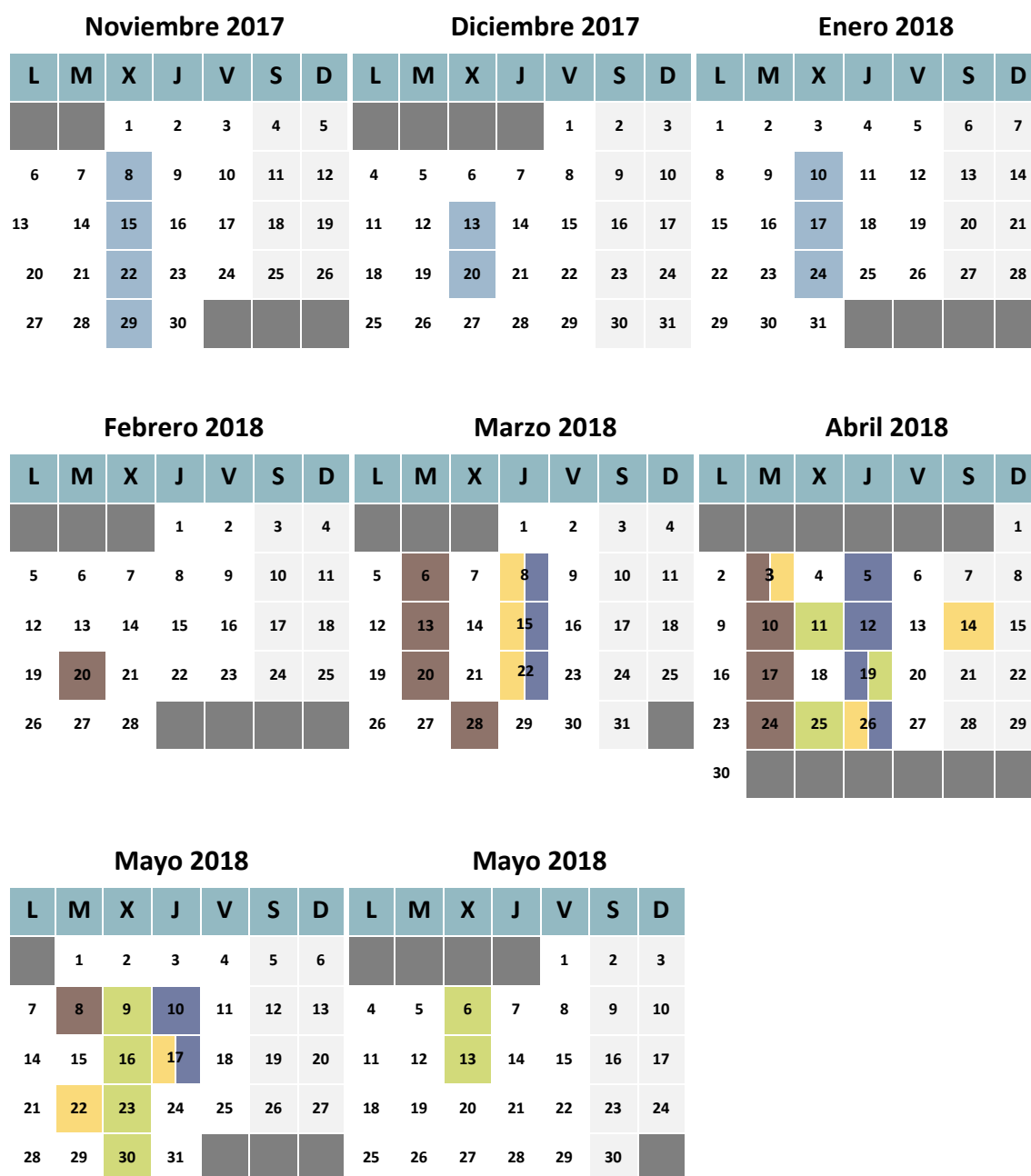
Tabla 4.16. *Duración media de cada una de las sesiones*

Número de sesión	Duración media
Sesión 1	2 horas
Sesión 2	2 horas
Sesión 3	2 horas
Sesión 4	2 horas
Sesión 5	2 horas
Sesión 6	2 horas
Sesión 7	1 hora y 58 minutos
Sesión 8	2 horas
Sesión 9	2 horas
Sesión 10	2 horas y 24 minutos

Como se recoge en la tabla anterior, todas las sesiones duraron aproximadamente 2 horas a excepción de la sesión 9, que tuvo una duración de 2 horas y 24 minutos. En general, la duración promedio de las sesiones se ajustó a lo planificado.

Respecto a la periodicidad, en la Figura 4.13 pueden consultarse las fechas en las que se realizaron las diferentes sesiones.

Figura 4.13. *Calendario de implementación de los grupos del Programa de Apoyo a Padres y Madres de adolescentes*



Nota:

Grupo 1 Grupo 2 Grupo 3 Grupo 4 Grupo 5

Como se observa en la figura anterior, en líneas generales, las sesiones del *Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes* solían darse con una distribución semanal, aunque existió diversidad entre los grupos, siendo ocasionalmente dicho espaciado quincenal o incluso mayor. En general, la distribución seguida se ajustó a lo recomendado. Cada grupo tardó entre

10 y 12 semanas en completar el programa ($M = 11.4$). Por otro lado, en conjunto, el periodo de implementación desde que comenzó la implementación hasta que se dirigió el último grupo fue de 8 meses.

4.4.2 Asistencia a las sesiones

Los datos de asistencia a las sesiones del *Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes* pueden consultarse en la Tabla 4.17. Concretamente, aparecen desglosados por grupos los datos relativos al número de participantes inscritos, el promedio de asistentes, el rango de participantes (mínimo y máximo de asistencia alcanzado) y el porcentaje promedio de asistencia.

Tabla 4.17. *Datos de participantes inscritos y asistencia a las sesiones desglosados*

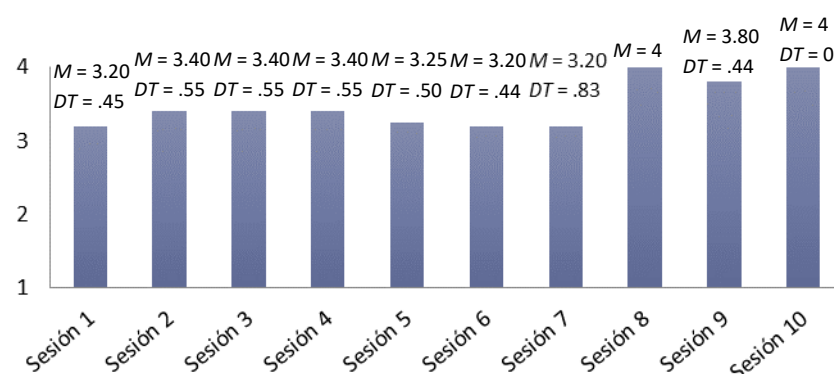
	Nº de participantes inscritos	Nº promedio de asistentes	Rango	Porcentaje promedio de asistencia
Grupo 1	8	6.67	4-8	83.4%
Grupo 2	12	8.70	7-11	72.5%
Grupo 3	7	5.75	4-7	82.1%
Grupo 4	10	9.33	8-10	93.3%
Grupo 5	21	15.78	13-20	75.1%

Como se recoge en la tabla anterior, el promedio de asistentes fue 9.24, algo inferior al número de participantes inscritos en los grupos ($M = 12.6$). Dicho promedio osciló entre 5.75 participantes en el grupo con menor asistencia y 15.78 participantes en el grupo con mayor asistencia.

En cuanto la asistencia, el Grupo 4 fue el que logró una mayor asistencia (93.3%) mientras que el Grupo 2 fue el que registró menor asistencia (72.5%). Teniendo en cuenta globalmente los datos de todos los grupos y todas las sesiones, el porcentaje promedio de asistencia fue de 81.3%, indicativo de una alta asistencia de las familias participantes.

4.4.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones

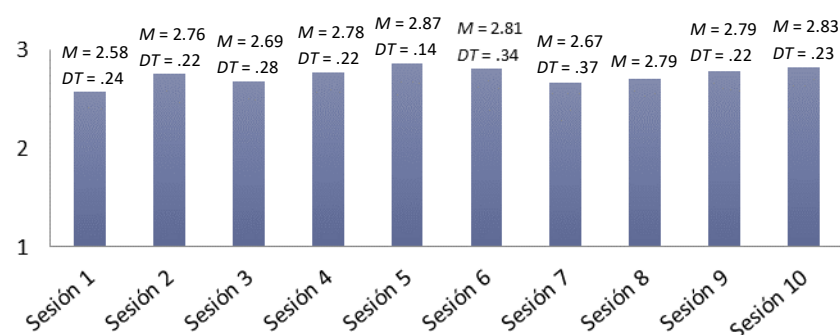
Los coordinadores de los grupos informaron de su percepción del clima general desarrollado durante cada sesión en una escala del 1 al 4 (1 = nada adecuado, 2 = algo adecuado, 3 = bastante adecuado, 4 = muy adecuado). A continuación, se muestran los resultados (véase Figura 4.14).

Figura 4.14. *Clima para cada sesión en opinión de los coordinadores/as*

Como se puede observar en la figura anterior, la percepción del clima de los coordinadores del *Programa Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes* indicó un nivel bastante adecuado de forma general en todas las sesiones ($M = 3.43$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.29, indicativo de poca variabilidad en entre grupos. Un dato que destacar es que las sesiones 8 y 10 ($M = 4$) fueron percibidas como las que tuvieron el mejor clima.

De forma parecida, el coordinador/a del grupo se encargó de valorar la participación y el aprovechamiento percibidos de cada participante en una escala del 1 al 3 (1 = *bajo*, 2 = *medio*, 3 = *alto*) al finalizar cada sesión. A continuación, se muestran ambos resultados.

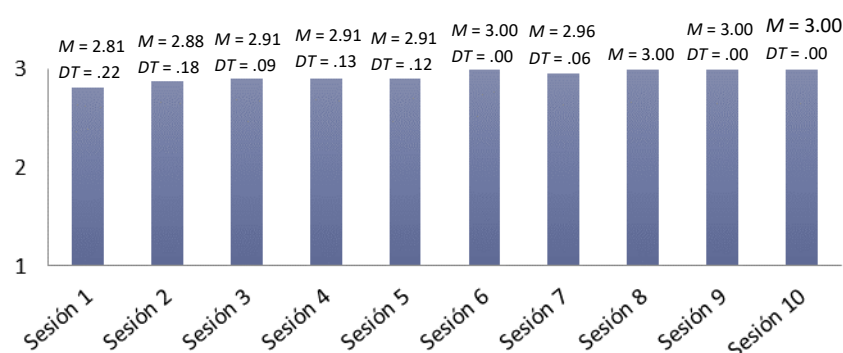
Comenzando por el nivel de participación, en la Figura 4.15 se representa visualmente la valoración promedio de cada sesión del coordinador/a de los distintos grupos.

Figura 4.15. *Nivel de participación promedio para cada sesión en opinión de los coordinadores/as*

En base a la percepción de los coordinadores/as, la participación general en todas las sesiones fue alta ($M = 2.75$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de .09, indicativo de poca variabilidad en entre grupos. Un dato que destacar es que las sesiones 5 ($M = 2.87$) y 10 ($M = 2.83$) fueron las que generaron un mayor grado de participación.

En cuanto al grado de aprovechamiento, en la Figura 4.16 se representa visualmente la valoración promedio de los cuatro grupos para cada sesión.

Figura 4.16. *Grado de aprovechamiento promedio de cada sesión en opinión de los coordinadores/as*



Como puede observarse, el grado de aprovechamiento promedio de las sesiones fue relativamente alto para todas las sesiones ($M = 2.93$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.06 lo que indica poca variabilidad en el grado en que los coordinadores/as percibieron cómo los participantes aprovecharon las sesiones. Las sesiones más útiles y educativas en opinión de los coordinadores/as fueron las sesiones 6 ($M = 3.00$), 8 ($M = 3.00$), 9 ($M = 3.00$) y 10 ($M = 3.00$).

4.4.4. Fidelidad en la implementación de las sesiones

En relación con la fidelidad en la implementación, se analizará en primer lugar si los grupos desarrollaron las actividades en las sesiones para las que estaban previstas. Seguidamente, se investigará si la duración de las actividades se ajustó a los tiempos programados. Para finalizar, se recogerá una síntesis de las adaptaciones que fue necesario realizar y de las incorporaciones que el equipo PAIF realizó a las actividades propuestas.

El *Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes* se compone de 10 sesiones destinadas al desarrollo de 44 actividades (de 4 a 6 por sesión), además de una dinámica inicial de consolidación del grupo y una dinámica de cierre realizadas en la primera y última sesión, respectivamente. Con el objetivo de analizar el grado de fidelidad con el que se implementaron las actividades en base a la secuencia recomendada, en la Tabla 4.18 se puede consultar el nombre de la actividad junto a la sesión para las que estaban diseñadas y la sesión en la que finalmente cada grupo la realizó.

Tabla 4.18. *Secuenciación recomendada e implementada en cada grupo de las actividades por sesión*

	Nombre de la actividad	Secuenciación recomendada	Secuencia implementación				
			G 1	G 2	G 3	G 4	G 5
Número y nombre de la actividad	1. ¿Cómo ha cambiado mi hijo/a?	Sesión 1	1	1	1	1	1
	2. ¡Qué no quiero ir!	Sesión 1					
	3. La adolescencia en la sociedad actual	Sesión 1					
	4. ¿Qué hemos aprendido hoy?	Sesión 1					
	5. Etapas en la historia de la familia	Sesión 2	2	2	2	2	2
	6. Cambios en el papel de los padres	Sesión 2	2	2	2	2	2
	7. El termómetro de la adultez	Sesión 2	2	2	2	2	
	8. Puzzle de sentimientos	Sesión 2	2	2	2	2	
	9. ¿Qué hemos aprendido hoy?	Sesión 2					
	10. Los estilos educativos	Sesión 3	3	3	3	3	3
	11. Establecimiento de límites. Lo esencial y lo secundario	Sesión 3		4	4	3	
	12. Me siento fatal	Sesión 3					
	13. ¿Qué hemos aprendido hoy?	Sesión 3					
	14. Análisis de situaciones de interacción comunicativa	Sesión 4	4	4	4	4	4
	15. Juego de roles. Invirtiendo los papeles en una situación comunicativa	Sesión 4	4			4	
	16. Mostrando afecto	Sesión 4					

17. ¿Qué hemos aprendido hoy?	Sesión 4					
18. Estrategias para resolver conflictos	Sesión 5	5	5		5	5
19. La cooperación en la resolución de problemas	Sesión 5					
20. Pasos para resolver conflictos de forma negociada	Sesión 5	5	5		5	5
21. La cooperación en la resolución de problemas	Sesión 5					
22. ¿Qué hemos aprendido hoy?	Sesión 5					
23. Drogas, mitos y creencias	Sesión 6	6	6	6	6	6
24. Neutralizando factores de riesgo	Sesión 6					
25. Y si ya consume, ¿Qué hago?	Sesión 6	6	6	6-7	6	6
26. ¿Qué hemos aprendido hoy?	Sesión 6					
27. Favoreciendo la motivación y el rendimiento escolar	Sesión 7	7	7	7	8	7
28. Las exigencias parentales	Sesión 7	7			9	7
29. El maltrato entre compañeros y compañeras	Sesión 7	7			9	7
30. ¿Qué hemos aprendido hoy?	Sesión 7					
31. Patrones sexuales de chicos y chicas	Sesión 8	8		8	7	8
32. Hablando de sexualidad	Sesión 8	8	8	9	7	8
33. Juicio a la pornografía	Sesión 8					
34. La depresión en la adolescencia	Sesión 9					
35. Mitos acerca del suicidio	Sesión 9					

36. ¿Cómo viven los chicos y las chicas el trastorno alimentario?	Sesión 9				
37. De la búsqueda de sensaciones a la temeridad	Sesión 9				
38. ¿Qué hemos aprendido hoy?	Sesión 9				
39. ¿En qué invierte el tiempo mi hijo?	Sesión 10				
40. El uso de las nuevas tecnologías y las salidas nocturnas a debate	Sesión 10	9	8	8	9
41. ¿Es posible que sigamos haciendo cosas juntos?	Sesión 10				
42. Negociando las actividades de ocio con nuestros hijos/as	Sesión 10				
43. Algo cotidiano	Sesión 10				
44. ¿Qué hemos aprendido hoy?	Sesión 10				

Nota:

Actividades que se han realizado en las sesiones para las que estaban diseñadas

Actividades que se han realizado en una sesión diferente para la que estaban diseñadas o que no dio tiempo de terminar en la sesión y tuvieron que retomarse al comienzo de la siguiente

Actividades que no se han realizado

Como se indicó en el primer apartado, la metodología propuesta en el programa permitió a los técnicos seleccionar aquellas actividades que respondieran a las necesidades de las familias. En la Tabla 11 puede observarse todas las actividades propuestas por el programa junto con las seleccionadas y su orden de presentación. Respecto al orden, las actividades que sufrieron más modificaciones fueron la actividad 5 “Establecimiento de límites. Lo esencial y lo secundario”, que se realizó generalmente en sesiones posteriores a las programadas; y la actividad 17 “El uso de las nuevas tecnologías y las salidas nocturnas a debate”, que se realizó frecuentemente en sesiones anteriores a las que estaban programadas.

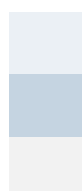
Seguidamente se revisa lo relativo al ajuste entre los tiempos de realización de las actividades y lo programado. Para ello, en la Tabla 4.19 se presenta información relativa a la duración recomendada para cada actividad y a la duración que se requirió para su implementación en cada grupo.

Tabla 4.19. *Duración recomendada y duración real en los tiempos de implementación de las actividades*

	Nombre de la actividad	Duración programada	Duración real					
			G 1	G 2	G 3	G 4	G 5	M
Número y nombre de la actividad	1. ¿Cómo ha cambiado mi hijo/a?	20 min	60 min	85 min	90 min	60 min	60 min	71 min
	4. ¿Qué hemos aprendido hoy?	N	10 min				10 min	10 min
	6. Cambios en el papel de los padres	15 min	80 min	55 min	60 min	80 min	80 min	71 min
	7. El termómetro de la adultez	20 min	20 min	60 min	45 min	20 min		36 min
	9. ¿Qué hemos aprendido hoy?	N			10 min		20 min	15 min
	10. Los estilos educativos	30-40 min	100 min	100 min	95 min	75 min	100 min	94 min
	11. Establecimiento de límites: lo esencial y lo secundario	15-20 min		70 min	50 min	40 min		54 min
	13. ¿Qué hemos aprendido hoy?	N	20 min				20 min	20 min
	14. Análisis de situaciones de interacción comunicativa	30 min	N	50 min	60 min	N	N	55 min

15. Juego de roles. Invirtiendo los papeles en una situación comunicativa	15 min	N			N		15 min
18. Estrategias para resolver conflictos	30 min	60 min	70 min		60 min	60 min	63 min
20. Pasos para resolver conflictos de forma negociada	30 min	60 min	40 min		60 min	60 min	55 min
23. Drogas, mitos y creencias	30-40 min	50 min	90 min	70 min	50 min	50 min	66 min
25. Y si ya consume, ¿Qué hago?	25 min	70 min	40 min	130 min	70 min	70 min	76 min
27. Favoreciendo la motivación y el rendimiento escolar	20 min	40 min	25 min	40 min	60 min	50 min	43 min
28. Exigencias familiares	20-30 min		200 min	130 min			165 min
29. El maltrato entre compañeros y compañeras	30 min	70 min			30 min	30 min	44 min
30. ¿Qué hemos aprendido hoy?	N	10 min				30 min	20 min
31. Patrones sexuales de chicos y chicas	30-40 minutos	50 min	20 min	45 min	60 min	70 min	49 min
32. Hablando de sexualidad	20 min	70 min	20 min	45 min	60 min	70 min	53 min
40. El uso de las nuevas tecnologías y las salidas nocturnas a debate	20 min	N	70 min	70 min		30 min	57 min

Nota:



Actividades que han requerido menos tiempo del manualizado

Actividades que han requerido más tiempo del manualizado

Actividades que no se realizaron

N Actividades cuyos tiempos de duración real no fue especificado

En términos generales, se observa que la mayoría de las actividades requirieron más tiempo del recomendado. En concreto, las actividades 1. “¿Cómo ha cambiado mi hijo/a?”, 2. “Cambios en el papel de los padres” y 14. “Exigencias familiares” fueron las que requirieron más tiempo en comparación al tiempo programado, existiendo variabilidad en la duración del resto de actividades. Para el resto de las actividades, se observa una gran variabilidad entre los grupos, existiendo actividades que uno o varios grupos realizaron de acuerdo con la duración prevista, mientras que otros tardaron más tiempo del recomendado.

Atendiendo ahora a las modificaciones realizadas por los coordinadores en las actividades o las sesiones, la Tabla 4.20 recoge una síntesis de las adaptaciones que fueron realizadas en el grupo que realizó el *Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*.

Tabla 4.20. *Adaptaciones realizadas a las actividades*

	Nombre de la actividad	Adaptaciones realizadas
Número y nombre de la actividad	10. Los estilos educativos	Grupo 1. Se dedica mucho tiempo a explicar qué y cuáles son los estilos educativos, por lo que en vez de usar las viñetas que propone este esta actividad, se leen las situaciones y se contextualizan.
	23. Drogas, mitos y creencias	Grupo 1. Se trabaja la actividad con otros datos a los propuestos por el Programa para adaptarlos a la situación actual. Grupo 4. Se trabaja la actividad con otros datos a los propuestos por el Programa para adaptarlos a la situación actual. Grupo 5. Se trabaja la actividad con otros datos a los propuestos por el Programa para adaptarlos a la situación actual.

Por último, en la Tabla 4.21 se puede encontrar un resumen de los contenidos o actividades que fueron incorporados al programa en los diversos grupos participantes y que inicialmente no estaban previstas.

Tabla 4.21. *Incorporación de actividades no previstas en el programa*

Actividad incorporada	Justificación	Grupo	Sesión
Antes de comenzar se explicó el programa, su metodología y características generales.	Introducir el programa a los y las participantes.	Todos	1
El ovillo	Facilitar la cohesión grupal	Todos	1
Charla sobre cómo mejorar la comunicación con los menores	Algunos padres y madres presentan inseguridades y dudas sobre cómo tratar ciertos temas y sobre cómo comunicarse	1	8

con sus hijos e hijas			
Promoción de un curso online sobre drogas	Las familias asistentes se mostraron interesadas en el tema de las drogas y sus consecuencias	2	6
Abordaje de las primeras relaciones sexuales de los menores	El tema de cómo abordar las primeras relaciones sexuales de sus hijos e hijas era un tema importante y complejo para las familias	5	8

En **resumen**, respecto a la implementación del *Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes* se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- El programa no se ha desarrollado en su totalidad en la mayoría de los grupos realizados, aplicándose con una intensidad media de 8.8 sesiones.
- Las sesiones se han desarrollado habitualmente con una periodicidad semanal, aunque hubo cierta variabilidad. La duración media de las sesiones fue de 2 horas y 2 minutos a lo largo de una media de 11.4 semanas.
- El número promedio de asistentes por grupo fue de 9.24 y el porcentaje promedio de asistencia del 81.3%.
- El clima promedio fue bastante adecuado ($M = 3.43$, en una escala de 1 a 4). Asimismo, el nivel de participación y el grado de aprovechamiento fueron muy altos (2.75 y 2.93 en una escala de 1 a 3 respectivamente).
- El programa fue aplicado con fidelidad respecto al diseño previsto, teniendo en cuenta que los y las coordinadores tenían libertad en la elección de las actividades a realizar. En general, las principales modificaciones que se realizaron estuvieron relacionadas con la dedicación de un mayor tiempo del previsto a algunas actividades.

4.5 Programa Familias Activas y Saludables.

En relación con las características de implementación del *Programa Familias Activas y Saludables* en distintos centros de salud, se describen en primer lugar los aspectos relacionados con la intensidad de la implementación, como son el número promedio de sesiones, la duración y la periodicidad de estas. Seguidamente se presentan datos sobre la asistencia a las sesiones, así como sobre el nivel de participación y grado de aprovechamiento. Finalmente, se discuten aspectos relativos a la fidelidad en la implementación de las sesiones.

4.5.1 Intensidad de la implementación

El *Programa Familias Activas y Saludables* está diseñado para desarrollarse a lo largo de 8 sesiones con una distribución semanal o quincenal, con una duración aproximada de 2 horas.

Este programa fue implementado en centros de salud. Concretamente, se llevaron a cabo 15 grupos con 6 sesiones cada uno, con la excepción del Grupo 1 que realizó 5 (véase Tabla

4.22). También es necesario señalar que el Grupo 10 fue suspendido por no contar con suficientes participantes. La Gerencia de Atención Primaria solicitó que el programa se realizara en 6 sesiones en vez de las 8 propuestas. Atendiendo específicamente a qué sesiones no fueron realizadas, en todos los grupos se retiró la sesión 4 de “Cocina creativa y divertida en familia” y se unió la sesión 7 con la sesión de cierre (sesión 8). Además, el Grupo 1 realizó sólo 5 sesiones por problemas en la organización de la agenda. Por tanto, se puede concluir que en ninguno de los grupos se implementó el programa Familias Activas y Saludables en su totalidad debido a condicionantes externos que debían cumplirse. El promedio de sesiones realizadas en los grupos fue de 5.92.

Tabla 4.22. *Desglose de las sesiones desarrolladas por grupo*

	Sesión 1	Sesión 2	Sesión 3	Sesión 4	Sesión 5	Sesión 6	Sesión 7	Sesión 8
Grupo 1	✓	✓			✓	✓		✓
Grupo 2	✓	✓	✓		✓	✓		✓
Grupo 3	✓	✓	✓		✓	✓		✓
Grupo 4	✓	✓	✓		✓	✓		✓
Grupo 5	✓	✓	✓		✓	✓		✓
Grupo 6	✓	✓	✓		✓	✓		✓
Grupo 7	✓	✓	✓		✓	✓		✓
Grupo 8	✓	✓	✓		✓	✓		✓
Grupo 9	✓	✓	✓		✓	✓		✓
Grupo 11	✓	✓	✓		✓	✓		✓
Grupo 12	✓	✓	✓		✓	✓		✓
Grupo 13	✓	✓	✓		✓	✓		✓
Grupo 14	✓	✓	✓		✓	✓		✓
Grupo 15	✓	✓	✓		✓	✓		✓

Nota:

 Sesiones que no se han realizado

La duración de las sesiones osciló entre 1 hora y 20 minutos y 2 horas y 30 minutos. La duración media por sesión considerando todos los grupos conjuntamente fue de 2 horas. La duración promedio estimada para cada sesión puede consultarse en la Tabla 4.23.

Tabla 4.23. *Duración media de cada una de las sesiones*

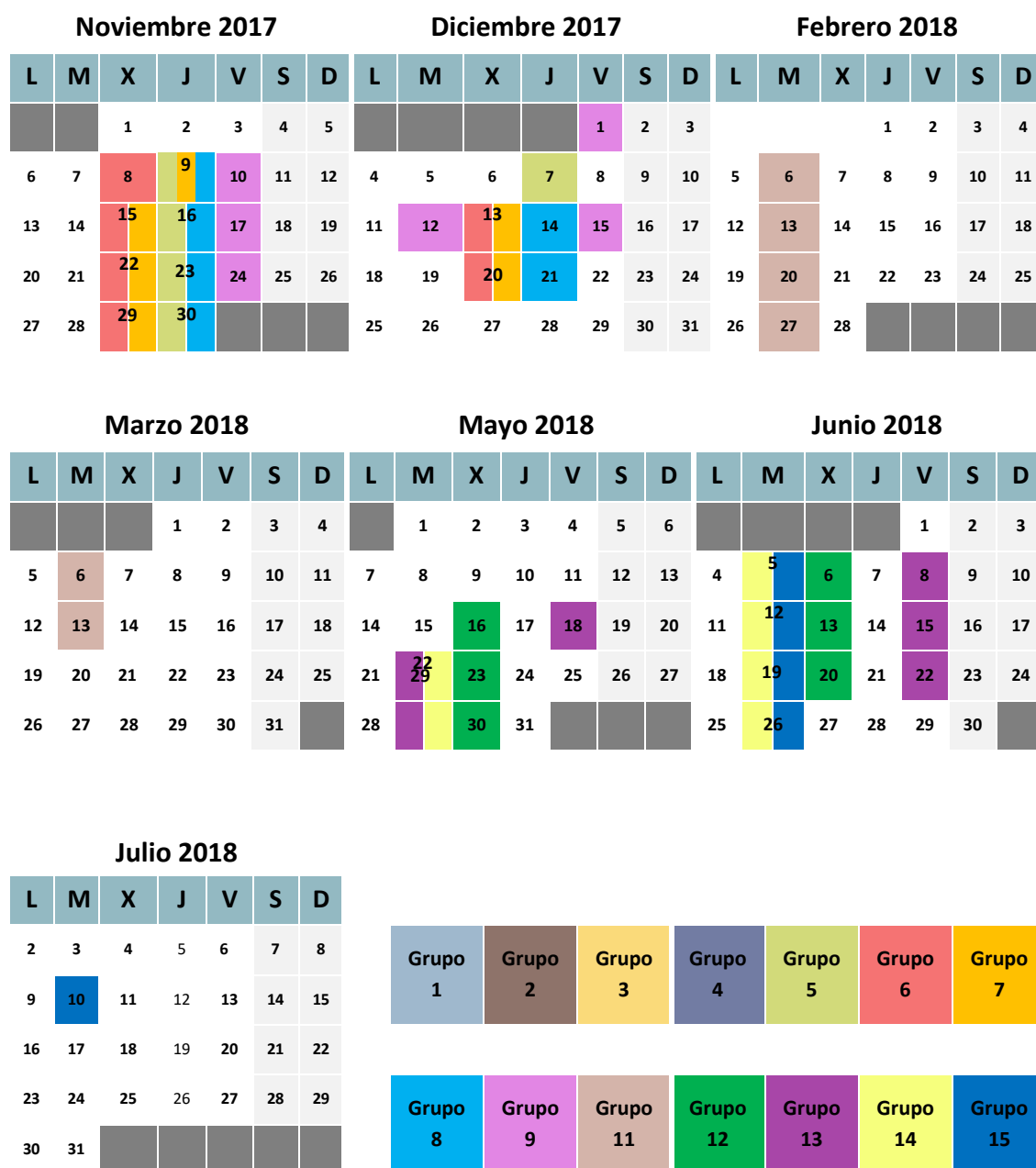
Número de sesión	Duración media
Sesión 1	1 horas y 58 minutos
Sesión 2	1 horas y 59 minutos
Sesión 3	2 horas
Sesión 4	0 horas
Sesión 5	1 horas y 59 minutos
Sesión 6	2 horas y 2 minutos
Sesión 7	0 horas
Sesión 8	2 horas y 5 minutos

Como se recoge en la tabla anterior, de las sesiones realizadas la sesión con menor duración fue la sesión 1 con una duración media de 1 hora y 58 minutos y la sesión más larga fue la sesión 7 con una duración media de 2 horas y 5 minutos. En términos generales, la duración promedio de las sesiones realizadas fue ajustada a lo planificado en el programa.

Respecto a la periodicidad de las sesiones, en la Figura 4.17 pueden consultarse las fechas en las que se realizaron los diferentes grupos. Para cada grupo aparecen sombreadas con un color diferente las fechas de implementación de las sesiones. En el pie de tabla puede consultarse el color correspondiente a cada grupo.

Figura 4.17. *Calendario de implementación de los grupos del Programa Familias Activas y Saludables*

Junio 2017							Julio 2017							Octubre 2017						
L	M	X	J	V	S	D	L	M	X	J	V	S	D	L	M	X	J	V	S	D
			1	2	3	4						1	2	2	3	4	5	6	7	8
5	6	7	8	9	10	11	3	4	5	6	7	8	9	9	10	11	12	13	14	15
12	13	14	15	16	17	18	10	11	12	13	14	15	16	16	17	18	19	20	21	22
19	20	21	22	23	24	25	17	18	19	20	21	22	23	23	24	25	26	27	28	29
26	27	28	29	30			24	25	26	27	28	29	30	30	31					



Como se observa en la figura anterior, en líneas generales, las sesiones del programa Familias Activas y Saludables solían darse con una distribución semanal, aunque hubo diversidad entre los grupos, siendo el espaciado entre algunas sesiones semanal, entre otras quincenal y en otras inferior a la semana. Es decir, la distribución seguida se ajustó a lo recomendado. Cada grupo tardó entre 5 y 6 semanas en completar el programa (*Media* = 6.14). Por otro lado, en conjunto el periodo de implementación desde que comenzó el primer grupo hasta que acabó el segundo se extendió durante 10 meses.

4.5.2 Asistencia a las sesiones

En cuanto al nivel de asistencia a las sesiones, en la Tabla 4.14 aparecen desglosados por grupos los datos relativos al número de participantes inscritos, el promedio de asistentes, el rango de participantes (mínimo y máximo de asistencia alcanzado) y el porcentaje promedio de asistencia.

Tabla 4.24. *Datos de participantes inscritos y asistencia a las sesiones desglosados por grupo*

	Nº de participantes inscritos	Nº promedio de asistentes	Rango	Porcentaje promedio de asistencia
Grupo 1	7	5.4	5 – 7	77.1%
Grupo 2	5	3	2 – 5	60%
Grupo 3	5	3.5	3 – 5	70%
Grupo 4	4	2.17	2 – 3	54.17%
Grupo 5	5	3.57	3 – 5	71.4%
Grupo 6	14	7.71	7 – 13	55.1%
Grupo 7	6	3.66	3 – 6	61%
Grupo 8	4	2.42	2 – 4	60.5%
Grupo 9	9	6.29	5 – 9	69.8%
Grupo 11	10	7.42	8 – 10	74.2%
Grupo 12	12	7.42	8 – 10	61.8%
Grupo 13	12	9	9 – 12	75%
Grupo 14	5	3.57	2 – 5	71.4%
Grupo 15	9	4.14	3 – 7	46%

Como se recoge en la tabla anterior, el promedio de asistentes fue 6.61, ligeramente inferior al número de participantes inscritos en los grupos ($M = 7.64$). Dicho promedio osciló entre 2.17 participantes en el grupo con menor asistencia y participantes en el grupo con mayor asistencia.

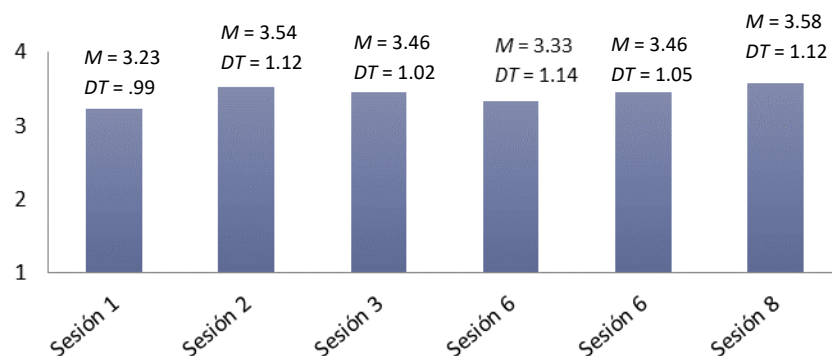
En cuanto la asistencia, el Grupo 1 fue el que logró una mayor asistencia (77.1%) mientras que el Grupo 15 fue el que registró menor asistencia (46%). Teniendo en cuenta globalmente los datos de todos los grupos y todas las sesiones, el porcentaje promedio de asistencia fue de 64.8%, lo que refleja que existe espacio para mejorar la adhesión al programa.

4.5.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones

Los coordinadores de los grupos informaron de su percepción del clima general desarrollado durante cada sesión en una escala del 1 al 4 (1 = nada adecuado, 2 = algo

adecuado, 3 = bastante adecuado, 4 = muy adecuado). A continuación, se muestran los resultados (véase Figura 4.18).

Figura 4.18. *Clima para cada sesión en opinión de los coordinadores/as*

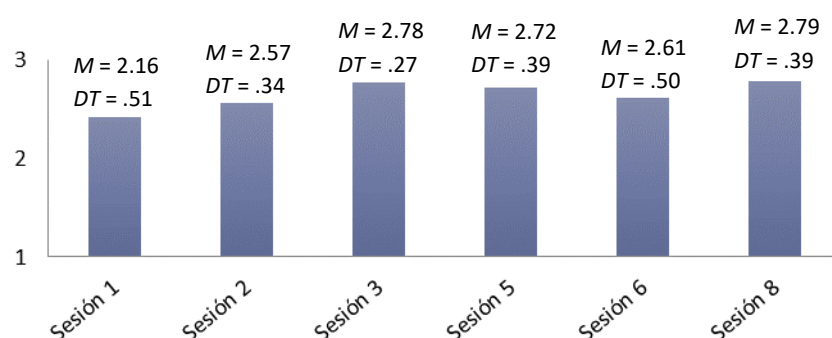


Como se puede observar en la figura anterior, la percepción del clima de los coordinadores del *Programa Familias Activas y Saludables* indicó un nivel bastante adecuado de forma general en todas las sesiones ($M = 3.43$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.13, indicativo de poca variabilidad en entre grupos.

De forma parecida, los coordinadores/as de los grupos se encargaron de valorar la participación y el aprovechamiento percibidos de cada participante en una escala del 1 al 3 (1 = *bajo*, 2 = *medio*, 3 = *alto*) al finalizar cada una de las sesiones. A continuación, se muestran ambos resultados.

Comenzando por el nivel de participación, en la Figura 4.19 se representa visualmente la valoración promedio de cada sesión del coordinador/a de los distintos grupos.

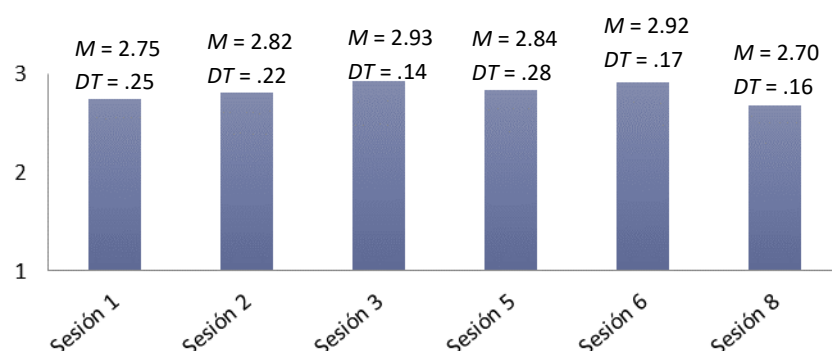
Figura 4.19. *Nivel de participación promedio para cada sesión en opinión de los coordinadores/as*



En base a la percepción de los coordinadores/as, la participación general en todas las sesiones fue media-alta ($M = 2.60$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.14, indicativo de poca variabilidad en entre grupos. Un dato que destacar es que la sesión 8 ($M = 2.79$) fue la que generó un mayor grado de participación.

En cuanto al grado de aprovechamiento, en la Figura 4.20 se representa visualmente la valoración promedio de los grupos para cada sesión.

Figura 4.20. *Grado de aprovechamiento promedio de cada sesión en opinión de los coordinadores/as*



Como puede observarse, el grado de aprovechamiento promedio de las sesiones fue medio-alto para todas las sesiones ($M = 2.61$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.09 lo que indica poca variabilidad en el grado en que los coordinadores/as percibieron cómo los participantes aprovecharon las sesiones. Las sesiones más provechosas en opinión de los coordinadores/as fueron las sesiones 3 ($M = 2.93$) y 6 ($M = 2.70$).

4.5.4 Fidelidad en la implementación de las sesiones

Como ya se ha mencionado, un componente clave en la evaluación de la implementación de programas de intervención es conocer si las actividades que lo componen fueron implementadas de acuerdo con lo establecido o si fue necesario realizar modificaciones.

En relación con esta cuestión, en primer lugar, se analizará si los grupos desarrollaron las actividades en las sesiones para las que estaban previstas. Seguidamente, se investigará si la duración de las actividades se ajustó a los tiempos programados. Para finalizar, se recogerá una síntesis de las adaptaciones que fue necesario realizar y de las incorporaciones que el equipo PAIF realizó a las actividades propuestas.

El *Programa Familias Activas y Saludables* se compone de 8 sesiones, 7 de las cuales están destinadas al desarrollo de actividades (1-2 actividades por sesión) y una está dirigida al cierre del programa. Se proponen un total de 11 actividades además de una dinámica inicial de consolidación del grupo secuenciadas a lo largo de las 7 sesiones destinadas a su implementación. Con objeto de analizar el grado de fidelidad con que se implementaron las actividades de acuerdo con la secuenciación recomendada, en la Tabla 4.25 puede consultarse el nombre de la actividad, la sesión para la que estaban diseñadas y la sesión en la que cada grupo la realizó.

Tabla 4.25. Secuenciación recomendada e implementada en cada grupo de las actividades por sesión

	Nombre de la actividad	Secuenciación recomendada	Secuencia implementada													
			Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Grupo 6	Grupo 7	Grupo 8	Grupo 9	Grupo 11	Grupo 12	Grupo 13	Grupo 14	Grupo 15
Número y nombre de la actividad	La telaraña	Sesión 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	1. El reloj familiar	Sesión 1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	2. Juego y teatro	Sesión 2	2	2	2 - 3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	3. El menú semanal	Sesión 3		3	3 - 5	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	4. Sana como una manzana	Sesión 3		5	3	5	3	3	5	3	3	5	3	3	3	5
	5. Cocina creativa	Sesión 4														
	6. Respondamos a una encuesta	Sesión 5	8	5	6 - 8	6	5	5		5	5		5	5	5	5
	7. Las maneras de aprender	Sesión 5	6	6	6	5	5	5	5	5 - 6	5	5 - 6	6	5	5	6
	8. Qué hacer si....	Sesión 6	6	6	6	5	6	6		6	6	6		6	6	8

9. Distintas formas de decir las cosas	Sesión 6					6	6	6	6	6		6	6		6
10. Todos y todas hemos sido niños y niñas	Sesión 7	8	8	8	8	8	8		8	8		8			8
11. Billy el niño que quería bailar	Sesión 7	8													
Cierre	Sesión 8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8



Actividades que se han realizado en las sesiones para las que estaban diseñadas

Actividades que se han realizado en una sesión diferente para la que estaban diseñadas o que no dio tiempo de terminar en la sesión y tuvieron que retomarse al comienzo de la siguiente

Actividades que no se han realizado

Nota:

Como puede observarse en la tabla anterior, los grupos no pudieron completar todas las actividades programadas, siendo necesario eliminar alguna de ellas. En general, puede observarse una tendencia en la que a medida que pasan las sesiones hay más actividades sin realizar. Ningún grupo realizó la actividad 5. “Cocina creativa” mientras que la actividad 14. “Billy Elliot: El niño que quería bailar...” sólo se hizo en un grupo. Otra actividad que también fue suprimida por varios grupos fue la actividad 9. “Distintas formas de decir las cosas”.

Por otro lado, todos los grupos realizaron alguna modificación en el orden de implementación de las actividades. Concretamente, aquellas que sufrieron más modificaciones fueron las actividades 4 “Sana como una manzana”, 8 “Las maneras de aprender” y 10. “Todos y todas hemos sido niños y niñas” que varios grupos realizaron en sesiones posteriores a las que estaban programadas.

Seguidamente se revisa lo relativo al ajuste entre los tiempos de realización de las actividades y lo programado. Para ello, en la Tabla 4.26 se presenta información relativa a la duración recomendada para cada actividad y a la duración que se requirió para su implementación en cada grupo.

Tabla 4.26. Duración recomendada y duración real en los tiempos de implementación de las actividades

			Duración real														
	Nombre de la actividad	Duración programada	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4	Grupo 5	Grupo 6	Grupo 7	Grupo 8	Grupo 9	Grupo 11	Grupo 12	Grupo 13	Grupo 14	Grupo 15	M
Número y nombre de la actividad	La telaraña	20 min	20 min	15 min	N	15 min	40 min	25 min	25 min	15 min	40 min	25 min	25 min	50 min	25 min	20 min	26 min
	1. El reloj familiar	45 min	60 min	60 min	N	60 min	60 min	90 min	55 min	80 min	50 min	55 min	80 min	40 min	55 min	65 min	26 min
	2. Juego y teatro	80 min	60 min	65 min	N	90 min	120 min	55 min	105 min	90 min	90 min	70 min	120 min	110 min	70 min	110 min	88 min
	3. El menú semanal	80 min		120 min	N	80 min	70 min	85 min	60 min	75 min	80 min	100 min	90 min	60 min	60 min	100 min	82 min
	4. Sana como una manzana	55 min	50 min	N	N	15 min	40 min	25 min	35 min	30 min	40 min	40 min	30 min	60 min	40 min	30 min	36 min
	5. Cocina creativa	55 min															
	6. Respondamos a una encuesta	35 min	30 min	N	N	55 min	30 min	45 min		80 min	30 min		100 min	50 min	30 min	80 min	53 min
	7. Las maneras de aprender	40 min	60 min	N	N	45 min	90 min	60 min	40 min	15 min	90 min	90 min	60 min	60 min	70 min	50 min	61 min
	8. Qué hacer si....	45 min	30	N	N	45	60	45		40	50	50		60	90	25	50

			min			min	min	min		min	min	min		min	min	min	min
9. Distintas formas de decir las cosas	40 min						60 min	40 min	30 min	40 min	70 min		50 min	60 min		45 min	50 min
10. Todos y todas hemos sido niños y niñas	30 min	30 min	N	N		45 min	40 min	40 min		45 min	60 min		55 min			45 min	45 min
11. Billy el niño que quería bailar	50 min	15 min															15 min

Nota:

- Actividades que han requerido menos tiempo del manualizado
- Actividades que han requerido más tiempo del manualizado
- Actividades que no se realizaron
- N Actividades cuyos tiempos de duración real no fue especificado

En términos generales se observa que la duración real de varias actividades en los grupos que las implementaron se ajustó relativamente a la duración prevista en el diseño del programa, con varias actividades que duraron más y otras que duraron menos. Las actividades que necesitaron más tiempo en la mayoría de los grupos fueron 1. “El reloj familiar”, 2. “Juego y teatro”, 7. “Las maneras de aprender” y 10. “Todos y todas hemos sido niños y niñas”. La actividad 4. “Sana como una manzana” duró menos de lo previsto en la mayoría de los grupos. Para el resto de las actividades se observa una gran variabilidad entre los grupos, hay actividades que uno o varios grupos la realizaron de acuerdo con la duración prevista, mientras que otros tardaron más o menos tiempo del recomendado.

Finalmente, en relación con las modificaciones realizadas en las actividades o las sesiones, en la Tabla 4.27 se recoge una síntesis de las adaptaciones que fueron realizadas con indicación del grupo.

Tabla 4.27. *Adaptaciones realizadas a las actividades en cada grupo*

	Nombre de la actividad	Adaptaciones realizadas
	1. El reloj familiar	Grupo 4. Se ayudó a una madre con dificultades para escribir a realizar la actividad. Grupo 5. Sólo se realiza un reloj por falta de tiempo. Grupos 7, 11 y 14. Por disponer de poco tiempo, cada participante elaboró un solo reloj dónde incluye las actividades que forman parte de la rutina habitual, añadiendo además aquellas actividades no tan frecuentes, que generalmente se realizan en fin de semana. Grupo 8. Se le dio un solo reloj a cada participante. Grupos 9 y 13. Sólo se realizó un reloj, explicando de forma oral los cambios que se producen los fines de semana por falta de tiempo. Grupo 15. Sólo se entregó un reloj a cada participante, unos completaron con actividades de días entre semana y otros con actividades de un día de fin de semana.
	2. Juego y teatro	Grupo 1. Debido a la escasa asistencia (menos participantes que personajes plantea la actividad), se realizaron dos role-playing de acuerdo a lo propuesto y se reflexionó sobre el tercero sin role-playing. Grupo 2. Debido a la escasa asistencia (menos participantes que personajes plantea la actividad) se eliminó uno de los role-playing. Grupos 4 y 8. Debido a la escasa asistencia (menos participantes que personajes plantea la actividad) se reflexionó sobre los tres casos sin role-playing. Grupos 5 y 14. Trabajaron exponiendo los casos sin hacer role-playing. Grupos 7, 12 y 15. No realizaron parte de teatro por falta de tiempo.

3. El menú semanal	Grupo 3. Por falta de tiempo se manda como tarea para casa y se pone en común al comienzo de la siguiente sesión. Grupos 6 y 8. Actualizaron los precios de los alimentos para ajustarse más a la realidad. Grupos 7, 11 y 14. No repartieron los “catálogos” que ofrece el programa ya que los precios no se ajustaban bien a la realidad y las familias solían mostrar desacuerdo. Se llevaron catálogos del supermercado actuales y se busca en las páginas web de los supermercados in situ para comprobar precios. Grupo 9. Sustituyeron el segundo menú por un debate acerca de la necesidad o no de mantener las mismas rutinas los fines de semana o qué tipos de cambios realizar. Grupo 10. Sólo escriben el menú del día anterior, en vez de dibujar los de la semana completa. Además, en el anexo “mi menú de la semana pasada” se añaden las comidas del almuerzo y merienda viéndose indispensable en la alimentación de niños y niñas en la franja de edad que contempla el programa. Grupo 11. La pirámide alimentaria que se entregó a las familias es, por petición expresa de Dirección Gerencia de Enfermería, la pirámide de NAOS. Grupos 12 y 15. Realizaron el menú de sólo un día por falta de tiempo y por no recordar bien el menú completo de la semana anterior.
4. Sana como una manzana	Grupo 9. No realizaron el “puzle de la salud” por falta de tiempo.
7. Respondamos a una encuesta	Grupo 3. Se usó como resumen de muchas de las cuestiones trabajadas hasta el momento.
10. Distintas formas de decir las cosas	Grupo 5. No terminan todos los casos de la actividad por falta de tiempo. Grupo 7. Realizaron la actividad en grupo en vez de individualmente como indica el programa.
11. Todos y todas hemos sido niños y niñas	Grupo 2. Debido a la escasa asistencia, se eliminan las pelotas y se invita a los participantes a que en un ambiente relajado enumeren los recuerdos que la actividad propone.
12. Billy el niño que quería bailar	Grupo 1. Por falta de tiempo, no se realizó el visionado de las escenas sino un relato de la historia. Grupo 13. Sustitución del vídeo de “Billy el niño que quería bailar”, por el vídeo “Fichas de Póker” que permite trabajar aspectos

similares siendo mucho más breve.

Por último, en la Tabla 4.28 se resumen los contenidos o actividades que se incorporaron al programa en cada grupo y que inicialmente no estaban previstas.

Tabla 4.28. *Incorporación de actividades no previstas en el programa con indicación del grupo*

Actividad incorporada	Justificación	Grupo	Sesión
Antes de comenzar se explicó el programa, su metodología y características generales.	Introducir el programa a los y las participantes.	4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15	1
Café al inicio de cada sesión	Favorecer la cohesión e implicación del grupo	1, 2, 3, 4	Todas
Discusión acerca del uso y las controversias del aceite de palma.	Noticia de actualidad	1	3
Explicación de los estilos educativos.	Complementar los contenidos de la actividad "Las maneras de aprender".	13	4
Pautas y consejos prácticos sobre el establecimiento de límites.	Dificultades de algunas madres con el establecimiento de límites y normas.	1	5
Se pide una reflexión y enumeración de 3 características positivas y negativas de los hijos.	Tomar conciencia de la imagen negativa que un padre tenía acerca de su hija y modificar dicha situación buscando características positivas.	4	6
Visionado y reflexión sobre el vídeo "Fichas de Póker".	Éste explica de una manera muy sintética y visual como fomentar la autoestima de los niños y niñas.	11	6
Resumen y recordatorio de los temas que suscitaron más interés durante las sesiones.	Algunas asistentes mostraban inquietud por temas tratados durante su ausencia. Obtener un espacio para el cierre.	1, 2, 3, 4	7

En **resumen**, respecto a la implementación del *Programa Familias Activas y Saludables* se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- Debido a condicionantes externos, el programa no se pudo desarrollar en su totalidad, aplicándose con una intensidad media de 5.92 sesiones.

- Las sesiones se han desarrollado habitualmente con una periodicidad semanal. La duración media de las sesiones fue de 2 horas a lo largo de una media de 6.14 semanas.
- El número promedio de asistentes por grupo fue de 6.61 y el porcentaje promedio de asistencia del 64.8%.
- El clima promedio fue bastante adecuado ($M = 3.43$, en una escala de 1 a 4). Asimismo, el nivel de participación y el grado de aprovechamiento fueron muy altos (2.60 y 2.61 en una escala de 1 a 3 respectivamente).
- El programa fue aplicado con bastante fidelidad respecto al diseño previsto. Las principales modificaciones que se realizaron estuvieron relacionadas con la dedicación de un mayor tiempo del previsto a algunas actividades, la falta de realización de algunas actividades por falta de tiempo, así como la actualización de algunos contenidos.

4.6 Programa Deportes en Positivo.

Respecto a las características de implementación del *Programa Deportes en Positivo* en escuelas deportivas municipales, se describen en primer lugar los aspectos relacionados con la intensidad de la implementación (número promedio de sesiones, duración y periodicidad). Seguidamente, se presentan datos relativos a la asistencia a las sesiones, así como sobre el nivel de participación y el grado de aprovechamiento. Finalmente, se discuten aspectos relativos a la fidelidad en la implementación de las sesiones.

4.6.1 Intensidad de la implementación

El *Programa Deportes en Positivo* está diseñado para desarrollarse a lo largo de 6 sesiones con una distribución quincenal o mensual, con una duración aproximada de 2 horas y media a 3 horas.

Este programa se puso en marcha en 2 grupos (véase Tabla 4.29) completando las seis sesiones descritas en el programa, por lo que se puede concluir que se implementó el *Programa Deportes en Positivo* en su totalidad.

Tabla 4.29. *Desglose de las sesiones desarrolladas por grupo*

	Sesión 1	Sesión 2	Sesión 3	Sesión 4	Sesión 5	Sesión 6
Grupo 1	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Grupo 2	✓	✓	✓	✓	✓	✓

La duración de las sesiones osciló entre 2 horas y 2 horas y 10 minutos. La duración media de las sesiones del programa fue de 2 horas y 2 minutos. La duración promedio estimada para cada sesión puede consultarse en la Tabla 4.30.

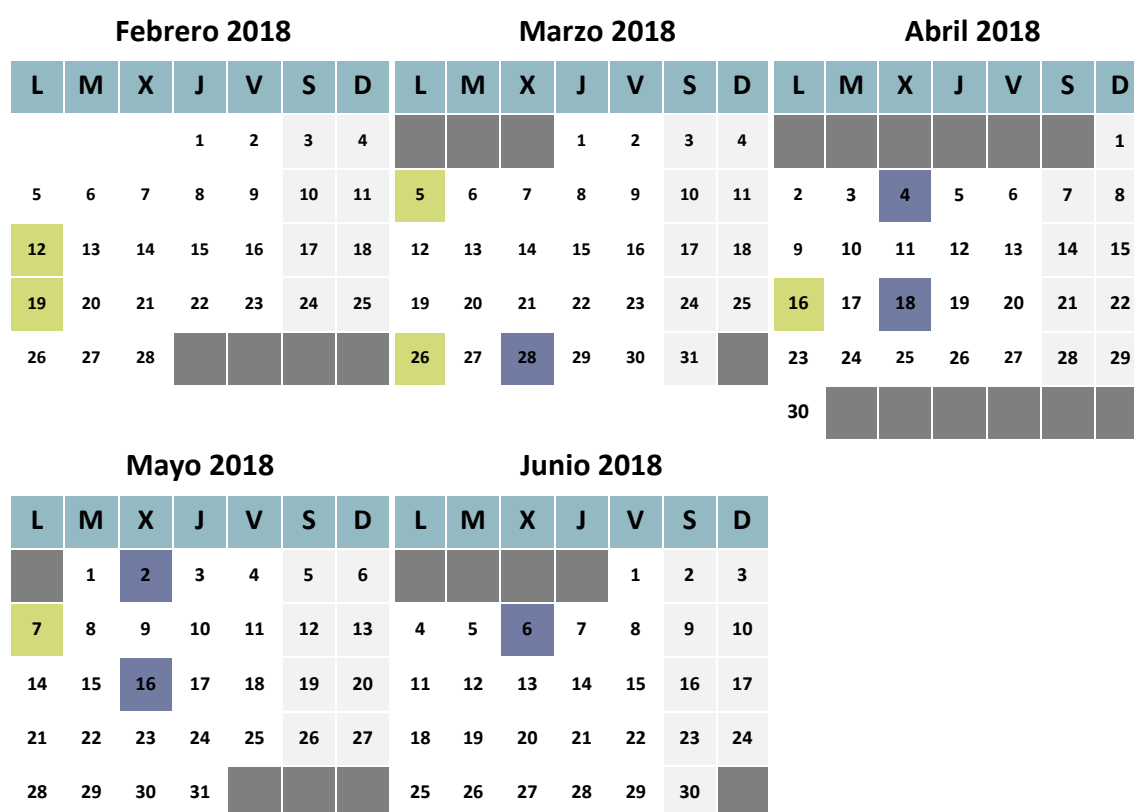
Tabla 4.30. *Duración media de cada una de las sesiones*

Número de sesión	Duración media
Sesión 1	2 horas
Sesión 2	2 horas
Sesión 3	2 horas
Sesión 4	2 horas
Sesión 5	2 horas
Sesión 6	2 horas y 10 minutos

Como se recoge en la tabla anterior, todas las sesiones duraron 2 horas a excepción de la sesión 6, que tuvo una duración media de 2 horas y 10 minutos. La duración promedio de la mayoría de las sesiones fue ligeramente inferior a lo planificado en el programa.

Respecto a la periodicidad, en la Figura 4.21 pueden consultarse las fechas en las que se realizaron las diferentes sesiones.

Figura 4.21. Calendario de implementación de los grupos del Programa Deportes en Positivo



Nota:

Grupo 1

Grupo 2

Como se observa en la figura anterior, en líneas generales, las sesiones del *Programa Deportes en Positivo* solían darse con una distribución quincenal, aunque hubo ocasiones en las que las hubo una o tres semanas entre sesiones. En general, la distribución seguida se ajustó a lo recomendado. Cada grupo tardó entre 11 y 13 semanas en completar el programa. Por otro lado, en conjunto, el periodo de implementación desde que comenzó el primer grupo hasta que acabó el segundo se extendió a 5 meses.

4.6.2 Asistencia a las sesiones

Los datos de asistencia a las sesiones del *Programa Deportes en Positivo* pueden consultarse en la Tabla 4.31. Concretamente, aparecen desglosados los datos relativos al número de participantes inscritos en el Grupo 1, el promedio de asistentes, el rango de participantes (mínimo y máximo de asistencia alcanzado) y el porcentaje promedio de asistencia.

Tabla 4.31. *Datos de participantes inscritos y asistencia a las sesiones desglosados*

	Nº de participantes inscritos	Nº promedio de asistentes	Rango	Porcentaje promedio de asistencia
Grupo 1	15	12.17	8-15	81.1%
Grupo 2	13	10.34	9-13	79.8%

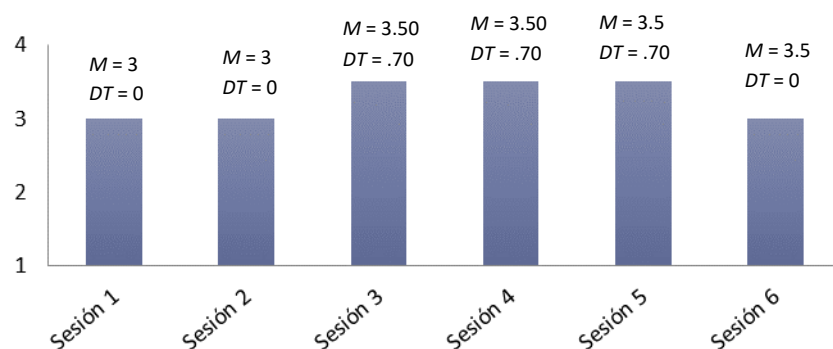
Como se recoge en la tabla anterior, el promedio de asistentes fue 11.25, algo inferior al número de participantes inscritos en los grupos ($M = 14$). Dicho promedio osciló entre 10.34 participantes en el grupo con menor asistencia y 12.17 participantes en el grupo con mayor asistencia.

En cuanto la asistencia, entre los dos grupos el porcentaje medio fue 84.5%, con el Grupo 1 logrando una mayor asistencia (81.1%) aunque que el Grupo 2 obtuvo una cifra bastante parecida (79.8%).

4.6.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones

Los coordinadores de los grupos informaron de su percepción del clima general desarrollado durante cada sesión en una escala del 1 al 4 (1 = nada adecuado, 2 = algo adecuado, 3 = bastante adecuado, 4 = muy adecuado). A continuación, se muestran los resultados (véase Figura 4.22).

Figura 4.22. *Clima para cada sesión en opinión de los coordinadores/as*

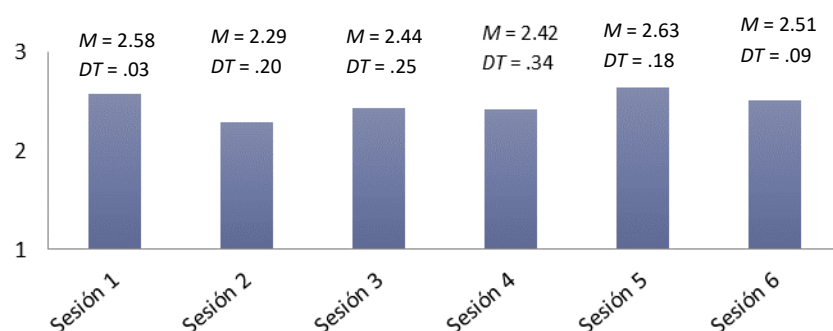


Como se puede observar en la figura anterior, la percepción del clima de los coordinadores del *Programa Afecto* indicó un nivel bastante adecuado de forma general en todas las sesiones ($M = 3.25$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.27, indicativo de poca variabilidad en entre grupos.

De forma parecida, los coordinadores/as de los grupos se encargaron de valorar la participación y el aprovechamiento percibidos de cada participante en una escala del 1 al 3 (1 = *bajo*, 2 = *medio*, 3 = *alto*) al finalizar cada una de las sesiones. A continuación, se muestran ambos resultados.

Comenzando por el nivel de participación, en la Figura 4.23 se representa visualmente la valoración promedio de cada sesión del coordinador/a de los distintos grupos.

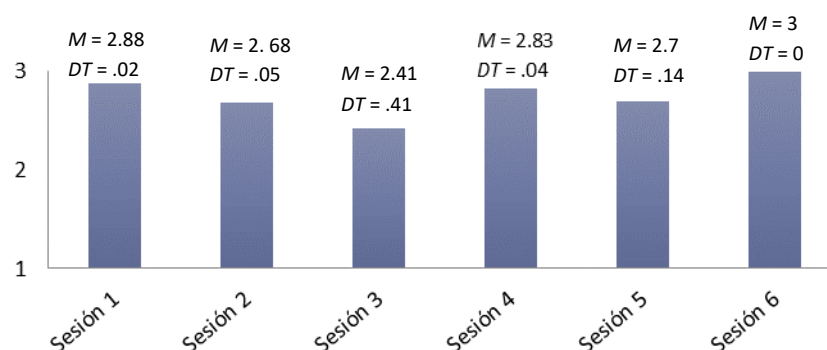
Figura 4.23. Nivel de participación promedio para cada sesión en opinión de los coordinadores/as



En base a la percepción de los coordinadores/as, la participación general en todas las sesiones fue media-alta ($M = 2.48$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.12, indicativo de poca variabilidad en entre grupos. Un dato que destacar es que la sesión 5 ($M = 2.63$) fue la que generó un mayor grado de participación.

En cuanto al grado de aprovechamiento, en la Figura 4.24 se representa visualmente la valoración promedio de los cuatro grupos para cada sesión.

Figura 4.24. *Grado de aprovechamiento promedio de cada sesión en opinión de los coordinadores/as*



Como puede observarse, el grado de aprovechamiento promedio de las sesiones fue relativamente alto para todas las sesiones ($M = 2.75$). La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.20 lo que indica algo de variabilidad en el grado en que los coordinadores/as percibieron cómo los participantes aprovecharon las sesiones. La sesión más útil y educativa en opinión de los coordinadores/as fue la sesión 6 ($M = 3$).

4.6.4 Fidelidad en la implementación de las sesiones

En relación con la fidelidad de la implementación, en primer lugar, se analizará si el grupo desarrolló las actividades en las sesiones para las que estaban previstas. Seguidamente, se investigará si la duración de las actividades se ajustó a los tiempos programados. Para finalizar, se recogerá una síntesis de las adaptaciones que fue necesario realizar y de las incorporaciones que el equipo PAIF hizo a las actividades propuestas.

El *Programa Deportes en Positivo* se compone de 6 sesiones, 5 de las cuales están destinadas al desarrollo de actividades (1-3 actividades por sesión) y 1 está dirigida al cierre del programa. Se propone un total de 14 actividades, además de una dinámica inicial de consolidación del grupo, secuenciadas a lo largo de las 5 sesiones destinadas a su implementación. Con objeto de analizar el grado de fidelidad con que se implementaron las actividades de acuerdo con la secuenciación recomendada, en la Tabla 4.32 puede consultarse el nombre de la actividad y la sesión para la que estaban diseñadas.

Tabla 4.32. *Secuenciación recomendada e implementada en cada grupo de las actividades por sesión*

	Nombre de la actividad	Secuenciación recomendada	Secuencia implementación	
			Grupo 1	Grupo 2
Número y nombre de la actividad	La telaraña	Sesión 1	1	1
	1. Modelos deportivos a juicio	Sesión 1	1	1
	2. Flor del desarrollo	Sesión 2	2	2
	3. Mitos y realidades	Sesión 2	2	2
	4. Mi monitor/a ideal	Sesión 3	3	3
	5. Favorecer la motivación	Sesión 3	3	3
	6. Trabajamos juntos	Sesión 3		3
	7. Autoestima	Sesión 3	3	4
	8. Compromisos adquiridos	Sesión 4		4
	9. Promoviendo autocontrol	Sesión 4		
	10. Nos comunicamos	Sesión 4	4	5
	11. Compromisos adquiridos	Sesión 5		5
	12. Reunión con padres y madres	Sesión 5	5	6
	13. Situaciones conflictivas con padres y madres	Sesión 5	5	
	14. Compromisos adquiridos	Sesión 6		6
	Cierre	Sesión 6	6	6

Actividades que se han realizado en las sesiones para las que estaban diseñadas

Actividades que se han realizado en una sesión diferente para la que estaban diseñadas o que no dio tiempo de terminar en la sesión y tuvieron que retomarse al comienzo de la siguiente

Nota:  Actividades que no se han realizado

Como puede observarse en la tabla anterior, los grupos no pudieron completar todas las actividades programadas, siendo necesario eliminar alguna de ellas. En general, puede observarse una tendencia en la que a medida que pasan las sesiones hay más actividades sin realizar. Ninguno de los grupos llegó a realizar la actividad 9. “Promoviendo autocontrol”. Por último, cabe destacar que el Grupo 1 no realizó ninguna de las actividades destinadas a reflexionar sobre los compromisos adquiridos (actividades 8, 11 y 14).

Por otro lado, el Grupo 2 modificó el orden de implementación de algunas actividades. Concretamente, las actividades 7. “Autoestima”, 10. “Nos comunicamos” y 12. “Reunión con padres y madres” se realizaron en sesiones posteriores a las que estaban programadas.

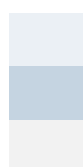
Respecto a lo relativo al ajuste entre los tiempos de realización de las actividades y lo programado. En la Tabla 4.33 se presenta la información relativa a la duración recomendada para cada actividad y la duración que se requirió para su implementación en los grupos.

Tabla 4.33. *Duración recomendada y duración real en los tiempos de implementación de las actividades*

	Nombre de la actividad	Duración programada	Duración real		
			Grupo 1	Grupo 2	M
Número y nombre de la actividad	La telaraña	45 min	45 min	25 min	35 min
	1. Modelos deportivos a juicio	70 min	65 min	80 min	73 min
	2. Flor del desarrollo	50 min	40 min	60 min	50 min
	3. Mitos y realidades	90 min	50 min	50 min	50 min
	4. Mi monitor/a ideal	30 min	35 min	50 min	43 min
	5. Favorecer la motivación	45 min	45 min	35 min	40 min
	6. Trabajamos juntos	60 min		25 min	25 min
	7. Autoestima	40 min	30 min	20 min	25 min
	8. Compromisos adquiridos	60 min		80 min	80 min

9. Promoviendo autocontrol	30 min			-
10. Nos comunicamos	45 min	40 min	55 min	48 min
11. Compromisos adquiridos	30 min		20 min	20 min
12. Reunión con padres y madres	30 min	45 min	50 min	48 min
13. Situaciones conflictivas con padres y madres	50 min	60 min		60 min
14. Compromisos adquiridos	60 min		15 min	15 min

Nota:



Actividades que han requerido menos tiempo del manualizado

Actividades que han requerido más tiempo del manualizado

Actividades que no se realizaron

N Actividades cuyos tiempos de duración real no fue especificado

En términos generales, se observa que la duración de las actividades varió en cierta medida de la que se recomendó en el diseño del programa. Esto ocurrió en menor medida en el Grupo 1, en el que 5 de las 15 actividades se realizaron en el tiempo estipulado, e incluso tardando menos de lo estimado. Por el contrario, el Grupo 2 tardó por lo general más tiempo del programado en realizar la mayoría de las actividades del programa.

Atendiendo ahora a las modificaciones realizadas por los coordinadores en las actividades o las sesiones, la Tabla 4.34 recoge una síntesis de las adaptaciones que fueron realizadas en el grupo que realizó el *Programa Deportes en Positivo*.

Tabla 4.34. *Adaptaciones realizadas a las actividades*

	Nombre de la actividad	Adaptaciones realizadas
Número y nombre de la actividad	1. Modelos deportivos a juicio	Grupo 1. Enumeran las características de los estilos deportivos en vez de recortar. Grupo 2. Se realizó de manera grupal.
	2. Flor del desarrollo	Grupo 1. No terminan la flor del desarrollo al completo, pasando a las completas que ofrece el programa.

4. Mi monitor/a ideal	Grupo 1. Cambian la metodología de la actividad dibujando un gran cuadrado en el papelógrado con un círculo en medio. Se le entrega a cada participante dos post-it y se les pide que piensen dos características de un buen monitor. Cuando las escriban las colocan alrededor del círculo. A continuación, pasan a la segunda fase de la actividad según el diseño del programa.
5. Favorecer la motivación	Grupo 1. A los participantes, colocados en círculos, se les pasó pelotas, con la de color rojo deben explicar algo que no les motivaba en su adolescencia y con la verde algo que sí. En una segunda ronda, y ya con solo una pelota, se les invita a que expliquen qué “truco” usan ellos para motivar a los niños y niñas durante el entrenamiento. Una vez terminado se repasan las estrategias de motivación que propone el programa y se relacionan con las que ellos han ido nombrando durante la actividad.
10. Nos comunicamos	Grupo 1. Cambian la metodología. Primero representan con role-play los casos y de manera grupal se exponen los errores. Una vez se reflexionó, dos voluntarios escenifican una situación similar, pero sin errores comunicativos.

Por último, en la Tabla 4.35 se puede encontrar un resumen de los contenidos o actividades que fueron incorporados al programa en el grupo participante y que inicialmente no estaban previstas.

Tabla 4.35. *Incorporación de actividades no previstas en el programa*

Actividad incorporada	Justificación	Grupo	Sesión
Antes de comenzar se explicó el programa, su metodología y características generales.	Introducir el programa a los y las participantes.	1	1
Cita de Sócrates	Complementar la sesión	1	1
El juego de las X y las Y	No ha sido explicitada la justificación.	1	4
Grupo de WhatsApp	Varios monitores compartieron algunos conflictos que vivieron en la gestión de grupos de WhatsApp con padres y madres	2	5

En **resumen**, respecto a la implementación del *Programa Deportes en Positivo* se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- El programa se desarrolló en su totalidad en los dos grupos que se llevaron a cabo, aplicándose con una intensidad media de 6 sesiones por grupo.

- Las sesiones se han desarrollado habitualmente con una periodicidad quincenal, aunque hubo cierta variabilidad. La duración media de las sesiones fue de 2 horas y 2 minutos a lo largo de una media de 12 semanas.
- El número promedio de asistentes por grupo fue de 11.25 y el porcentaje promedio de asistencia del 81.1%.
- El clima promedio fue bastante adecuado ($M = 3.25$, en una escala de 1 a 4). Asimismo, el nivel de participación y el grado de aprovechamiento fueron muy altos (2.48 y 2.75 en una escala de 1 a 3 respectivamente).
- El programa fue aplicado con bastante fidelidad respecto al diseño previsto. Las principales modificaciones que se realizaron estuvieron relacionadas con la dedicación de un mayor tiempo del previsto a algunas actividades, la falta de realización de algunas actividades por falta de tiempo, así como la modificación de la metodología de algunas actividades para reducir la duración.

4.7 Actuaciones Comunitarias

Finalmente, respecto a la implementación de las actividades comunitarias cabe señalar que en el periodo comprendido entre febrero de 2016 y agosto de 2018 se pusieron en marcha 29 actuaciones comunitarias encaminadas a promocionar la parentalidad positiva de padres y madres cántabros.

Como se observa en la Tabla 4.36, estas actuaciones presentaron distintos formatos. De forma específica, la mayor parte de las actuaciones comunitarias fueron programas y entrevistas en la radio y periódicos, así como charlas informativas sobre parentalidad positiva. También se realizaron 2 concursos y exposiciones itinerantes de fotografía familiar, se participó en 3 charlas o jornadas organizadas por una institución externa al PAIF y en 2 actividades organizadas por centros educativos del territorio PAIF. Finalmente, se realizaron sesiones complementarias al *Programa de Afecto – Primera Infancia (CAPI)*, charlas de captación de monitores deportivos para el *Programa Deportes en Positivo*, así como sesiones formativas del *Programa Familias Activas y Saludables (FAS)* y *Programa Afecto – Primera infancia (CAPI)*.

Tabla 4.36. Resumen del tipo de actuaciones comunitarias desarrolladas

	Frecuencia
- Programas y entrevistas en la radio	9
- Charlas y actividades informativas sobre los distintos programas del PAIF	5
- Concurso y exposición itinerante de fotografía familiar	2
- Participación en jornadas o congresos organizados por instituciones externas al PAIF	3
- Colaboración con actividades organizadas en centros educativos	3
- Formación para la ejecución de los programas del PAIF	2
- Entrevistas en prensa	3
- Taller de apoyo a la crianza	1

- Sesiones complementarias al <i>Programa de Afecto – Primera Infancia (CAPI)</i>	1
Total	29

La duración media de los programas de radio fue de 20 minutos aproximadamente (rango = 5 minutos y 30 segundos – 30 minutos). Las charlas informativas sobre parentalidad tuvieron una duración media de 1 hora y 30 minutos. La sesión de formación de técnicos para el *Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)* duró dos horas. Por último, la participación en la charla-jornada de Nuevas Realidades duró 60 minutos y la Ponencia en el Congreso Internacional sobre Participación, Políticas Sociales y Protección a la Familia duró 15 minutos. Del resto de actuaciones no se dispone de información relativa a la duración.

Entre los objetivos de las actuaciones destacaron los siguientes: difundir y presentar el PAIF y sus actuaciones, compartir la experiencia desarrollada hasta el momento de los distintos programas del PAIF, formación de técnicos, fomento del empoderamiento y capacitación de las familias, exponer el marco de referencia de la parentalidad positiva, resaltar la importancia de la familia y las nuevas estructuras familiares y facilitar la generación de hábitos de estudio de niños y niñas.

Respecto a los contenidos, las actuaciones comunitarias abordaron los contenidos presentados en la siguiente tabla (véase Tabla 4.37).

Tabla 4.37. *Contenidos de las actuaciones comunitarias desarrolladas*

Contenidos
• Promoción y descripción del programa PAIF (en qué consiste el Programa, dónde surge, quién lo lleva a cabo, quién asesora, a quién va dirigido, con qué profesionales se trabaja, qué actuaciones se van a desarrollar en cada municipio y cómo participar con el Programa) • Parentalidad positiva • Desarrollo positivo • La etapa evolutiva de la adolescencia • La fotografía familiar • Tiempo de ocio y disfrute en familia • Contextualización de los cambios familiares en la sociedad actual • Diversidad familiar (necesidades, situaciones difíciles, prioridades y similitudes en los modelos de familia) • Alimentación saludable • Técnicas de estudio y apoyo escolar • Redes sociales y nuevas tecnologías • Contenidos y metodología del <i>Programa Familias Activas y Saludables</i> • Contenidos y metodología del <i>Programa Afecto</i> • Pautas para el ejercicio de la parentalidad (límites y normas, rabietas, etc) • El papel de padres y madres en las tareas escolares

- Habilidades y desarrollo personal adulto

Para conocer con mayor profundidad éstas y otras cuestiones relativas a la implementación de las actuaciones comunitarias puede consultarse el **Anexo II**.

4.8 Comparación entre los distintos programas implementados

Para finalizar el análisis del proceso de implementación del Programa PAIF, resulta de interés introducir un subapartado de síntesis que recoja y compare los principales aspectos de la implementación de cada uno de los programas llevados a cabo. Primero, se analizará comparativamente la intensidad de la implementación y la asistencia a las sesiones en los diversos programas. Seguidamente, se hablará del nivel de participación durante las sesiones y el nivel de aprovechamiento por parte de los participantes. Por último, se describirá, de forma general, la fidelidad de implementación de las distintas líneas que componen el Programa PAIF.

4.8.1 Intensidad de la implementación

En la Tabla 4.38 se puede observar el promedio de sesiones realizadas en cada programa. Además, se puede comprobar el porcentaje de sesiones realizadas teniendo como referente el número de sesiones diseñadas para cada programa y la periodicidad que tuvieron las sesiones realizadas.

Tabla 4.38. *Promedio de sesiones realizadas, porcentajes de asistencia a los programas y periodicidad*

Programa	Promedio de sesiones realizadas	% sesiones del programa completadas	Periodicidad
Programa Afecto	8.78	97.6%	Semanal
Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)	9	112.5%	Semanal
Programa Afecto – Abuelos	8	--	Semanal
Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes	8.8	88%	Semanal
Programa Familias Activas y Saludables (FAS)	5.92	74%	Semanal
Programa Deportes en Positivo	6	100%	Quincenal

El promedio de sesiones entre todos los programas implementados fue 6.42. En cuanto al porcentaje de sesiones del programa completadas, existe bastante variabilidad con programas que realizaron menos sesiones de las programadas como es el caso *Programa Familias Activas y Saludables-FAS* (74%) y programas que realizaron una sesión más de las sesiones prescritas, como es el caso del *Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)*. Finalmente, se puede observar que la mayoría de los programas tuvieron una periodicidad semanal, salvo el *Programa*

Deportes en Positivo que fue quincenal. Esto se ajusta a lo propuesto en los diseños de los distintos programas.

4.8.2 Asistencia a las sesiones

El porcentaje promedio de asistencia de cada uno de los programas implementados aparece en la Tabla 4.39.

Tabla 4.39. Promedio de asistentes y porcentajes de asistencia a los programas

Programa	Promedio de asistentes	% Asistencia
Programa Afecto	8.68	79.2%
Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)	9.2	70.8%
Programa Afecto – Abuelos	11.25	93.8%
Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes	9.24	81.3%
Programa Familias Activas y Saludables (FAS)	6.61	64.8%
Programa Deportes en Positivo	11.25	84.5%

El promedio de asistentes en la totalidad de los programas implementados fue de 9.37 personas por grupo. Los grupos del *Programa Afecto – Abuelos* y del *Programa Deportes en positivo* fueron los que obtuvieron el mayor promedio de asistentes con 11.25 participantes en ambos. Por el contrario, el *Programa Familias Activas y Saludables* obtuvo el menor promedio de asistentes, con 6.61 participantes por grupo.

Como se recoge en la tabla anterior, el *Programa Afecto – Abuelos* fue el que logró una mayor asistencia (93.8%) mientras que el *Programa Familias Activas y Saludables* fue el que registró la menor asistencia en su implementación (64.8%). Teniendo en cuenta los datos de todos los programas, el porcentaje promedio de asistencia fue de 79.05%, indicador de una buena asistencia a los programas del PAIF en conjunto.

4.8.3 Clima, nivel de participación y grado de aprovechamiento de las sesiones

Los coordinadores de los grupos informaron de su percepción del clima general desarrollado durante cada sesión en una escala del 1 al 4 (1 = nada adecuado, 2 = algo adecuado, 3 = bastante adecuado, 4 = muy adecuado). Del mismo modo, el nivel de participación y el nivel de aprovechamiento de las sesiones que componen cada programa fueron evaluados por los coordinadores/as de cada grupo en una escala del 1 al 3 (1 = *bajo*, 2 = *medio*, 3 = *alto*) al finalizar cada sesión. En la Tabla 4.39 se muestra de forma conjunta el clima,

el promedio del nivel de participación y el promedio del nivel de aprovechamiento percibido en cada uno de los programas implementados.

Tabla 4.40. *Clima, niveles de participación y aprovechamiento de los programas*

Programa	Clima	Nivel de Participación	Nivel de Aprovechamiento
Programa Afecto	3.49	2.70	2.73
Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)	4	2.48	2.85
Programa Afecto – Abuelos	3.5	2.98	2.99
Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes	3.43	2.75	2.93
Programa Familias Activas y Saludables (FAS)	3.43	2.60	2.79
Programa Deportes en Positivo	3.25	2.48	2.75

El clima percibido por los coordinadores/as de la mayoría de los programas fue bastante adecuado (*Media* = 3.51), contando además con un clima muy adecuado en el *Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)*. El rango estuvo entre 3.25 y 4 y la desviación tipo asociada al promedio mencionado 0.25.

En base a la percepción de los coordinadores/as, la participación general en todos los programas fue bastante alta (*Media* = 2.66), con un rango de 2.48 a 2.98. La desviación tipo asociada a este promedio fue de .19, indicativo de poca variabilidad en entre grupos. Un dato a destacar es que el *Programa Afecto – Abuelos* (*Media* = 2.87) fue el programa en el que se generó un mayor nivel de participación.

En cuanto al grado de aprovechamiento, el promedio fue relativamente alto en todos los grupos (*Media* = 2.84), con un rango desde 2.73 a 2.99. La desviación tipo asociada a este promedio fue de 0.10, lo que indica poca variabilidad en el grado en el que los participantes aprovecharon el programa. De igual modo que en el grado de participación, el programa que

resultó más útil y educativo para sus participantes fue el *Programa Afecto – Abuelos* (Media = 2.99).

4.8.4 Fidelidad en la implementación de las sesiones

La fidelidad del programa ha sido valorada en los diversos apartados de los programas en base a 3 aspectos: orden de desarrollo de las actividades, duración de las actividades y adaptación de actividades del programa e incorporación de nuevas actividades.

En relación con el orden de las actividades se observa que, generalmente, la aplicación de en los diferentes programas fue bastante fiel al orden propuesto. Sin embargo, existe variabilidad entre programas y entre grupos debido a diversos motivos (necesidad de sesiones adicionales, actividades con una duración mayor de la propuesta...).

Respecto a la duración real de las actividades desarrolladas, se observa que, con mucha frecuencia, las actividades que componían los diversos programas no se desarrollaron en el tiempo determinado, necesitando, por norma general, más tiempo del prescrito en las propuestas de los programas.

Finalmente, con relación a la introducción de adaptaciones en ciertas actividades o a la incorporación de otras nuevas *a posteriori*, se observa que los coordinadores/as de los grupos necesitaron adaptar y/o introducir otras actividades nuevas en la mayoría de los programas implementados. Principalmente, las adaptaciones realizadas y las actividades introducidas iban dirigidas a facilitar la cohesión grupal y la participación de los individuos con dificultades, además de para dar respuesta a las necesidades y las inquietudes que iban surgiendo en los participantes.

5. Evaluación de la efectividad

Teniendo presente la importancia de evaluar la eficacia de las actuaciones desarrolladas, en el presente apartado se analizarán los datos relativos a la percepción de cambio e impacto real en los destinatarios de las actuaciones desarrolladas en el marco del PAIF en las distintas líneas de acción. Dado que de cada línea se ha recabado información diferente, en algunos casos se presenta información de todas líneas mientras que en otros se ofrece información de algunas líneas de acción en particular.

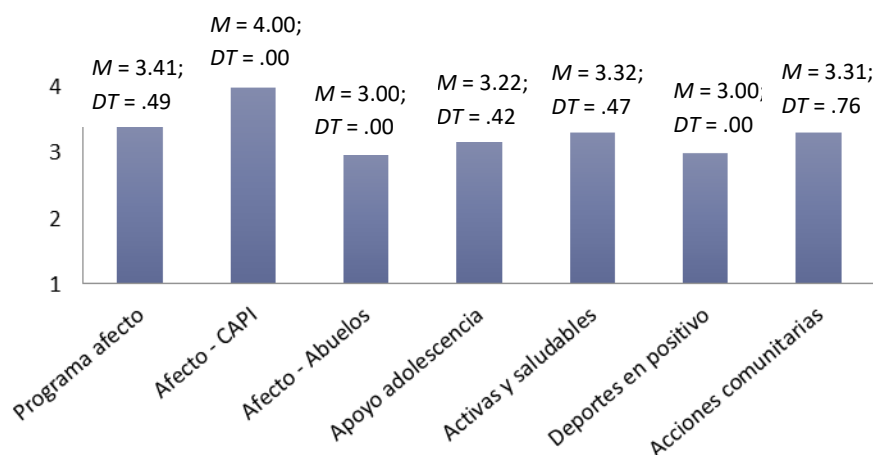
En los tres primeros apartados se abordarán cuestiones relativas a la percepción de todos los implicados en las actuaciones del PAIF, tanto de los profesionales responsables de las implementaciones como de las personas participantes en las distintas líneas de acción. Así, en el primer apartado se examinará la percepción de eficacia de los técnicos acerca de los distintos programas, en el segundo se presentarán datos referentes a la percepción de cambio en los participantes y en el tercero se expondrán los resultados sobre el ajuste entre las expectativas y el cambio percibido. Una vez expuesta esta información, se dedicará el resto del apartado a examinar la evaluación de eficacia. Específicamente, en el cuarto apartado se presentarán datos relativos al impacto real de la intervención sobre dimensiones psicológicas y finalmente, en el quinto, se revisarán los resultados de los análisis del impacto en función de distintas variables moderadoras de la eficacia.

5.1. Percepción de eficacia del PAIF por parte de los coordinadores/as

Respecto a la eficacia percibida por parte de los profesionales, cabe señalar que una vez finalizada la implementación de cada actuación se pidió a los coordinadores/as que respondieran a dos preguntas relativas a la consecución de los objetivos y los resultados conseguidos. Concretamente se les pidió que valoraran en qué medida creían que se habían conseguido los objetivos previstos con la aplicación del programa en una escala de 4 opciones (1 = *Nada*, 2 = *Poco*, 3 = *Bastante*, 4 = *Mucho*). También se les pidió que valoraran cómo habían sido los resultados obtenidos en relación con sus expectativas iniciales, nuevamente en una escala de 4 opciones (1 = *Mucho menos de lo esperado*, 2 = *Algo menos de lo esperado*, 3 = *Bastante más de lo esperado*, 4 = *Mucho más de lo esperado*).

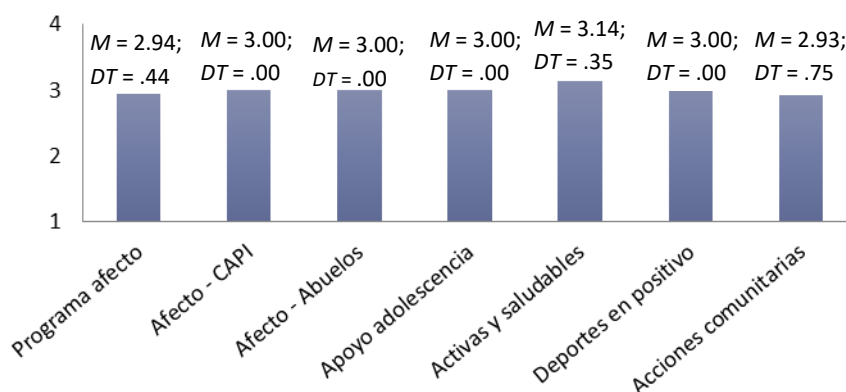
En las Figuras 5.1 y 5.2 se recoge la valoración promedio que los/as coordinadores/as realizaron sobre el grado de consecución de los objetivos y sobre el cumplimiento de expectativas, respectivamente, para cada línea de acción. Como puede observarse en la Figura 5.1, en relación con la **valoración promedio de cada línea de acción en términos de consecución de objetivos**, los/as coordinadores/as valoraron que los objetivos se consiguieron en bastante o mucha medida. Concretamente, el *Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)* es el que mejor se valoró en términos de consecución de objetivos, mientras que los programas *Afecto – Abuelos* y *Deportes en Positivo* presentaron valoraciones más bajas.

Figura 5.1. Valoración promedio de cada línea de acción en términos de consecución de objetivos



Como se presenta en la Figura 5.2, en relación a la **valoración promedio de expectativas respecto a los resultados obtenidos**, en general en todos los programas se valoró que dichas expectativas se cumplieron bastante más de lo esperado, siendo la valoración ligeramente menor en las líneas de acción *Programa Afecto – Abuelos* y *Acciones Comunitarias*.

Figura 5.2. Valoración promedio de cada línea de acción en términos de cumplimiento de expectativas

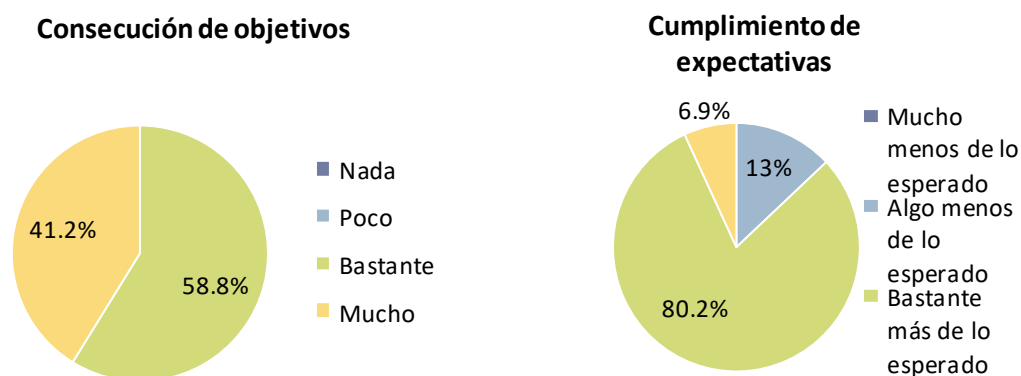


De manera específica, en las Figuras 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7 y 5.8 se representan las valoraciones de los/as coordinadores/as en términos de consecución de objetivos y de cumplimiento de expectativas para cada línea de acción.

De acuerdo con los resultados obtenidos sobre el **Programa Afecto**, el 58.8% de los/as coordinadores/as valoró que en “bastante” medida se habían alcanzado los objetivos previstos, frente al 41.2% que consideraba que se habían conseguido “mucho”. La puntuación promedio en este caso resultó elevada ($M = 3.41$; $DT = 0.49$). Sobre las expectativas hubo más variabilidad de respuesta. El 80.2% de los/as coordinadores/as afirmaba que los resultados obtenidos habían sido “bastante más de lo esperado”, frente a un 13% que valoraba que

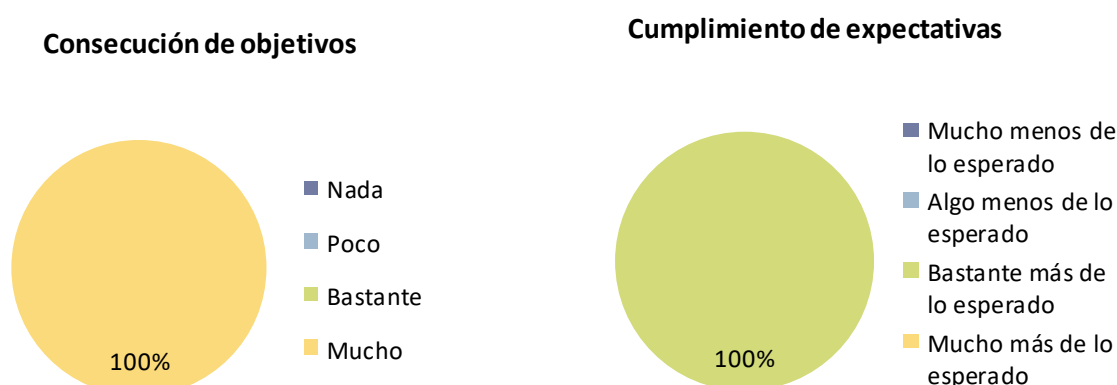
fueron “algo menos de lo esperado” y un 6.9% que fueron “mucho más de lo esperado”. En este caso, la puntuación promedio resultó algo más baja ($M = 2.94$; $DT = .44$).

Figura 5.3. Distribución de frecuencias en términos de consecución de objetivos y cumplimiento de expectativas del Programa Afecto



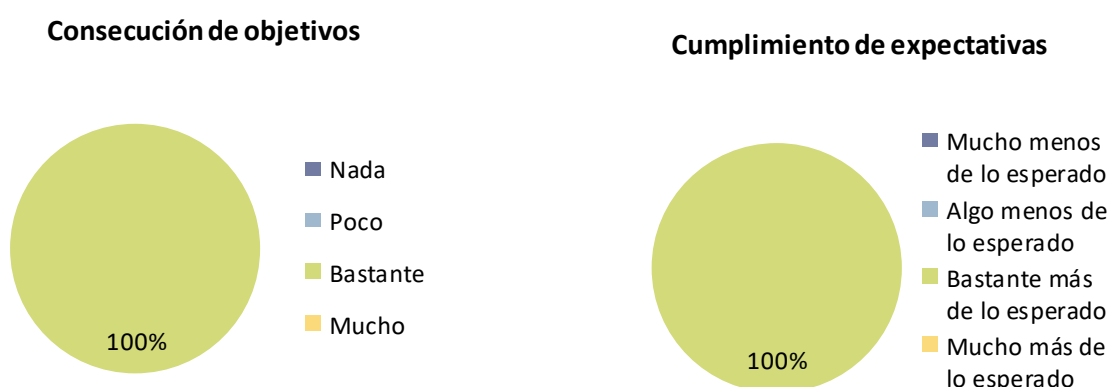
Respecto al **Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)**, el 100% de los/as coordinadores/as coincidió en que los objetivos se consiguieron en “mucho” medida, considerándose dicha valoración como alta ($M = 4.00$; $DT = 0.00$). De la misma manera, el cumplimiento de expectativas también recibió una valoración unánime por parte de los/as coordinadores/as, considerándose que las expectativas se habían cumplido en “bastante” medida, siendo esta valoración promedio media-alta ($M = 3.00$; $DT = .00$).

Figura 5.4. Distribución de frecuencias en términos de consecución de objetivos y cumplimiento de expectativas del Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)



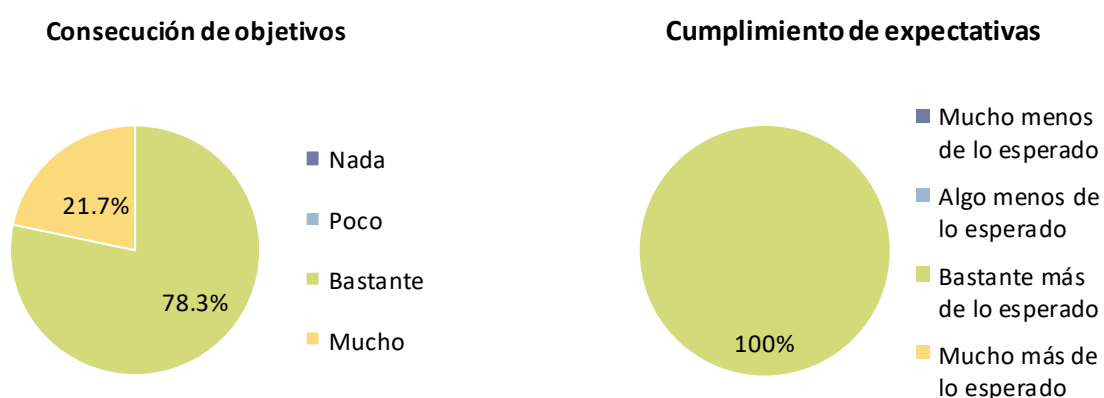
En base a los resultados obtenidos en el **Programa Afecto – Abuelos**, hubo un consenso del 100% en ambas valoraciones. En primer lugar, todos los/as coordinadores/as valoraron que los objetivos se habían conseguido en “bastante” medida, considerándose esta valoración promedio media-alta ($M = 3.00$; $DT = .00$). En segundo lugar, de nuevo todos los/as coordinadores/as expresaron que sus expectativas se habían cumplido bastante más de lo esperado, considerándose también esta valoración promedio media-alta ($M = 3.00$; $DT = .00$).

Figura 5.5. *Distribución de frecuencias en términos de consecución de objetivos y cumplimiento de expectativas del Programa Afecto - Abuelos*



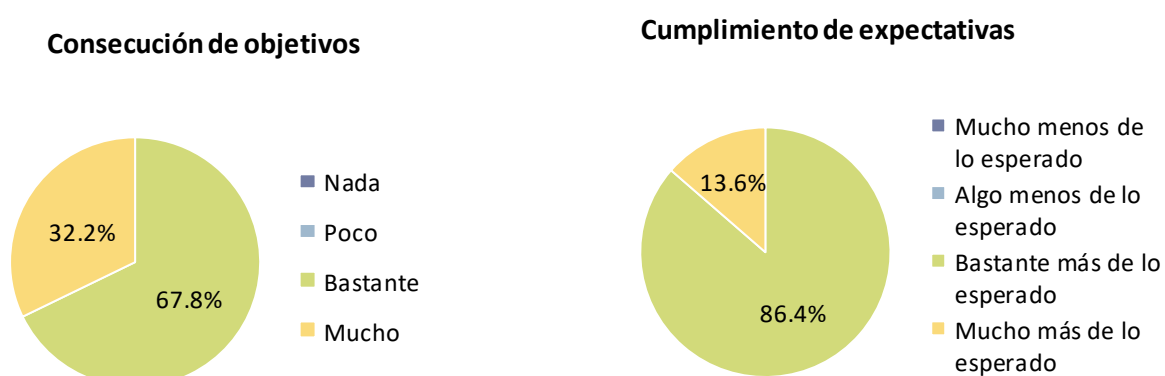
En relación a los resultados obtenidos en el **Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes**, las valoraciones fueron generalmente altas, habiendo calificado el 78.3% de los/as coordinadores/as como “bastante” la medida en la que los objetivos se consiguieron, frente a un 21.7% que la valoraron como “mucho”. La valoración promedio se consideró moderada-alta ($M = 3.22$; $DT = .42$). Sobre el cumplimiento de expectativas, los/as coordinadores/as coincidieron en un 100% en que dichas expectativas se cumplieron bastante más de lo esperado, considerándose esta valoración promedio media-alta ($M = 3.00$; $DT = .00$).

Figura 5.6. *Distribución de frecuencias en términos de consecución de objetivos y cumplimiento de expectativas del Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*



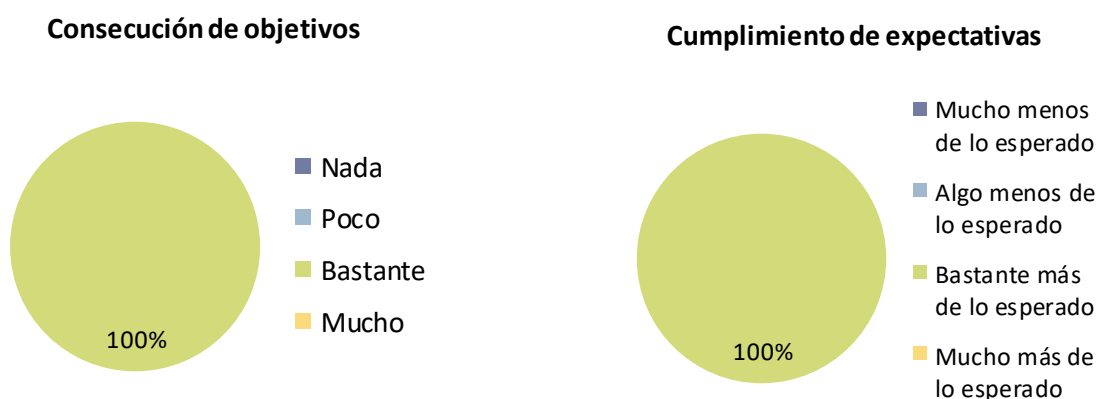
Los resultados del **Programa Familias Activas y Saludables** sobre la consecución de objetivos reflejan que el 67.8% de los/as coordinadores/as consideró que los objetivos se consiguieron en “bastante” medida, mientras que el 32.2% expresó que se consiguieron en “mucho” medida, reflejando estos datos que considerándose una valoración promedio media-alta ($M = 3.32$; $DT = .47$). Los datos sobre el cumplimiento de expectativas muestran que los/as coordinadores/as valoraron que las expectativas se habían cumplido “bastante más de lo esperado” en un 86.4%, frente a un 13.6% que consideró que se habían cumplido “mucho más de lo esperado”. La valoración promedio se consideró media-alta ($M = 3.14$; $DT = .35$).

Figura 5.7. Distribución de frecuencias en términos de consecución de objetivos y cumplimiento de expectativas del Programa Familias Activas y Saludables



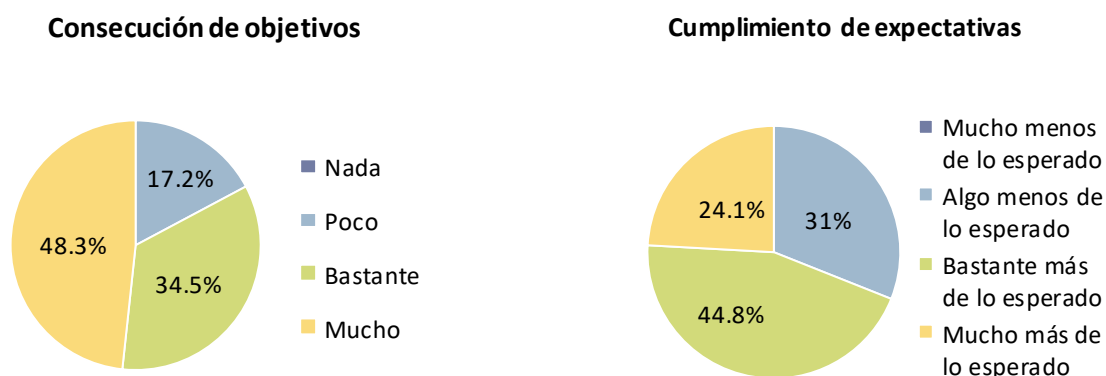
Sobre el **Programa Deportes en Positivo**, hubo unanimidad tanto en la consecución de objetivos como en el cumplimiento de expectativas. En primer lugar, el 100% de los/as coordinadores/as consideró como “bastante” la consecución de los objetivos, dándose una valoración promedio media-alta ($M = 3.00$; $DT = .00$). En segundo lugar, también el 100% de los/as coordinadores/as valoró que las expectativas se cumplieron “bastante más de lo esperado, encontrándose de nuevo una valoración promedio media-alta ($M = 3.00$; $DT = .00$).

Figura 5.8. Distribución de frecuencias en términos de consecución de objetivos y cumplimiento de expectativas del Programa Deportes en Positivo



Finalmente, los resultados sobre las **Acciones Comunitarias** muestran mayor variedad de resultados. Respecto a la consecución de objetivos, el 48.3% de los/as coordinadores/as consideraron que los objetivos se consiguieron “mucho”, frente a un 34.5% que consideraron que se consiguieron “bastante” y un 17.2% que valora la consecución como “poco”. La valoración promedio se consideró media-alta ($M = 3.31$; $DT = .76$). Acerca del cumplimiento de expectativas, el 44.8% consideró que éstas se cumplieron “bastante más de lo esperado”, mientras que un 31% consideró que fue “algo menos de lo esperado” y un 24.1% que fue “mucho más de lo esperado”. En este caso la valoración promedio se consideró baja-media ($M = 2.93$; $DT = .75$).

Figura 5.9. Distribución de frecuencias en términos de consecución de objetivos y cumplimiento de expectativas de las Acciones Comunitarias

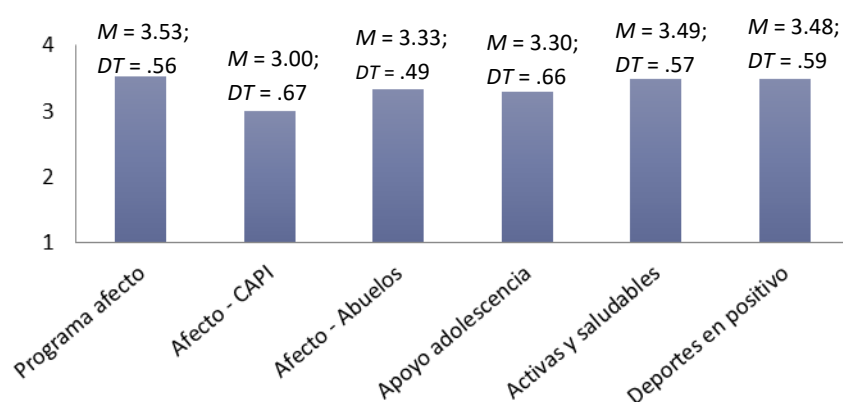


5.2 Cambio percibido por los participantes tras su paso por el PAIF

Los participantes evaluaron el cambio que habían percibido tras la intervención recibida en el PAIF. A tal efecto, se les pidió que valoraran cómo habían sido los resultados obtenidos en relación con sus expectativas iniciales, en una escala de 4 opciones (1 = *Mucho menos de lo esperado*, 2 = *Algo menos de lo esperado*, 3 = *Bastante más de lo esperado*, 4 = *Mucho más de lo esperado*). Además, valoraron en qué medida creían que se habían conseguido los objetivos específicos de cada línea de acción también en una escala de 4 opciones (1 = *Nada*, 2 = *Poco*, 3 = *Bastante*, 4 = *Mucho*).

A continuación, en la Figura 5.10 se presenta para cada línea de acción la **valoración promedio de expectativas respecto a los resultados obtenidos**. Como puede observarse en dicha Figura, el *Programa Afecto* es el que más diferencias entre expectativas iniciales y cambio percibido mostró, siendo el *Programa Afecto – CAPI* el que menores diferencias presentó.

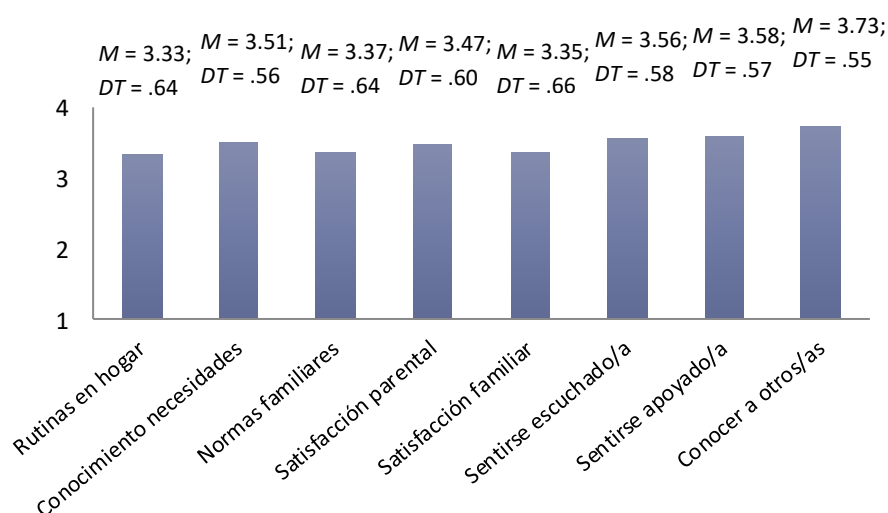
Figura 5.10. Valoración promedio de cada línea de acción en términos de cumplimiento de expectativas



A continuación, desde la Figura 5.11 a la Figura 5.16, se describe el cambio percibido por los participantes para cada una de las líneas de acción y atendiendo a los objetivos específicos de cada programa.

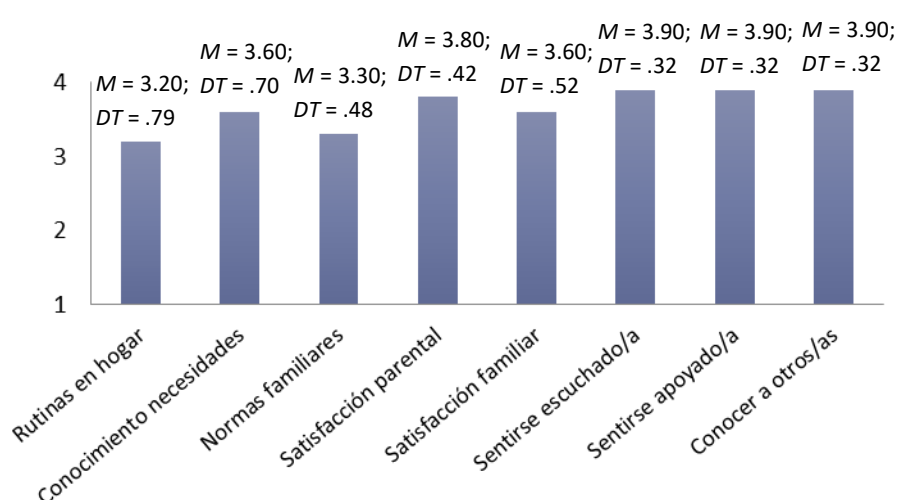
Respecto al **Programa Afecto**, se valoró el cambio percibido en función de la organización de la vida cotidiana, la percepción de competencia parental, la satisfacción parental y familiar, el establecimiento de normas y el apoyo y comprensión del grupo. En la Figura 5.11 se muestran dichas valoraciones. Se encontró la valoración más alta en el componente de conocer a otros padres y madres en la misma situación. En cualquier caso, todos los componentes recibieron puntuaciones superiores a 3 puntos como promedio, indicando una superación de las expectativas iniciales.

Figura 5.11. Cambio percibido por los participantes tras su paso por el Programa Afecto



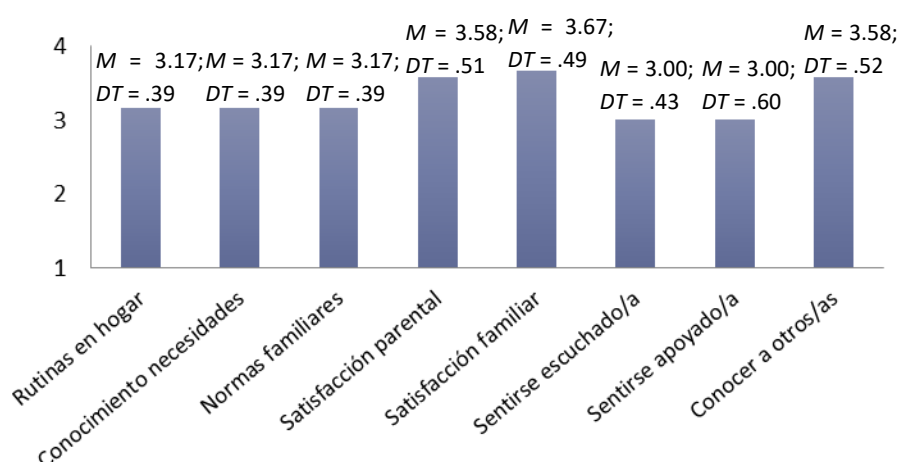
En relación al **Programa Afecto – CAPI**, los participantes valoraron el cambio percibido en contenidos relativos a la organización de la vida cotidiana, la percepción de competencia parental, la satisfacción parental y familiar, el establecimiento de normas y el apoyo y comprensión del grupo. Las valoraciones se muestran en la Figura 5.12. Como puede observarse, se percibieron los mayores cambios en los componentes sentirse escuchado/a y comprendido/a, sentirse apoyado/a y conocer a otros padres y madres en la misma situación. En cualquier caso, todos los componentes recibieron puntuaciones superiores a 3 puntos como promedio, indicando una superación de las expectativas iniciales.

Figura 5.12. Cambio percibido por los participantes tras su paso por el Programa Afecto – CAPI



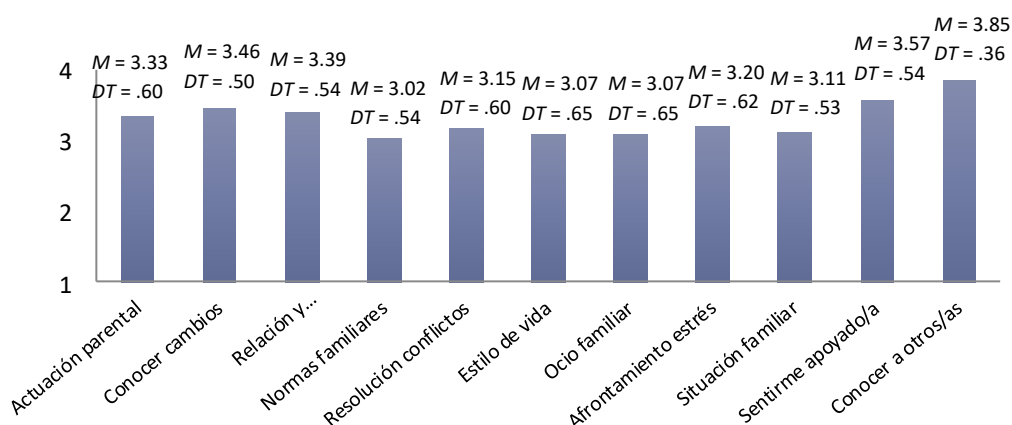
La valoración de cambios percibidos por los participantes en el **Programa Afecto – Abuelos** se refirió a aspectos relativos a la organización de la vida cotidiana, la percepción de competencia parental, la satisfacción parental y familiar, el establecimiento de normas y el apoyo y comprensión del grupo, se muestran en la Figura 5.13. Se encontró la valoración más alta en el componente relacionado con sentirse más satisfecho/a con la vida familiar, dado que los participantes manifestaron que el cambio percibido en la satisfacción familiar fue mayor que las expectativas que tenían antes de participar en el programa. En todos los componentes se obtuvieron puntuaciones iguales o superiores a 3 puntos como promedio, indicando una superación de las expectativas iniciales.

Figura 5.13. Cambio percibido por los participantes tras su paso por el Programa Afecto – Abuelos



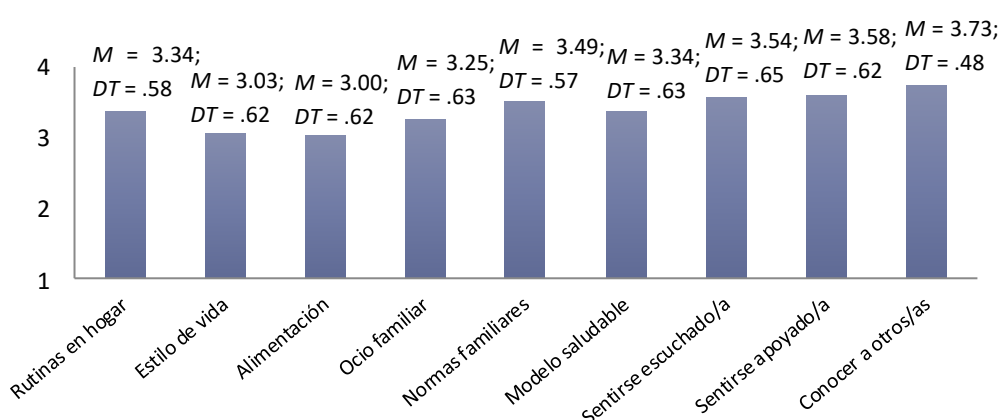
Sobre el **Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes**, los participantes valoraron la consecución de cambios en relación a los siguientes contenidos: los cambios evolutivos de la adolescencia, la comunicación con los hijos adolescentes, el establecimiento de normas y límites, la resolución de conflictos, el estilo de vida saludable (alimentación y ocio) y el apoyo y comprensión del grupo. Dichos resultados se muestran en la Figura 5.14. De acuerdo con los resultados, la valoración más alta se encontró en el componente conocer a otros padres y madres en la misma situación. Nuevamente, todos los componentes recibieron puntuaciones superiores a 3 puntos como promedio, indicando una superación de las expectativas iniciales

Figura 5.14. Cambio percibido por los participantes tras su paso por el Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes



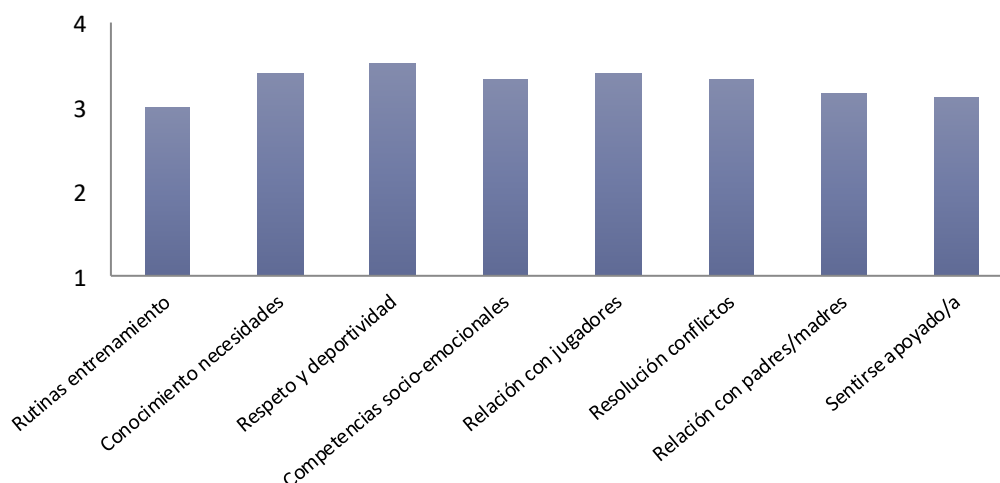
En relación con el **Programa Familias Activas y Saludables**, los participantes valoraron el cambio percibido en las siguientes dimensiones: la organización de la vida cotidiana, el estilo de vida saludable (alimentación y ocio), el establecimiento de normas y el apoyo y comprensión del grupo. Los resultados se reflejan en la Figura 5.15. La valoración más alta se encontró en el componente conocer a otros padres y madres en la misma situación. En cualquier caso, todos los componentes recibieron puntuaciones superiores a 3 puntos como promedio, indicando una superación de las expectativas iniciales.

Figura 5.15 Cambio percibido por los participantes tras su paso por el Programa Familias Activas y Saludables



Finalmente, para el **Programa Deportes en Positivo**, se valoró el cambio percibido en relación a aspectos relacionados con la práctica de los/as monitores/as, la relación con los/as jugadores/as y con los/as padres/madres de éstos/as. Los resultados se reflejan en la Figura 5.16. Como puede observarse, la valoración más alta se encontró en el componente aprender cómo fomentar valores de respeto y deportividad en los/as jugadores/as, donde el cambio percibido fue mayor que las expectativas iniciales. Nuevamente, todos los componentes recibieron puntuaciones superiores a 3 puntos como promedio, indicando una superación de las expectativas iniciales.

Figura 5.16. Cambio percibido por los participantes tras su paso por el Programa Deportes



en Positivo

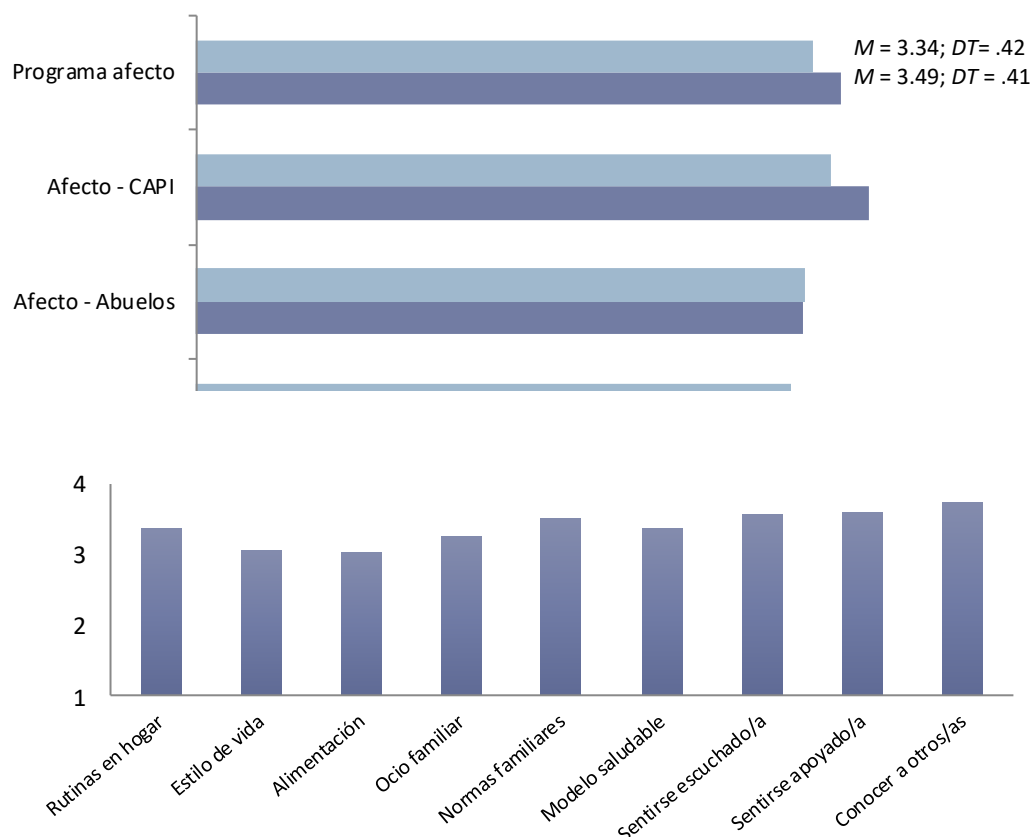
5.3. Ajuste entre expectativas y cambio percibido

Con el fin de determinar si las expectativas de los participantes se habían cumplido o no, se estudiaron posibles diferencias entre las expectativas previas a la participación en los programa y los cambios percibidos tras la finalización de la implementación, empleando análisis de medidas repetidas. En ambos casos, se valoraron las respuestas con una escala de 4 puntos. En primer lugar se presentan en la Figura 5.17 los resultados globales obtenidos empleando la puntuación total de cada programa. Posteriormente, en las Figuras 5.18 a la 5.23 se presentan los resultados pormenorizados de las diferencias entre expectativas y cambios percibidos para cada aspecto evaluado, diferenciadamente para cada programa.

En todos los casos se representan los valores obtenidos, aunque se indican los estadísticos solo en aquellos casos en los las diferencias resultaron estadísticamente significativas. Cuando las diferencias entre las expectativas iniciales y el cambio percibido no resultaron significativas, se consideró indicador de que las líneas de acción habían satisfecho las expectativas iniciales. Por el contrario, si las diferencias resultaron significativas, podían indicar que o bien los programas no habían satisfecho las expectativas iniciales (diferencias significativas negativas) o que los programas habían satisfecho dichas expectativas considerablemente (diferencias significativas positivas). En el caso de los programas *Afecto – CAPI* y *Afecto – Abuelos* se ofrecen los descriptivos de las expectativas y el cambio percibido de los programas, aunque no se han realizado los contrastes estadísticos oportunos puesto que los tamaños muestrales son reducidos.

Atendiendo al **ajuste entre las expectativas y cambio percibido en términos globales para cada línea de acción**, y tal y como se muestra en la Figura 5.17, solo resultaron estadísticamente significativas las diferencias en el caso del *Programa Afecto*, con un tamaño del efecto mediano. Para el resto de programas no se encontraron diferencias estadísticamente significativas. A pesar de que se presentan sus descriptivos en la Figura, no se han realizado contrastes de los programas *Afecto – CAPI* y *Afecto – Abuelos* debido a su bajo tamaño muestral.

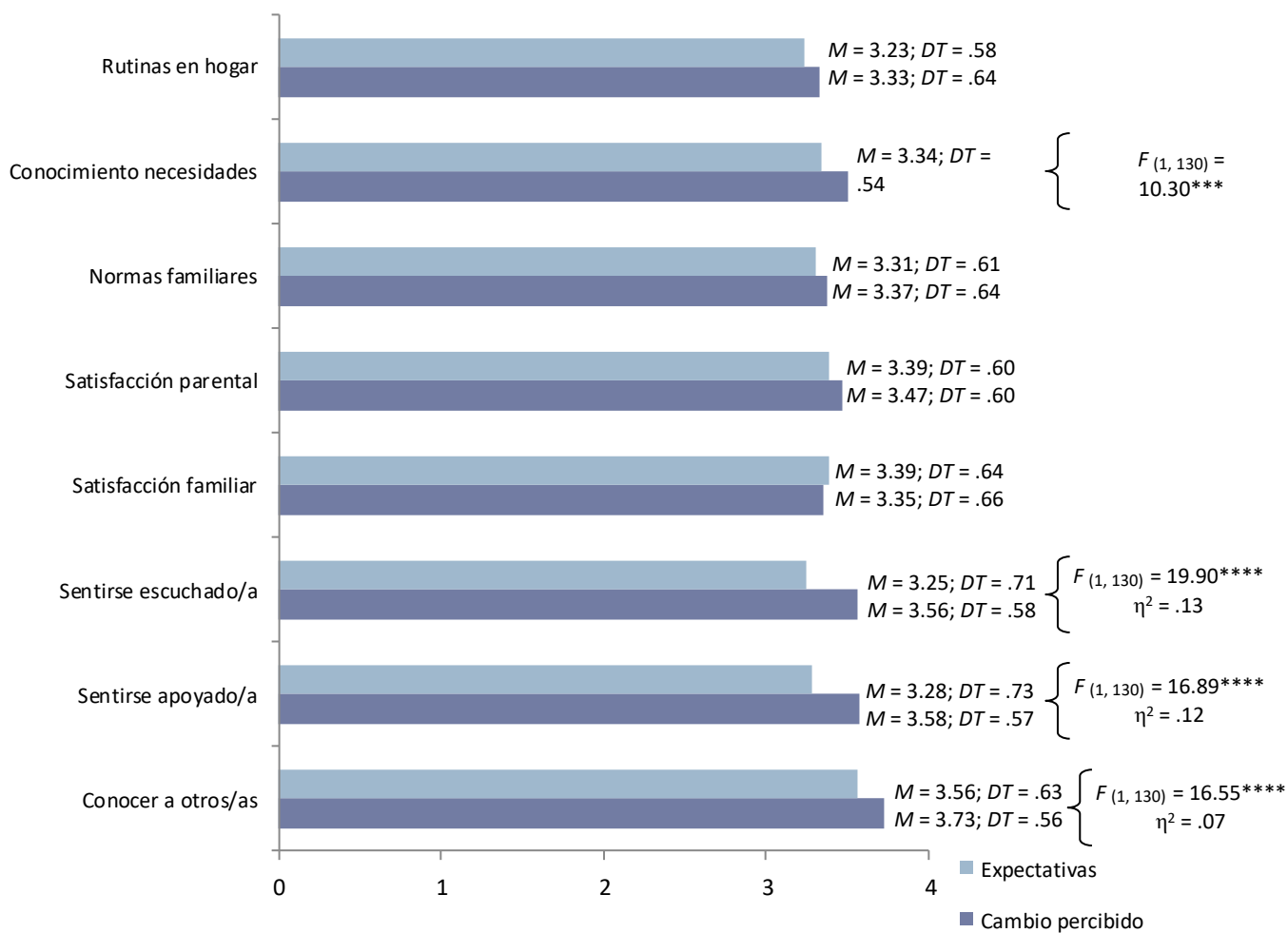
Figura 5.17. Ajuste global entre expectativas y cambio percibido para cada línea de acción



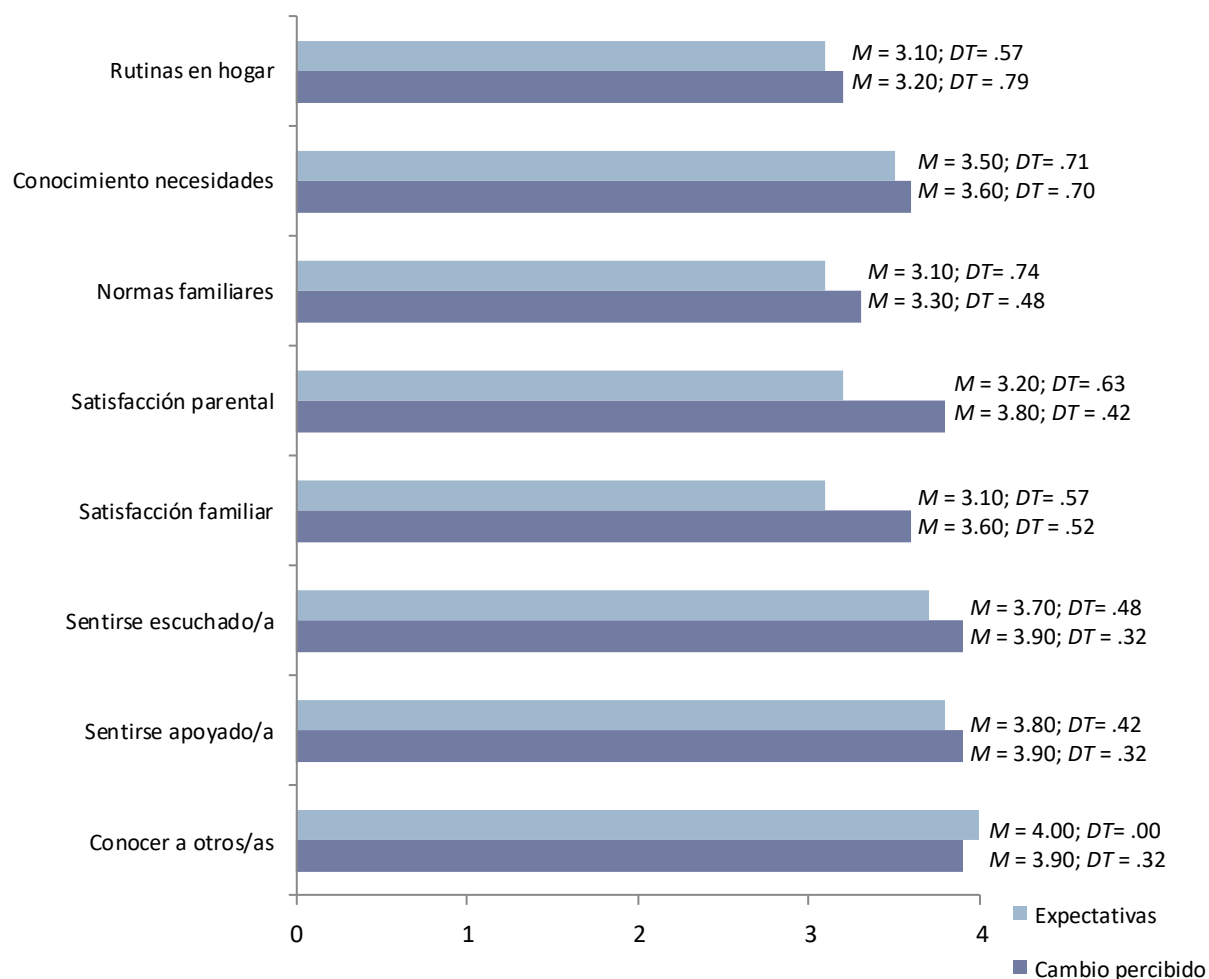
A continuación en la Figura 5.18 se muestra el ajuste entre las expectativas iniciales y el cambio percibido para el **Programa Afecto** en aspectos relacionados con la organización de la vida cotidiana, la percepción de competencia parental, la satisfacción parental y familiar, el establecimiento de normas y el apoyo y comprensión del grupo. Se encontraron diferencias significativas en los componentes relativos a entender mejor las necesidades de los/as hijos/as, sentirse escuchado/a, sentirse apoyado/a y conocer a otros/as padres y madres en la misma situación, con un tamaño del efecto mediano, indicando en todos los casos un cambio percibido significativamente superior a las expectativas iniciales. Para el resto de componentes no se encontraron diferencias significativas, lo que parece indicar un ajuste entre expectativas y cambio. Se realizaron transformaciones cuadráticas y logarítmicas en la dimensión conocer a otros/as padres y madres en la misma situación por incumplimiento del supuesto de

normalidad pero dichas transformaciones no mejoraron los resultados. Dado que el tamaño muestral superaba los 100 sujetos, dicho incumplimiento no se consideró una limitación para la interpretación de los resultados.

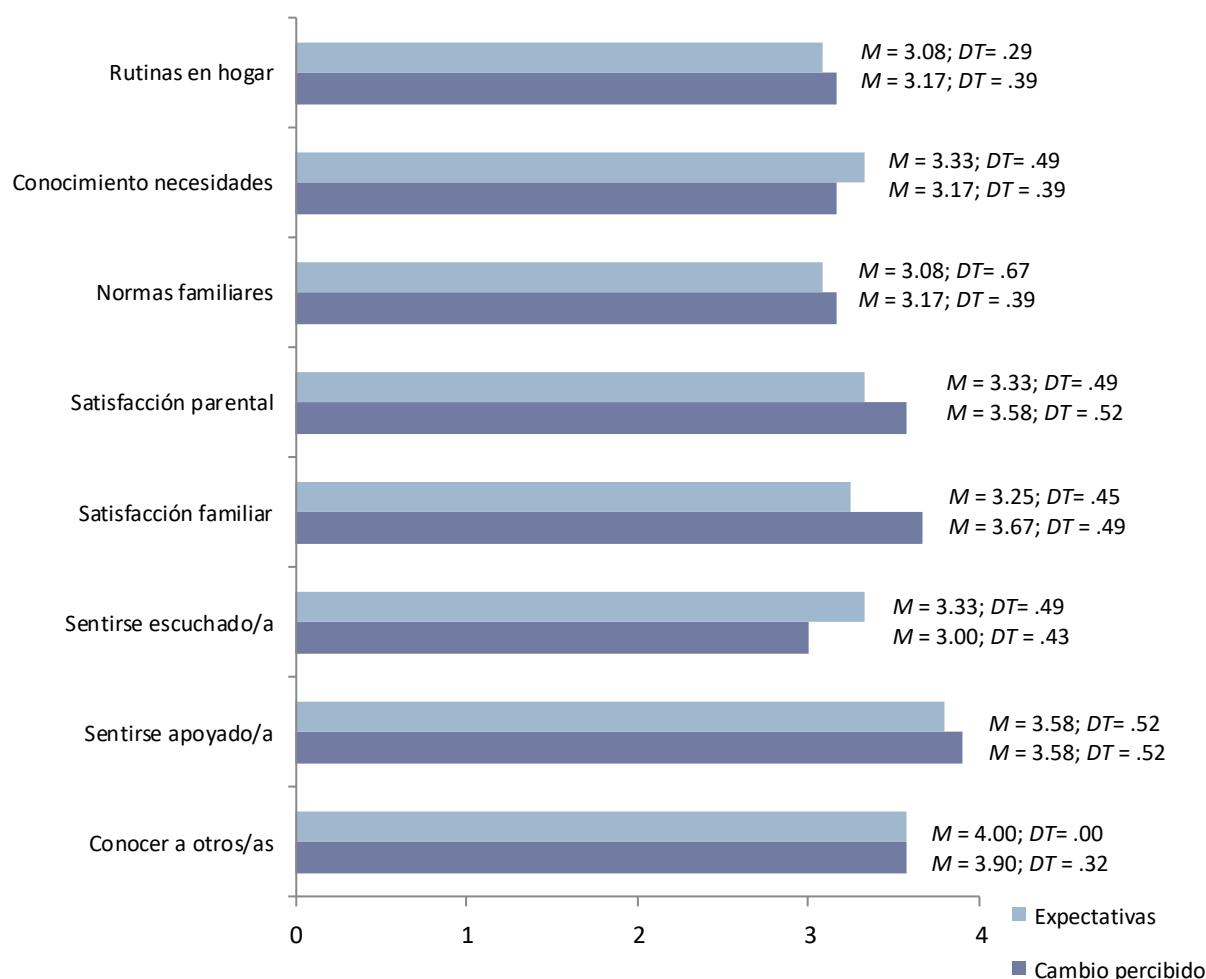
Figura 5.18. *Ajuste entre expectativas y cambio percibido en el Programa Afecto*



Como se mencionó al principio de este apartado, a continuación en las Figura 5.19 se presentan solo a nivel descriptivo los resultados de **Programa Afecto – CAPI**.

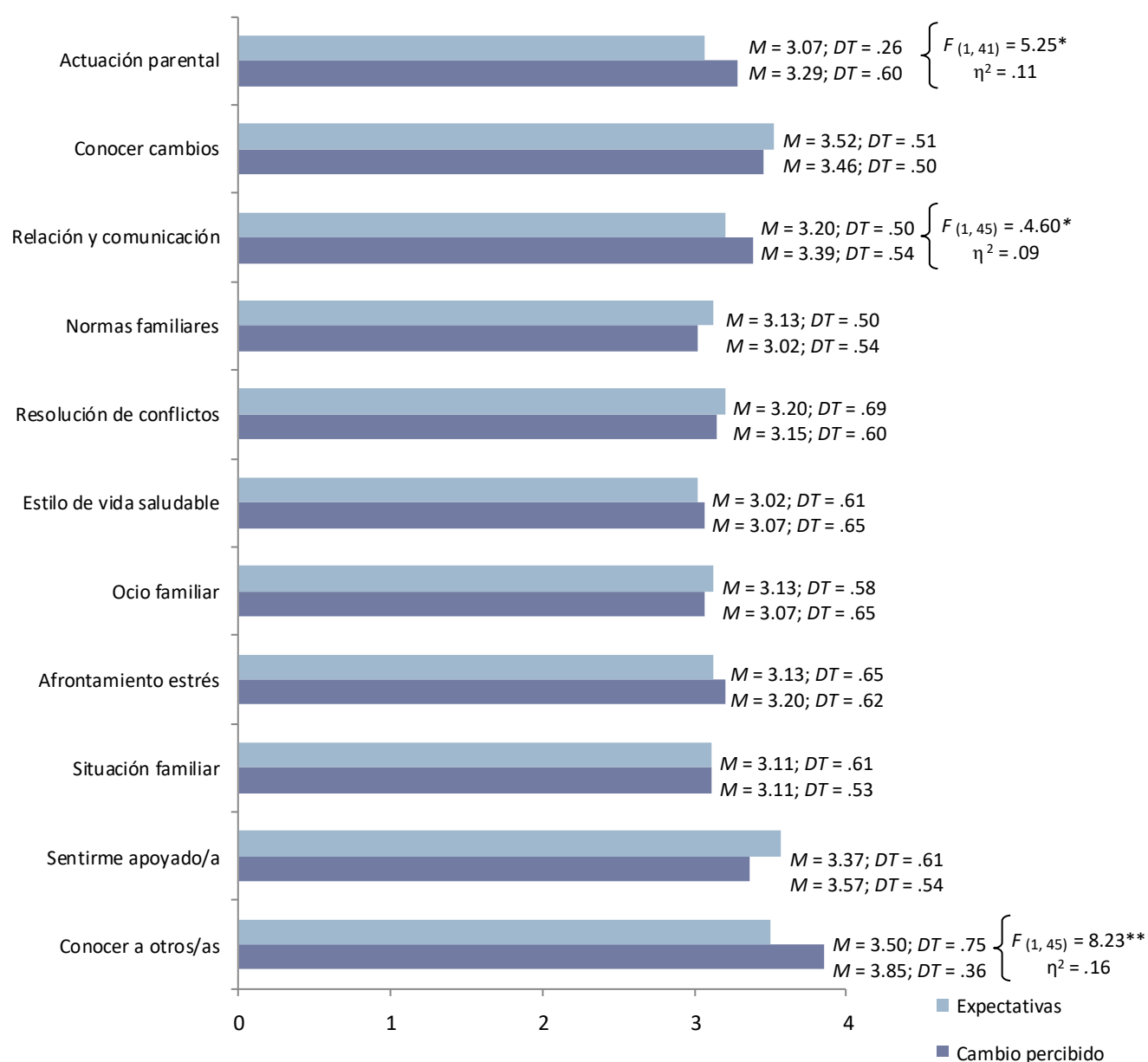
Figura 5.19. *Ajuste entre expectativas y cambio percibido en el Programa Afecto – CAPI*

De igual modo, se presentan a nivel descriptivo los resultados del **Programa Afecto – Abuelos** en la Figura 5.20.

Figura 5.20. *Ajuste entre expectativas y cambio percibido en el Programa Afecto – Abuelos*

En relación al ajuste entre las expectativas iniciales y el cambio percibido para el **Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes**, se evaluaron aspectos relacionados con los cambios evolutivos de la adolescencia, la comunicación con los hijos/as adolescentes, el establecimiento de normas y límites, la resolución de conflictos, un estilo de vida saludable (alimentación y ocio) y el apoyo y comprensión del grupo. Para el componente saber actuar mejor como padre/madre se excluyeron cinco sujetos con valores extremos que influían en los resultados. Como puede observarse en la Figura 5.21, se encontraron diferencias significativas en los componentes relativos a saber actuar mejor como padre/madre, mejorar la relación y la comunicación y conocer a otros/as padres y madres en la misma situación, con tamaños del efecto medianos y grandes, indicando un cambio percibido significativamente superior a las expectativas iniciales. Para el resto de componentes no se encontraron diferencias estadísticamente significativas, indicando un ajuste entre el cambio percibido y las expectativas iniciales.

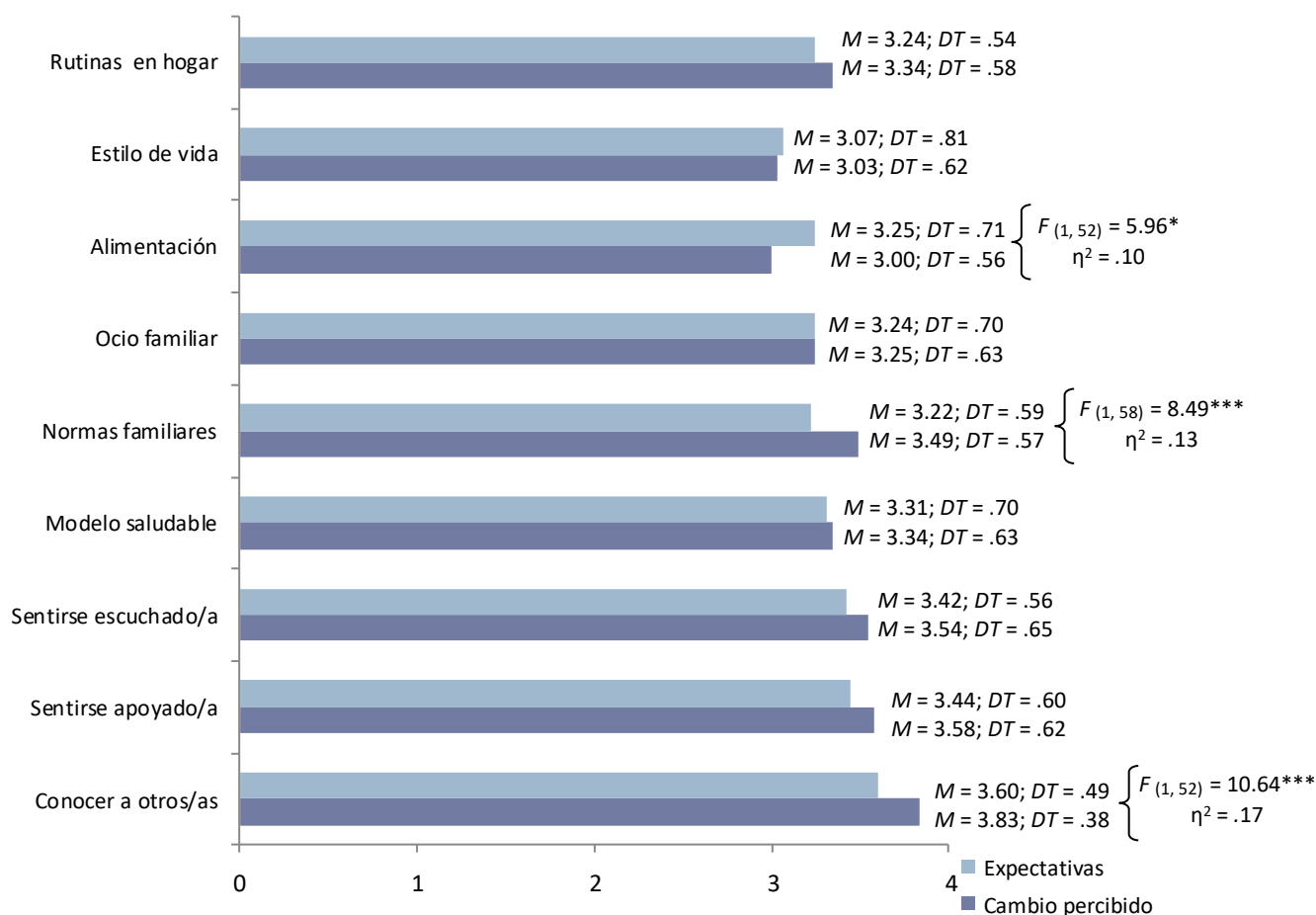
Figura 5.21. *Ajuste entre expectativas y cambio percibido en el Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*



Respecto al **Programa Familias Activas y Saludables**, se evaluó el ajuste entre las expectativas iniciales y el cambio percibido en la organización de la vida cotidiana, el estilo de vida saludable (alimentación y ocio), el establecimiento de normas y el apoyo y comprensión del grupo. En dos casos se excluyeron sujetos con valores extremos por su influencia en los resultados. Concretamente, para el componente ayudar a mi hijo a llevar una alimentación más saludable y conocer otros/as padres/madres en la misma situación se excluyeron seis valores extremos influyentes. Como se muestra en la Figura 5.22, se encontraron diferencias significativas en los componentes poner normas y límites y conocer a otros padres y madres en la misma situación, con un tamaño del efecto mediano-grande, indicando un cambio percibido significativamente superior a las expectativas iniciales. Para la dimensión ayudar a los/as hijos/as a llevar una alimentación más saludable, la diferencia resultó negativa, con un tamaño

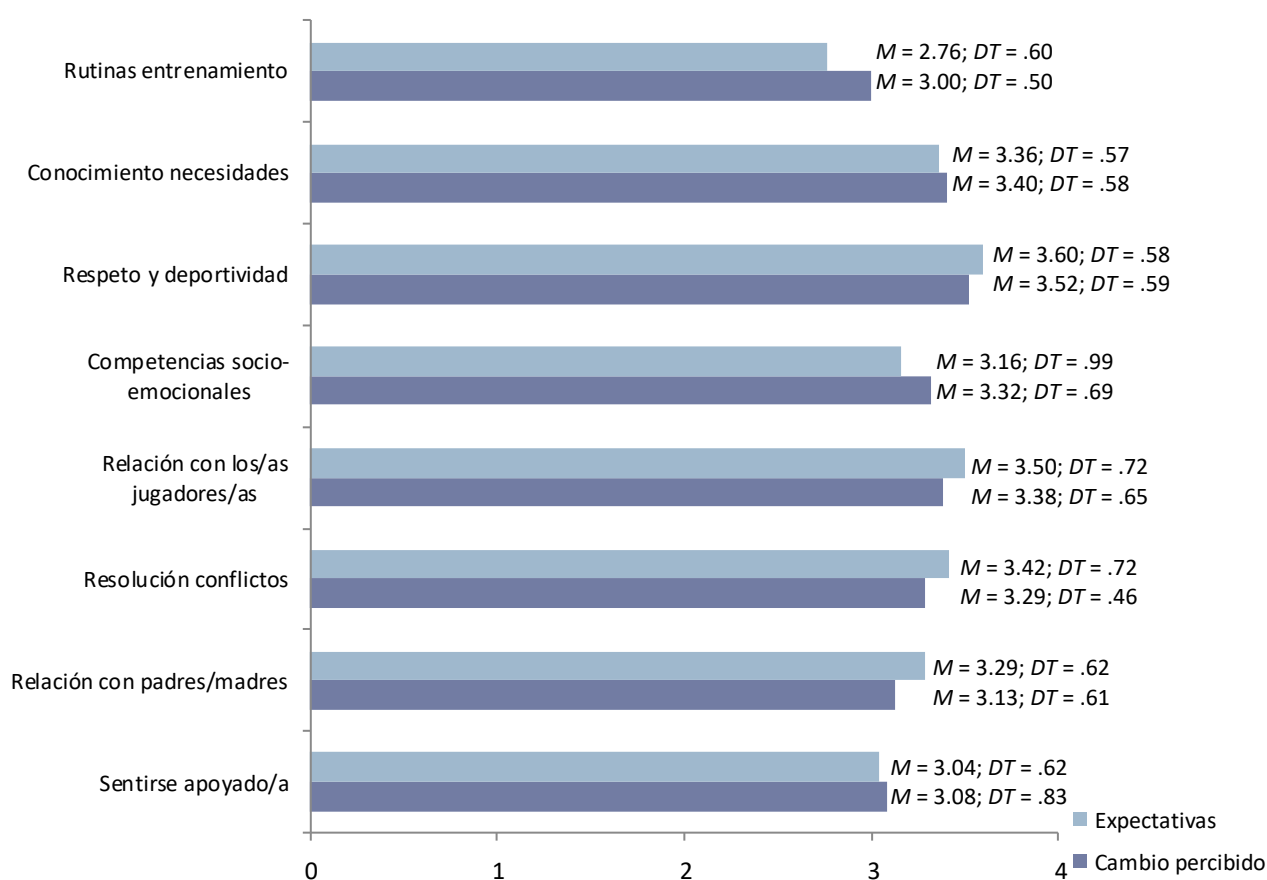
del efecto mediano, pero indicando que el programa no había satisfecho las expectativas iniciales. Para el resto de componentes no se encontraron diferencias estadísticamente significativas, indicando un ajuste entre el cambio percibido y las expectativas iniciales.

Figura 5.22. *Ajuste entre expectativas y cambio percibido en el Programa Familias Activas y Saludables*



Para el **Programa Deportes en Positivo** se evaluó el ajuste entre las expectativas iniciales y el cambio percibido en las siguientes dimensiones: el cambio percibido en relación a aspectos relacionados con la práctica de los/as monitores/as, la relación con los/as jugadores/as y con los/as padres/madres de éstos/as. Como puede observarse en la Figura 5.23, para este programa no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre las expectativas iniciales y el cambio percibido, indicando un ajuste entre ambas cuestiones. No obstante, cabe señalar que en el caso del componente establecer mejores rutinas en las sesiones de entrenamiento ($F(1, 24) = 4.04$), si bien no se hallaron diferencias estadísticamente significativas ($p = .056$), sí se encontró un tamaño de efecto grande ($\eta^2 = .14$).

Figura 5.23. *Ajuste entre expectativas y cambio percibido en el Programa Deportes en Positivo*



5.4. Impacto del programa en el ajuste y bienestar de los participantes

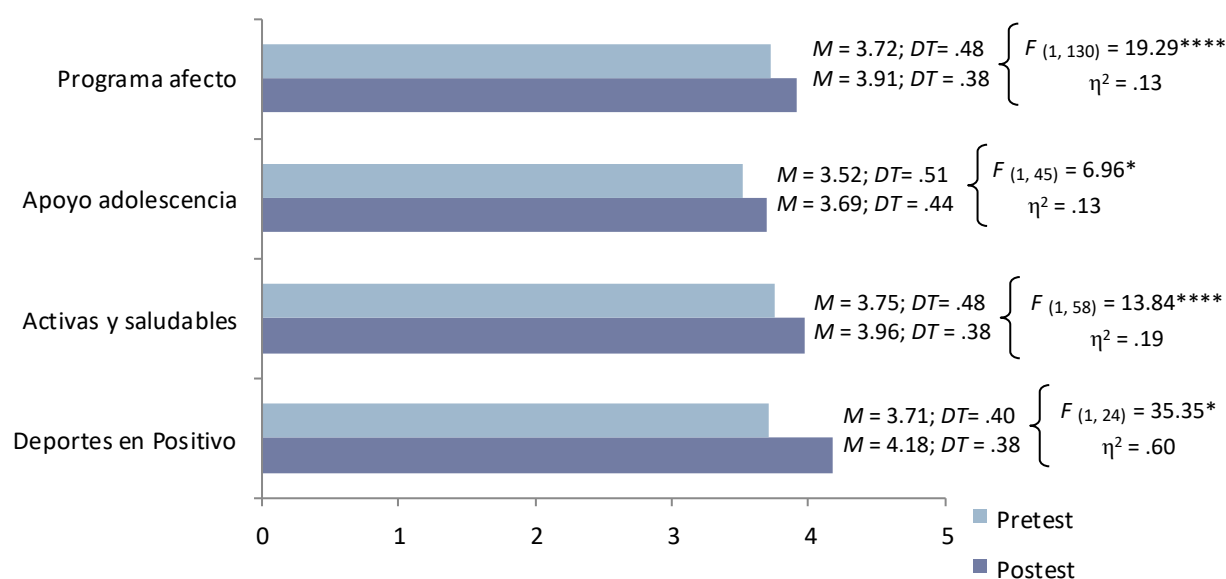
Para evaluar el impacto real del programa en el ajuste y bienestar de los participantes se utilizó un diseño pretest-posttest que implicó la administración de diversos instrumentos estandarizados antes de comenzar la intervención y al finalizar la implementación de los programas. Esta estrategia de evaluación fue posible en todos los programas excepto en el caso de las *Acciones Comunitarias*, por el formato de la intervención. En todos los demás programas de naturaleza grupal se evaluó la identidad como madre/padre/monitor, por lo que los resultados de esta herramienta se presentan en primer lugar. Además, en los programas destinados a familias (*Programa Afecto*, *Programa Familias Activas y Saludables* y *Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*) se evaluó la calidad de vida infantil, las prácticas educativas parentales y la satisfacción con la vida familiar; los resultados relativos a estas dimensiones se presentan en segundo lugar. Finalmente, se han evaluado algunos aspectos específicos para cada programa, como son las rutinas para el *Programa Afecto*, los ideas evolutivo-educativas para el *Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*, los estilos de vida para el *Programa Familias Activas y Saludables* y las actitudes deportivas para el *Programa Deportes en Positivo*. Estos aspectos específicos se describen en último lugar. Se ha tomado la decisión de no presentar los resultados de los programas *Afecto – CAPI* y *Afecto –*

Abuelos, ya que el bajo tamaño muestral impide realizar análisis de impacto con una estrategia robusta.

Para el análisis del impacto de los programas se han llevado a cabo análisis de medidas repetidas. En todos los casos se representan los valores obtenidos, aunque se indican los estadísticos solo en aquellos casos en los que las diferencias resultaron estadísticamente significativas.

En primer lugar se presentan los resultados del impacto de la intervención sobre la identidad como madre/padre/monitor, que fueron evaluados en una escala Likert con 5 opciones de respuesta (1 = *totalmente en desacuerdo*; 5 = *totalmente de acuerdo*), mediante la herramienta *Yo como madre/padre/monitor*. A este respecto, en la Figura 5.24, se presenta el análisis del **impacto sobre la identidad como madre/padre/monitor en términos globales para cada línea de acción**. Como puede observarse, en todos los programas evaluados se observó un impacto positivo estadísticamente relevante sobre la identidad como madre/padre/monitor, con un tamaño del efecto mediano-grande, indicando un incremento de la percepción de los participantes en esta dimensión.

Figura 5.24. *Impacto sobre la identidad como madre/padre/monitor en términos globales para cada línea de acción*

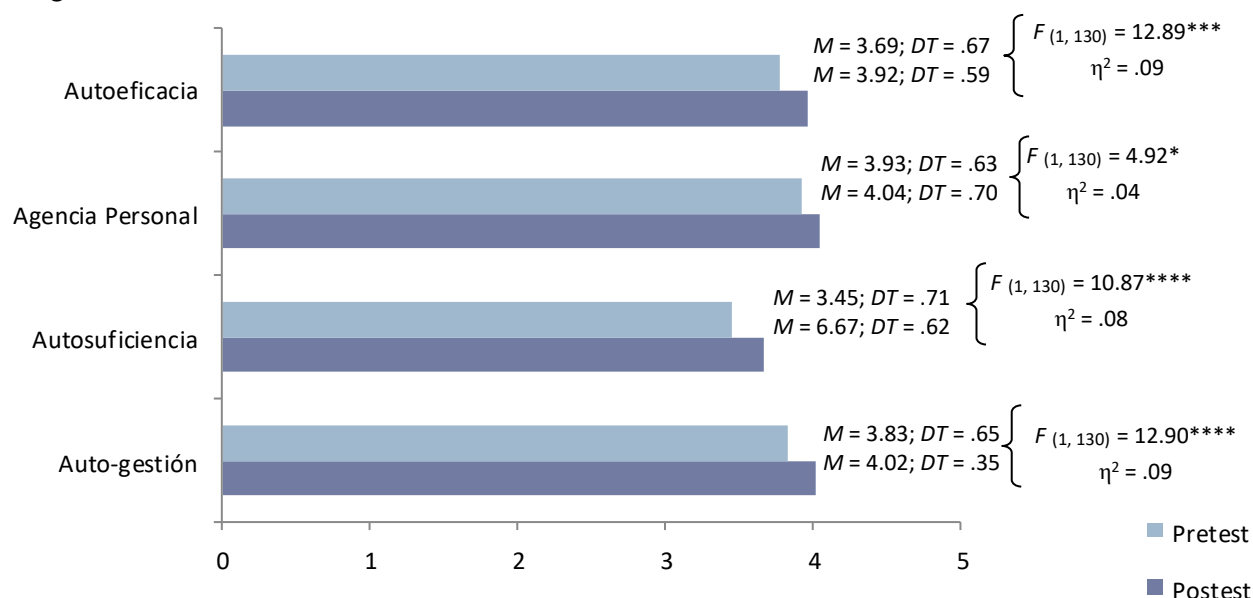


En los programas dirigidos a familias se empleó la escala original *Yo como madre/padre*, lo que permitió obtener información sobre aspectos específicos de la identidad como madre/padre: la autoeficacia, la agencia personal, la autosuficiencia y la autogestión. En las Figuras 5.25 a la 5.27 se presentan los resultados obtenidos para estas dimensiones y para cada programa.

Para el **Programa Afecto**, en la Figura 5.25 se muestra el impacto sobre cada componente de la identidad como madre/padre. Como puede observarse en esta Figura, tras la implementación del programa, los progenitores informaron de mayor autoeficacia, agencia

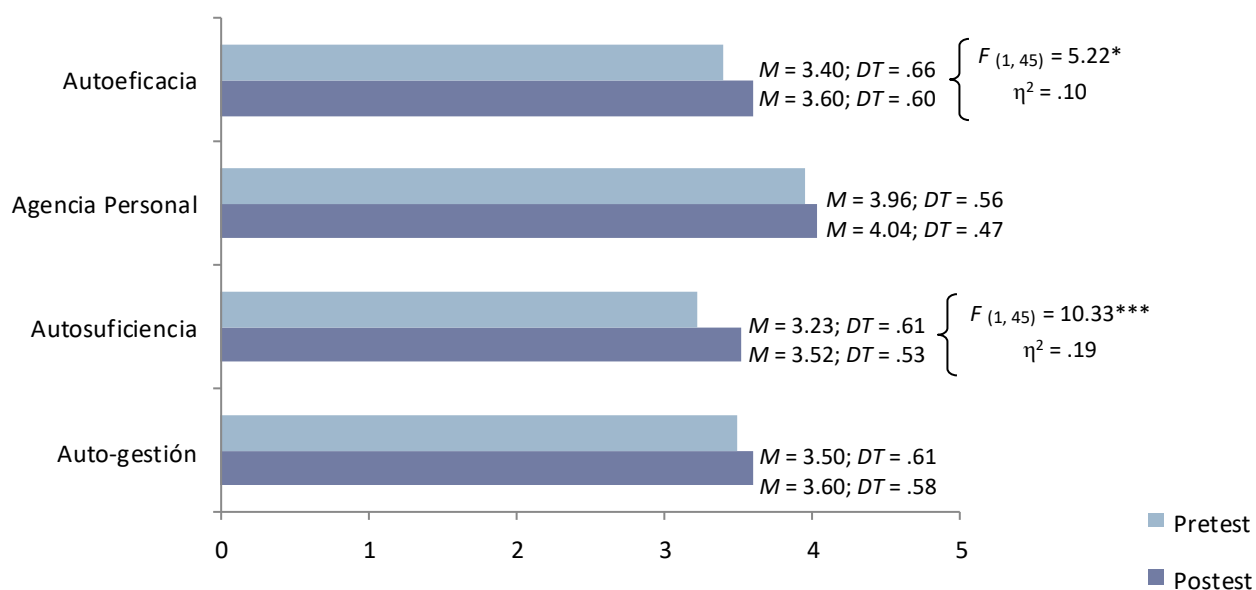
personal, autosuficiencia y autogestión como padres y madres, con un tamaño del efecto pequeño-mediano.

Figura 5.25. *Impacto sobre los componentes de la identidad como madre/padre/monitor en el Programa Afecto*



Respecto al **Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes**, y tal y como puede observarse en la Figura 5.26, los padres y madres de adolescentes afirmaron sentirse más autoeficaces y autosuficientes como progenitores tras participar en el programa que antes de participar en él con un tamaño del efecto mediano y grande respectivamente.

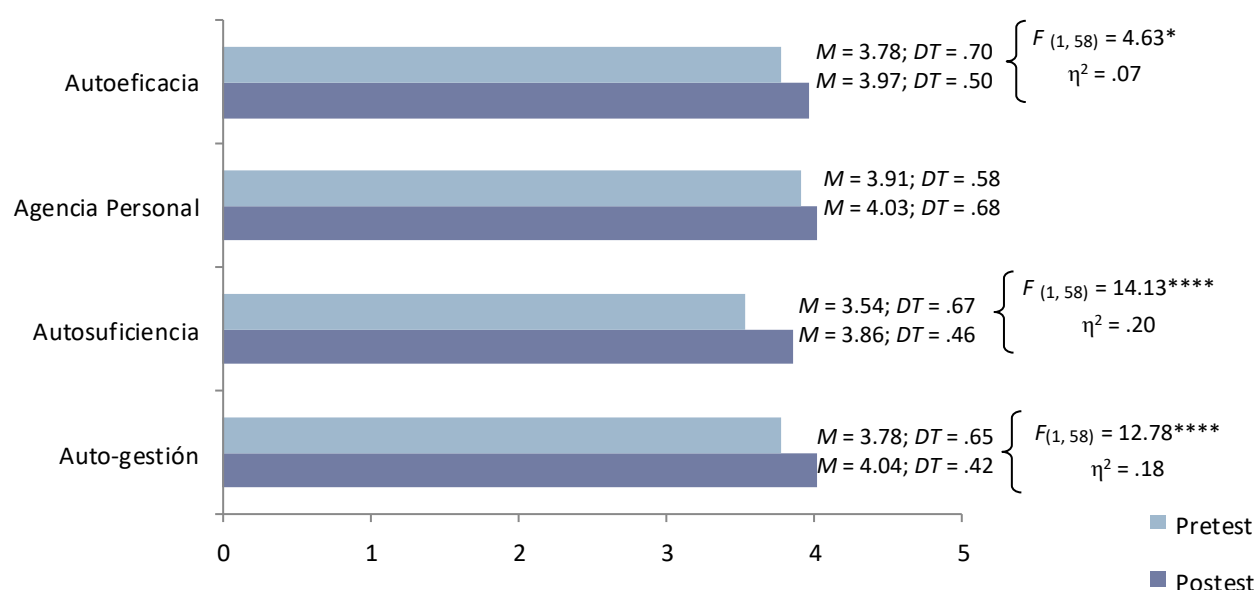
Figura 5.26. *Impacto sobre los componentes de la identidad como madre/padre/monitor en el Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*



En el caso del **Programa Familias Activas y Saludables**, y tal y como muestra la Figura 5.27, las familias afirmaron sentirse más autoeficaces y más autosuficientes, además de mostrar

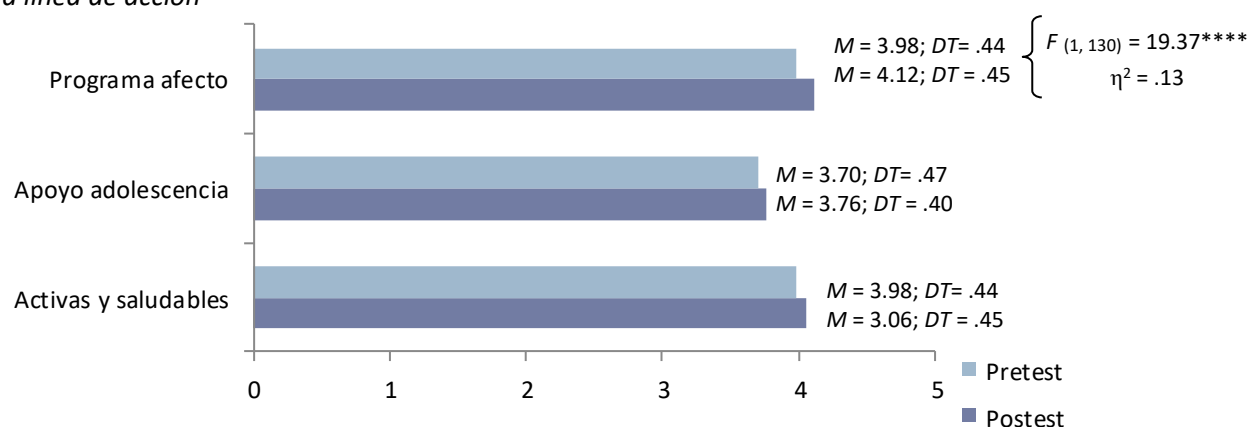
mayor autogestión, tras la participación en el programa, con un tamaño del efecto mediano-grande.

Figura 5.27. Impacto sobre los componentes de la identidad como madre/padre/monitor en el Programa Familias Activas y Saludables



A continuación se presentan los resultados del impacto de la intervención en la dimensión calidad de vida de los hijos/as, evaluada con el cuestionario *KIDSCREEN-27* desde la perspectiva de los progenitores. Este cuestionario evalúa la calidad de vida relacionada con la salud de niños y adolescentes a partir de conceptos sobre salud, bienestar y calidad de vida, a través de una escala tipo Likert de 5 opciones de respuesta (1 = *nada*; 2 = *un poco*; 3 = *moderadamente*; 4 = *mucho*; 5 = *muchísimo*). En la Figura 5.47 se presenta el **impacto sobre la calidad de vida de los hijos/as en términos globales para cada línea de acción**. Para este análisis se excluyeron tres casos extremos del *Programa de Apoyo a Padres y Madres Adolescentes*. Como puede observarse en la Figura 5.28 solo en el *Programa Afecto* se encontró una mejora a nivel global en la calidad de vida de los hijos e hijas tras la participación de sus padres y madres en dicho programa con un tamaño del efecto mediano.

Figura 5.28. Impacto sobre la calidad de vida de los/as hijos/as en términos globales para cada línea de acción

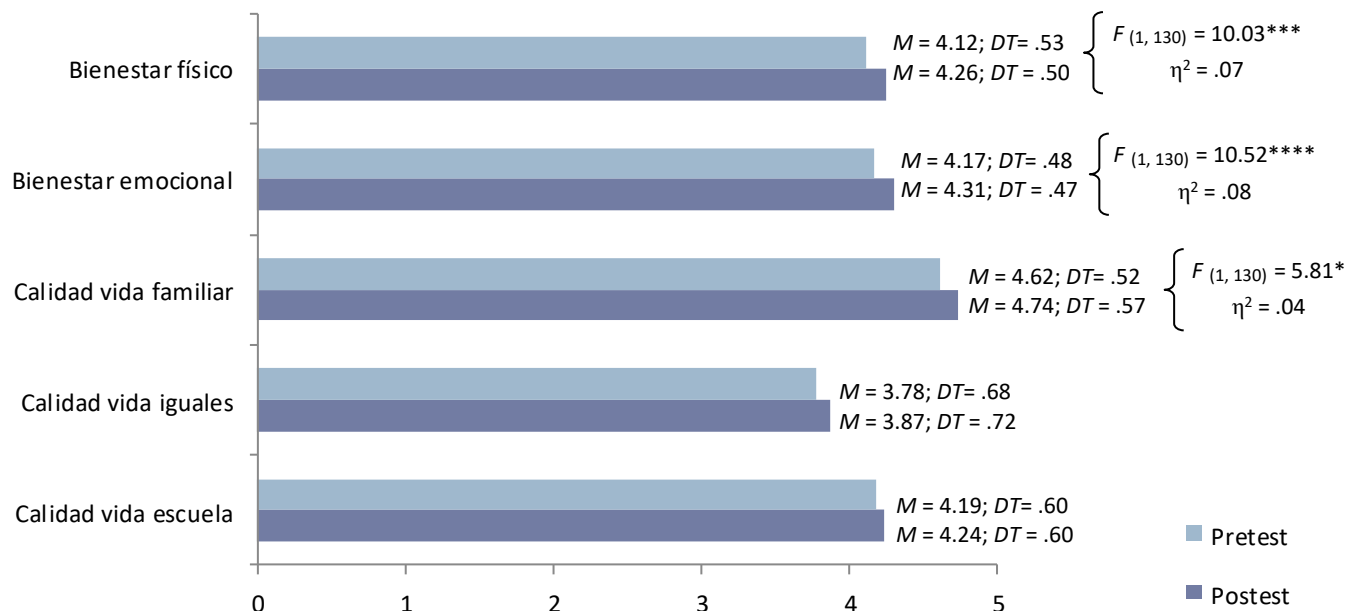


De manera específica, el cuestionario utilizado para evaluar la calidad de vida de los/as hijos/as permitió obtener información sobre diferentes componentes: el bienestar físico (nivel

de actividad física, la energía y la forma física de los/as hijos/as), el bienestar emocional (bienestar psicosocial de los/as hijos/as), la calidad de vida familiar (relación entre progenitores e hijos/as así como la atmósfera del hogar en el que viven), la calidad de vida en relación con los iguales (naturaleza de la relación de los/as menores con sus iguales, en qué medida funcionan como fuente de apoyo...) y la calidad de vida en ambiente escolar (percepción de los progenitores sobre la capacidad de comprensión de los hijos, su comprensión de los aprendizajes, su concentración y sus sentimientos hacia la escuela). En las Figuras de la 5.29 a la 5.31 se presentan los valores promedio de cada componente de calidad de vida diferenciadamente para los programas *Afecto*, *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes* y *Familias Activas y Saludables*.

Para el **Programa Afecto**, de cara a analizar el componente calidad de vida escolar se excluyó un sujeto con un valor extremo que influía en los resultados. Como muestra la Figura 5.29, para el *Programa Afecto* se encontró un impacto significativo y positivo en tres componentes específicos tras la intervención, con un tamaño del efecto pequeño-mediano. En primer lugar, los participantes valoraron que tras finalizar el programa el bienestar físico de sus hijos/as había mejorado. También valoraron que tras participar en el programa sus hijos/as experimentaban mayor bienestar emocional. Finalmente los participantes valoraron que tras finalizar dicho programa la calidad de vida familiar había mejorado.

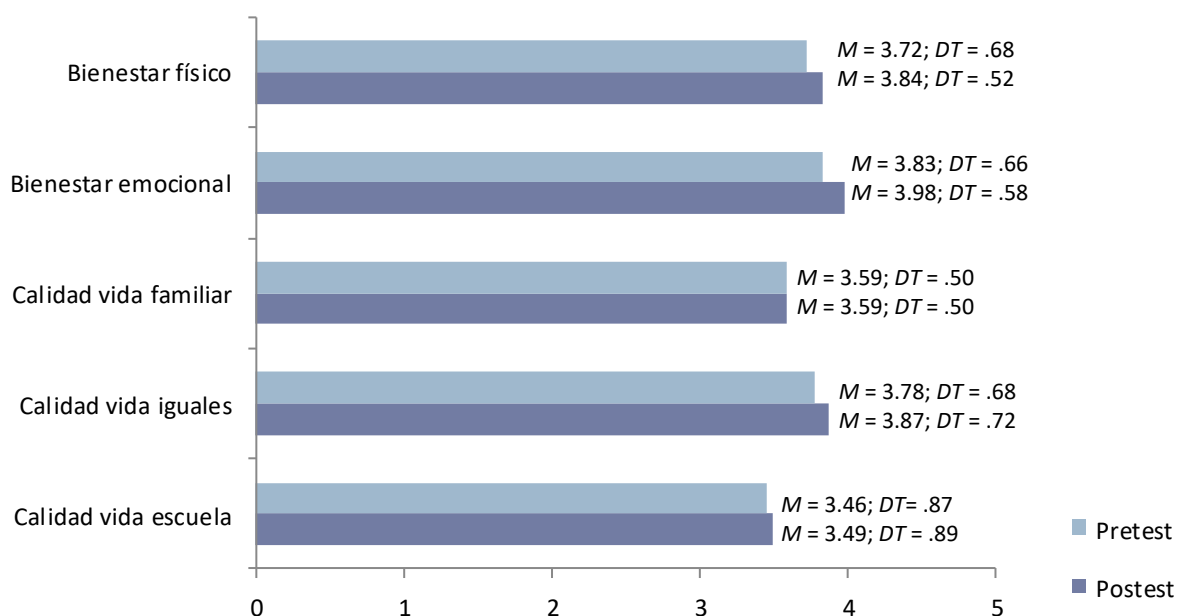
Figura 5.29. Impacto sobre los componentes de la calidad de vida de los/as hijos/as en el Programa Afecto



Para el **Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes** se excluyeron en dos casos sujetos con valores extremos que influían en los resultados, concretamente un sujeto para el componente bienestar físico y otro sujeto para el componente calidad de vida con iguales. Como muestra la Figura 5.30 para este programa no se encontraron resultados estadísticamente significativos para ninguna de las dimensiones la calidad de vida de los/as hijos/as. Sin embargo para la dimensión de bienestar emocional ($F(1, 45) = 3.74$), si bien tampoco se halló un resultado estadísticamente significativo ($p = .059$), se encontró un tamaño

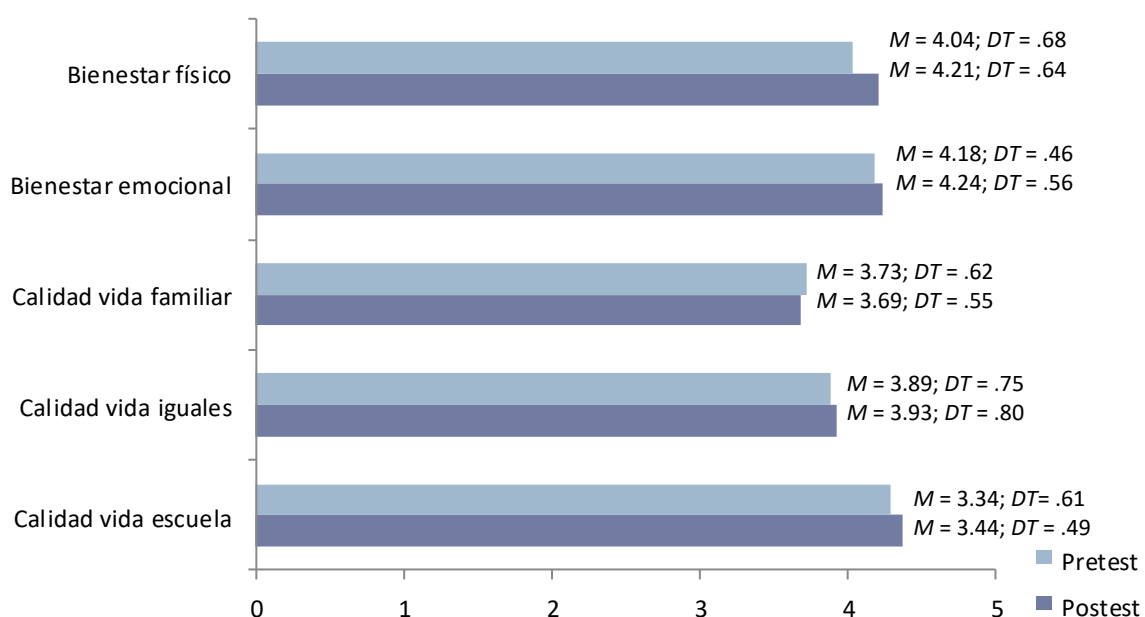
de efecto mediano ($\eta^2 = .08$), en el sentido de un incremento del bienestar emocional tras la intervención.

Figura 5.30. *Impacto sobre los componentes de la calidad de vida de los/as hijos/as en el Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*



Para el **Programa Familias Activas y Saludables**, de cara a los análisis de impacto, para el componente calidad de vida escolar se excluyó un sujeto con un valor extremo que influía en los resultados. Como muestra la Figura 5.31, para este programa tampoco se encontraron resultados estadísticamente significativos de las dimensiones de la calidad de vida de los/as hijos/as. Sin embargo para la dimensión de bienestar físico ($F_{(1, 58)} = 3.77$), aunque el resultado no fue significativo ($p = .057$), se encontró un tamaño de efecto mediano ($\eta^2 = .06$), indicando un incremento de dicho bienestar tras la intervención.

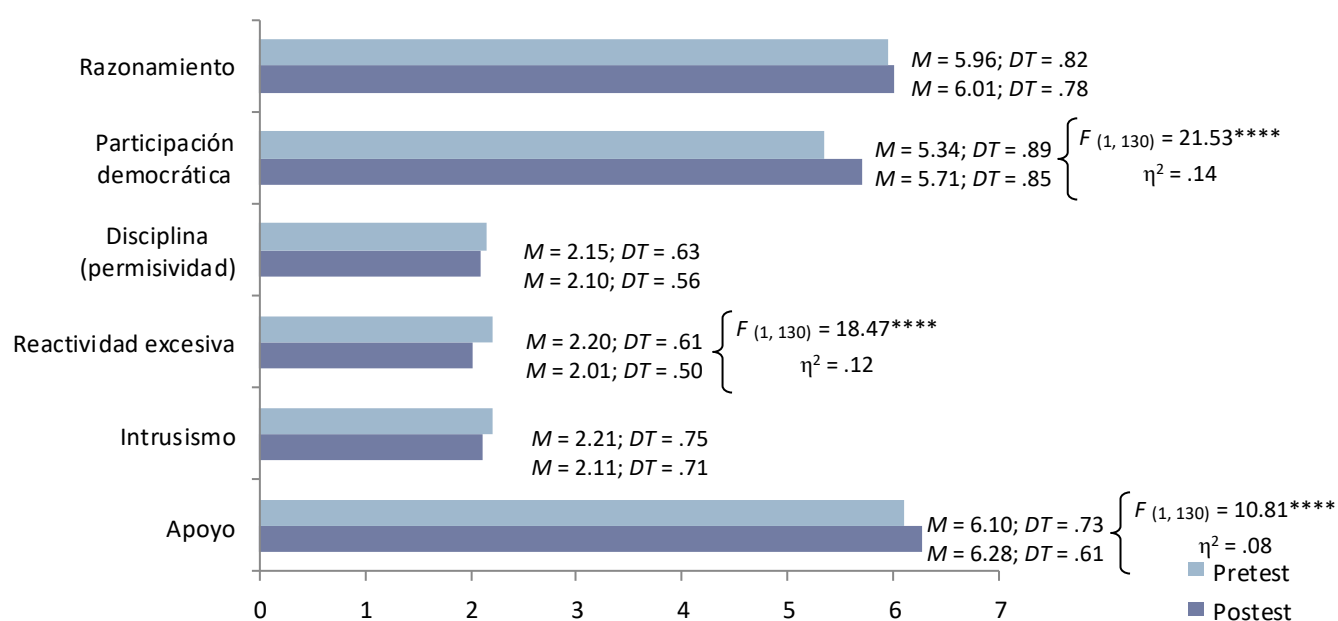
Figura 5.31. *Impacto sobre componentes de la calidad de vida de los/as hijos/as para el Programa Familias Activas y Saludables*



A continuación se presentan los resultados del **impacto sobre las prácticas educativas parentales para cada línea de acción**, evaluadas a través del cuestionario de *Prácticas Educativas Parentales (PEP)*. Este cuestionario evalúa aspectos de la conducta parental a través de seis componentes: calidez/apoyo, razonamiento/inducción, participación democrática (en una escala Likert de 1 = *nunca* a 5 = *siempre*), permisividad, reactividad excesiva, (en una escala de 1 = *nunca* a 7 = *siempre*) e intrusismo (en una escala de 6 opciones de respuesta de 1 = *totalmente en desacuerdo* a 6 = *totalmente de acuerdo*). Para este cuestionario no se presentan resultados globales, dada la imposibilidad de realizar su cálculo. Por ello, en las Figuras de la 5.32 a la 5.34 se presentan las puntuaciones de las dimensiones para los programas *Afecto*, *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes* y *Familias Activas y Saludables*.

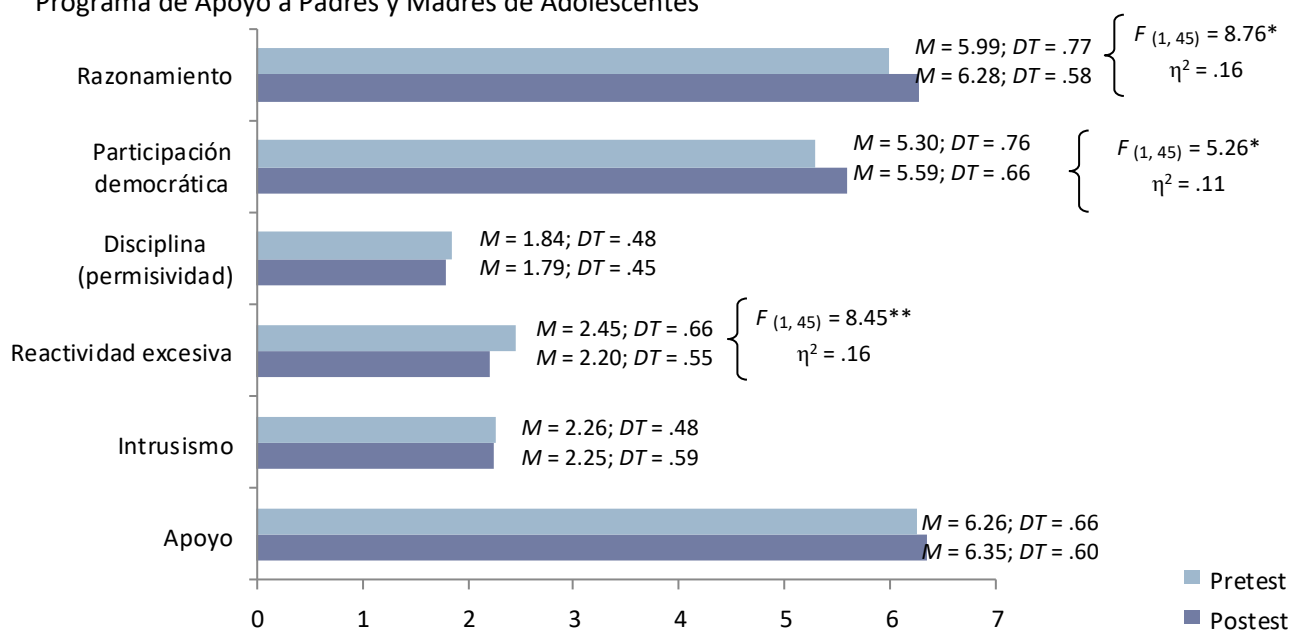
Para los análisis de impacto sobre prácticas educativas en el **Programa Afecto**, en el caso del componente razonamiento se excluyó un sujeto por presentar un valor extremo con influencia en los resultados. Respecto a la dimensión intrusismo, se realizó una transformación cuadrática de la variables pretest y posttest con objeto de solucionar un problema de ausencia de normalidad. Como muestra la Figura 5.32 para el *Programa Afecto* se encontraron tres dimensiones en las que hubo un cambio significativo tras el proceso de intervención. En primer lugar, una de esas dimensiones fue la de participación democrática, cuya puntuación aumentó tras la participación en el programa, entendiéndose que tras participar en él los progenitores incorporaron en sus prácticas educativas una mayor participación democrática con un tamaño del efecto mediano. Por su parte, se encontró que tras la participación en el programa los/as padres y madres afirmaban utilizar una menor reactividad excesiva que antes de la implementación del mismo con un tamaño del efecto mediano. Finalmente, las familias informaron de una mayor calidez y apoyo tras su paso por el programa, con un tamaño del efecto mediano.

Figura 5.32. *Impacto sobre los componentes de las prácticas educativas parentales en el Programa Afecto*



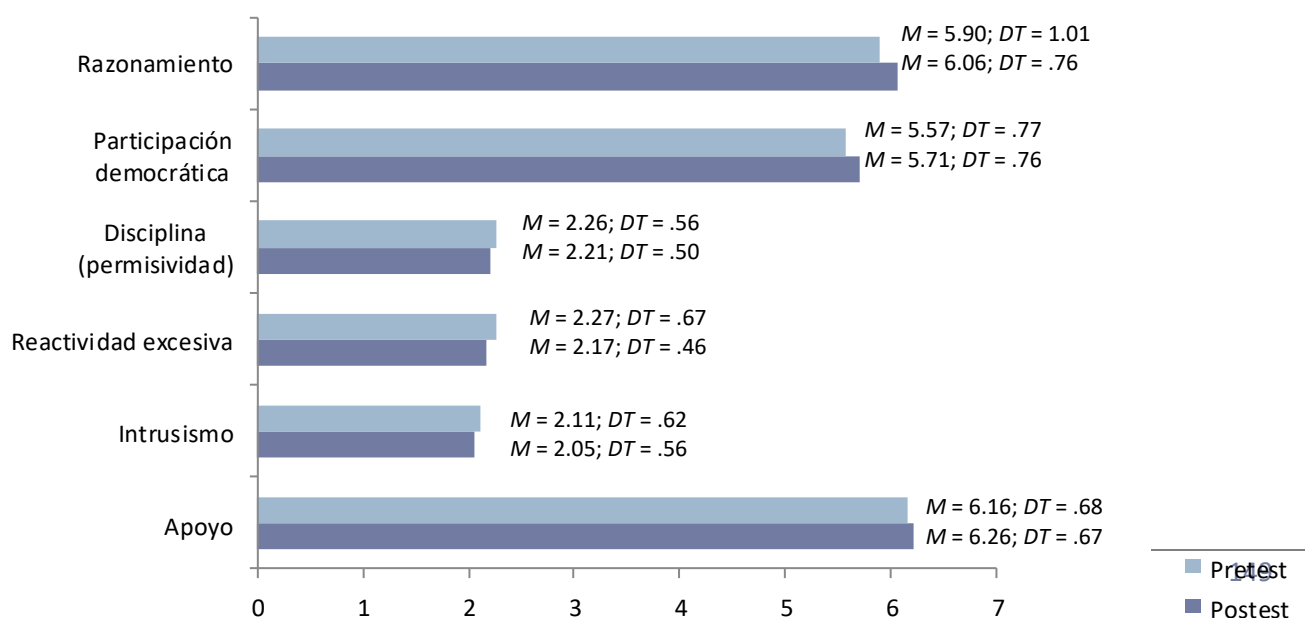
Como se puede observar en la Figura 5.33, para el **Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes** se encontraron tres dimensiones de las prácticas educativas en las que los progenitores mostraron un cambio significativo tras la implementación del programa. En primer lugar se encontró que los/as padres y madres afirmaban hacer mayor uso del razonamiento, así como una mayor participación democrática. También afirmaron presentar una reducción de la reactividad excesiva. En ambos casos, estos resultados alcanzaron un tamaño del efecto grande.

Figura 5.33. *Impacto sobre los componentes de las prácticas educativas parentales en el Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*



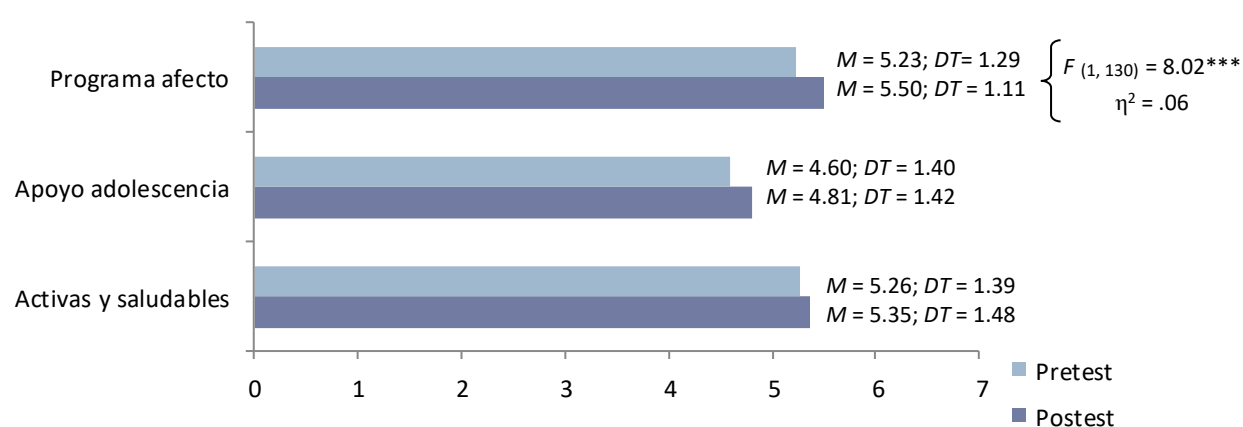
Los datos presentes en la Figura 5.34 muestran que para el **Programa Familias Activas y Saludables** no se hallaron cambios significativos entre las prácticas educativas parentales tras el proceso de intervención.

Figura 5.34. *Impacto sobre los componentes de las prácticas educativas parentales en el Programa Familias Activas y Saludables*



A continuación se presentan los resultados globales para los tres programas acerca del **impacto sobre la satisfacción con la vida familiar en términos globales para cada línea de acción**, evaluada a través del cuestionario de *Satisfacción con la vida familiar (SWFLS)*, compuesto por una escala Likert con 7 opciones de respuesta (1 = *totalmente en desacuerdo*; 7 = *totalmente de acuerdo*). La suma de los ítems constituye una puntuación global, que se muestra a continuación en la Figura 5.35 para cada programa. Como puede observarse en la siguiente Figura, se halló un incremento significativo en la satisfacción con la vida familiar tras la participación en el *Programa Afecto* con un tamaño del efecto pequeño.

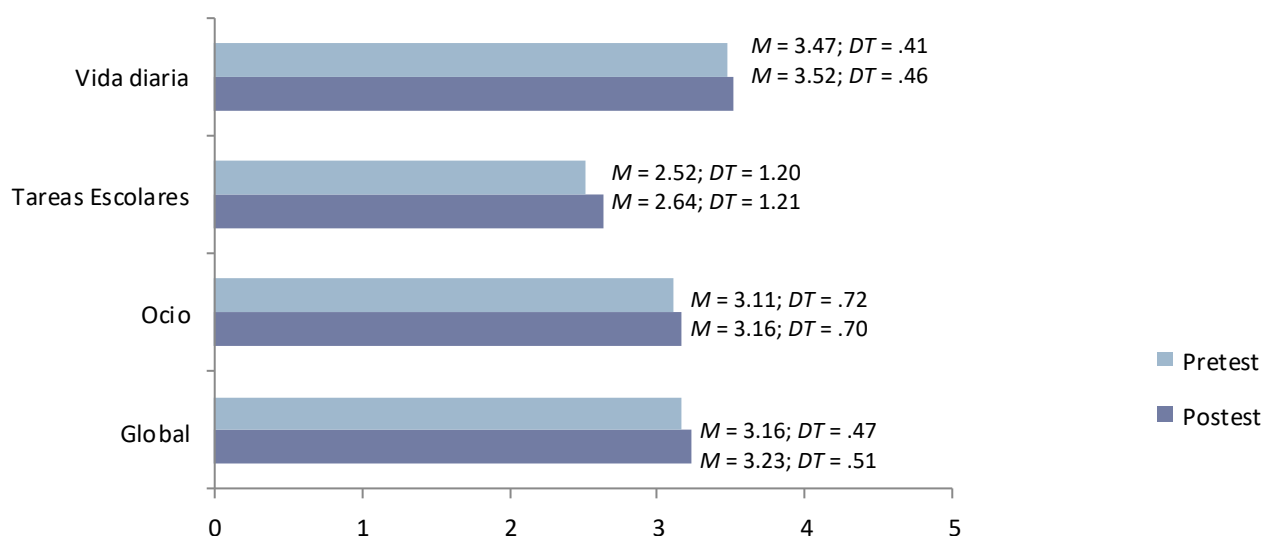
Figura 5.35. *Impacto sobre la satisfacción con la vida familiar en términos globales para cada línea de acción*



Una vez descrito el impacto sobre dimensiones psicológicas compartidas entre varios programas, a continuación se presentan los resultados relativos al impacto de la intervención evaluado a través de cuestionarios específicos para cada programa. A este respecto, en primer lugar se presentan los resultados del impacto sobre las rutinas cotidianas de los/as hijos/as para el *Programa Afecto*. A continuación se muestran los resultados del sobre ideas evolutivo-educativas sobre la adolescencia por parte de los progenitores para el *Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*. Posteriormente, para el *Programa Familias Activas y Saludables* se muestran los resultados sobre el estilo de vida infantil y finalmente se presentan los resultados de sobre las actitudes deportivas para el *Programa Deportes en Positivo*.

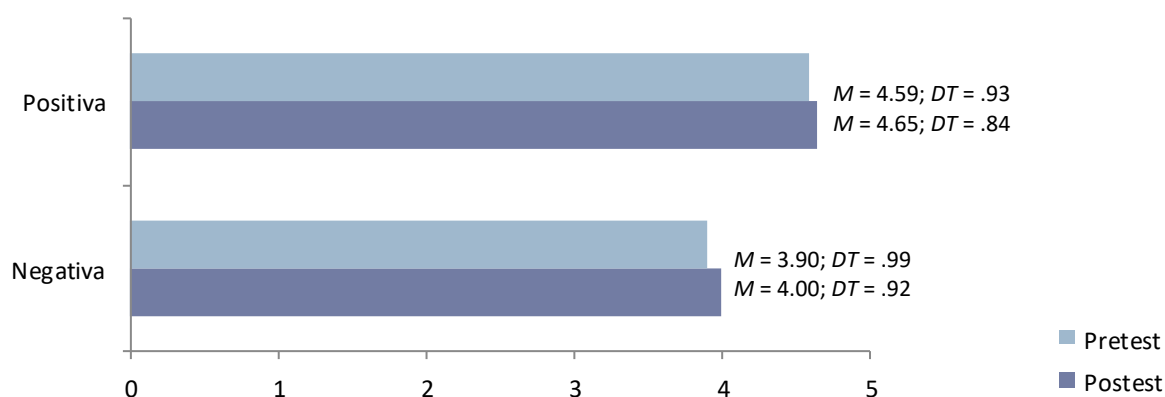
Para evaluar el **impacto sobre las rutinas cotidianas de los hijos/as en el Programa Afecto**, se utilizó el *Cuestionario de Rutinas Cotidianas (CRI)*, que evalúa la frecuencia de las rutinas de los menores en tres componentes (rutinas de la vida diaria, rutina de tareas escolares y ocio) mediante una escala Likert de 6 opciones de respuesta (de 0 = *casi nunca* a 5 = *casi siempre*). En la Figura 5.36 se presentan tanto los resultados para cada componente específico como para el constructo global. Como se muestra en la Figura 5.36, no se observaron cambios relevantes en las rutinas cotidianas de los hijos/as desde la perspectiva de los progenitores tras su paso por el *Programa Afecto*.

Figura 5.36. Impacto sobre las rutinas cotidianas de los hijos/as en el Programa Afecto



Para evaluar el **impacto sobre las ideas evolutivo-educativas sobre la adolescencia en el Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes** se utilizó un cuestionario diseñado ad hoc que evalúa las ideas y estereotipos que los progenitores tienen sobre los/as adolescentes, categorizándolos en conductas positivas y negativas, a través de una escala tipo Likert de 7 opciones de respuesta (1 = *totalmente en desacuerdo*; 7 = *totalmente de acuerdo*). Como muestra la Figura 5.37, las visiones positivas y negativas que tenían los progenitores no cambiaron de manera significativa tras su participación en el programa.

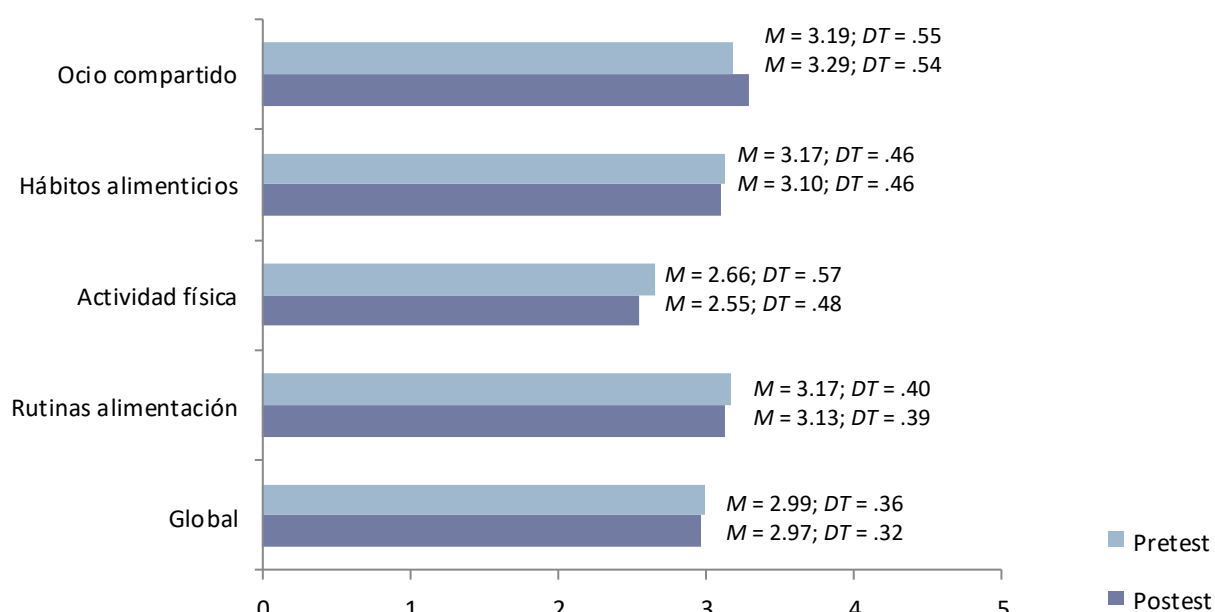
Figura 5.37. Impacto sobre las ideas evolutivo-educativas sobre la adolescencia en el Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes



Con el fin de evaluar el **impacto sobre el estilo de vida infantil en el Programa Familias Activas y Saludables** se utilizó el *Cuestionario de Estilos de Vida (CEV)*, que permite evaluar la frecuencia con la que los/as hijos/as llevan a cabo determinadas conductas relacionadas con estilos de vida saludables mediante una escala Likert de 5 puntos: ocio compartido, hábitos alimenticios, actividad física y rutinas relacionadas con la alimentación. En la Figura 5.38 se presentan los resultados de cada componente evaluado, así como una puntuación total. Para los análisis de impacto se excluyó un sujeto en el componente de hábitos alimenticios por

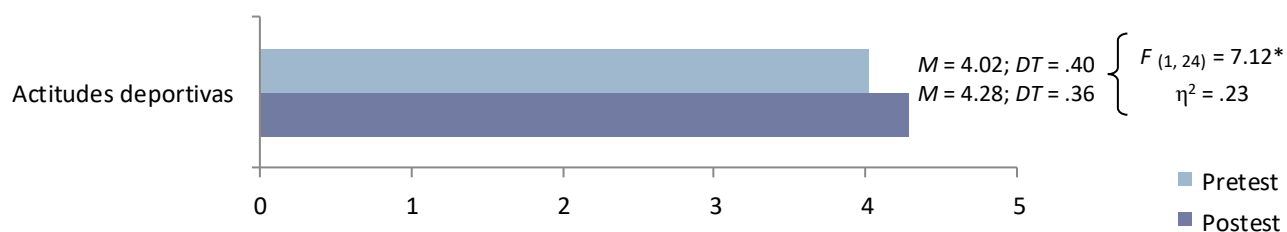
presentar un valor extremo con influencia en los resultados. Como se registra, no se observó ningún un cambio relevante en los estilos de vida de los/as menores tras la participación de sus progenitores en el programa desde el punto de vista de los padres.

Figura 5.38. *Impacto sobre el estilo de vida infantil en el Programa Familias Activas y Saludables*



Por último se evaluó el **impacto sobre las actitudes deportivas de los/as monitores/as en el Programa Deportes en Positivo** mediante la *Escala de Actitudes Deportivas*. Dicha escala permite obtener una puntuación global que incluye aspectos relacionados con las actitudes de respeto a todos los agentes del juego (reglas, árbitros, compañeros, rivales...), las actitudes hacia ganar y las actitudes hacia los padres, en una escala Likert de 5 puntos (1 = *totalmente en desacuerdo*; 5 = *totalmente de acuerdo*). Como muestra la Figura 5.39, las actitudes deportivas de los/as monitores/as mejoraron en un sentido positivo tras su participación en el programa, con un tamaño del efecto grande.

Figura 5.39. *Impacto sobre las actitudes deportivas de los/as monitores/as en el Programa Deportes en Positivo*



5.5. Impacto del programa en función de las características de la implementación y del perfil de los/as participantes

Se llevaron a cabo análisis de medidas repetidas para determinar si hubo efectos de interacción o moderación significativos. Es decir, con estos análisis se trataba de explorar si las mejoras conseguidas con los **programas *Afecto, Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes y Familias Activas y Saludables*** fue diferente según algunas variables moderadoras referidas tanto a la implementación (asistencia, clima...) como a características de los/as participantes (sexo, edad, nivel de estudios...). En aquellos casos en los que se detectó un efecto de interacción significativo se presentarán tanto el gráfico como los estadísticos correspondientes. En el resto de los casos sólo se comentarán los resultados globales referidos a la falta de interacción.

En primer lugar, se describen los análisis realizados para evaluar los efectos de variables moderadoras relacionadas con diferentes características de la implementación del PAIF, en concreto: el tipo de programa, tamaño de los grupos, clima de las sesiones, nivel de participación, grado de aprovechamiento y técnicos implicados en la aplicación.

En primer lugar se utilizó como variable moderadora **el tipo de programa**. En relación con el impacto observado en la calidad de vida de los menores, se encontró que en todos los programas hubo un aumento de la calidad de vida de los/as hijos/as tras la participación de los progenitores en dichos programas. Así, el cambio significativo en la calidad de los/as hijos/as observado tras la participación en el PAIF no estuvo moderado por el tipo de programa.

Tampoco se encontraron efectos de interacción significativos entre los tres programas analizados y algunas dimensiones referidas a las prácticas educativas parentales, tales como intrusismo y permisividad. Ninguna de estas dos dimensiones se vio afectada por la participación en el programa de los progenitores, como ya se comentó en el apartado anterior. De la misma manera, no se detectaron efectos de interacción significativos en las otras tres dimensiones parentales, participación democrática, reactividad excesiva y razonamiento, aunque en este caso sí hubo mejoras derivadas de la participación en los tres programas.

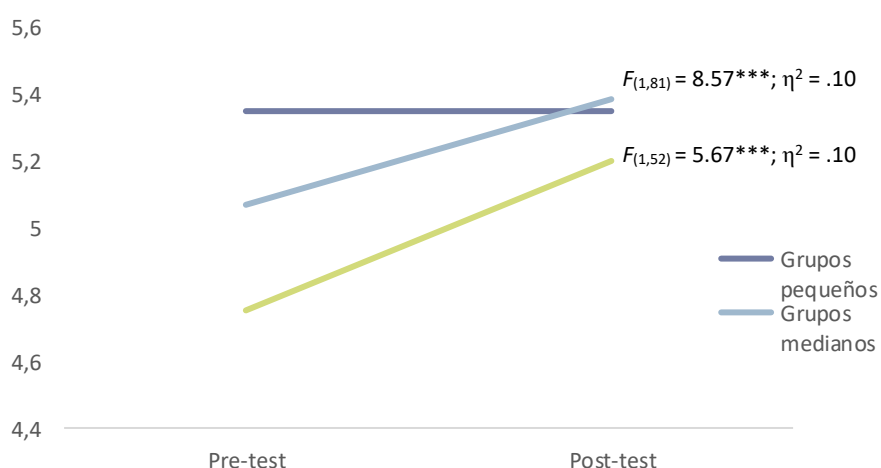
En relación con la identidad como padre/madre, se encontró que esta dimensión mejoraba de forma global, pero que dicha mejora no dependía del tipo de programa aplicado. Algo parecido ocurrió con la satisfacción familiar, encontrándose que ésta aumentaba tras la participación en el PAIF con independencia del tipo de programa.

Después se repitieron los análisis descritos tomando como variable moderadora **el tamaño del grupo**, es decir, la media del número de personas asistentes a cada sesión. Para ello se recodificó la variable y se establecieron tres niveles. El primer nivel comprende entre 0 y 6 asistentes, el segundo entre 7 y 9 asistentes y el tercero entre 10 y 15 asistentes. Nos referiremos en adelante a dichos niveles como grupos de tamaño pequeño, mediano y grande, respectivamente.

En primer lugar se encontró que la mejora detectada en la calidad de vida de los/as hijos/as no dependía del número de asistentes a las sesiones. Después se comprobó si el tamaño del grupo influía en los resultados de las prácticas educativas parentales. No aparecieron efectos de moderación significativos en ninguna de las dimensiones de las prácticas educativas parentales. Tampoco se encontraron efectos de moderación para la identidad como padre/madre.

Por último, se realizaron los análisis para el componente satisfacción familiar. En este caso sí se encontró una mejora significativa de la satisfacción familiar tras la implementación de los programas, que además estaba moderada por el tamaño del grupo. Concretamente, como muestra la Figura 5.40 se encontró que en los grupos de más de 6 asistentes se produjo un incremento significativo del efecto de interacción, mientras que no hubo mejora en los grupos de tamaño pequeño ($F_{(2,233)} = 3.23$; $p = .041$; $\eta^2 = .03$), por lo que un mayor número de asistentes a las sesiones repercutía en la mejora de la satisfacción familiar.

Figura 5.40. *Impacto de la variable moderadora tamaño del grupo sobre la satisfacción familiar*

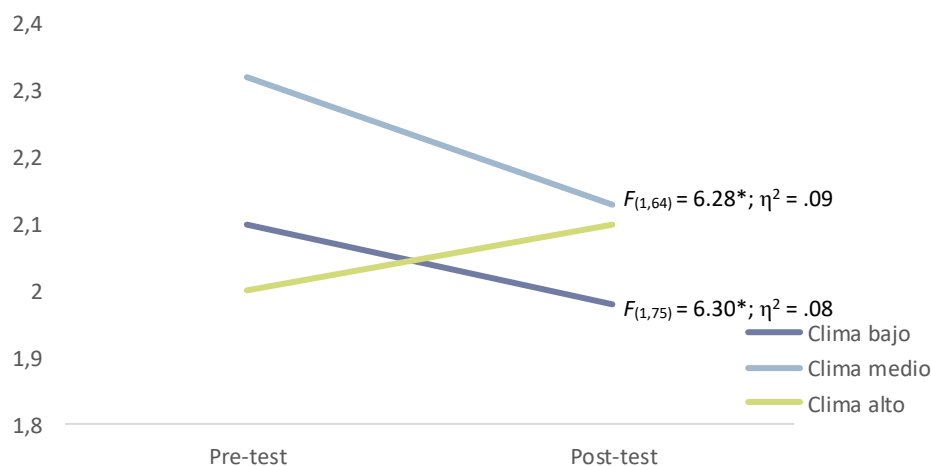


A continuación se tomó como variable moderadora **el clima** de las sesiones, es decir, la valoración media que los/as coordinadores/as otorgaban al clima de cada sesión. De nuevo se recodificó la variable y se establecieron tres niveles. En adelante nos referiremos a dichos niveles como grado bajo de clima, grado medio de clima y grado alto de clima, respectivamente.

Para los resultados de la calidad de vida de los/as hijos/as no se encontraron cambios en función del clima establecido en el grupo. Tampoco se encontró que el clima influyese en los cambios en intrusismo, participación democrática, reactividad excesiva y razonamiento, por lo que para estas dimensiones no aparecieron efectos de moderación significativos. Sin embargo para la variable permisividad de las prácticas educativas parentales sí se encontró un efecto de moderación significativo. Concretamente, como muestra la Figura 5.41 se encontró que cuando el grado del clima eran bajo y medio se produjo una disminución significativa de las prácticas permisivas, mientras que cuando el grado del clima era alto hubo un aumento ($F_{(2,233)}$

= 6.86; $p = .001$; $\eta^2 = .06$). Tal vez, ello se deba a que los grupos con mejor clima partían de niveles de permisividad más bajos.

Figura 5.41. *Impacto de la variable moderadora clima sobre la permisividad parental*



Para las variables identidad como padre/madre y satisfacción con la vida familiar no se encontraron efectos de moderación significativos tras la participación en los tres programas con independencia del grado de clima de las sesiones.

Después se tomó como variable moderadora el **nivel de participación** de los progenitores, es decir, la media del grado de participación en cada sesión de los/as padres y madres para los tres programas. La variable se recodificó y se establecieron tres niveles: nivel bajo, medio y alto.

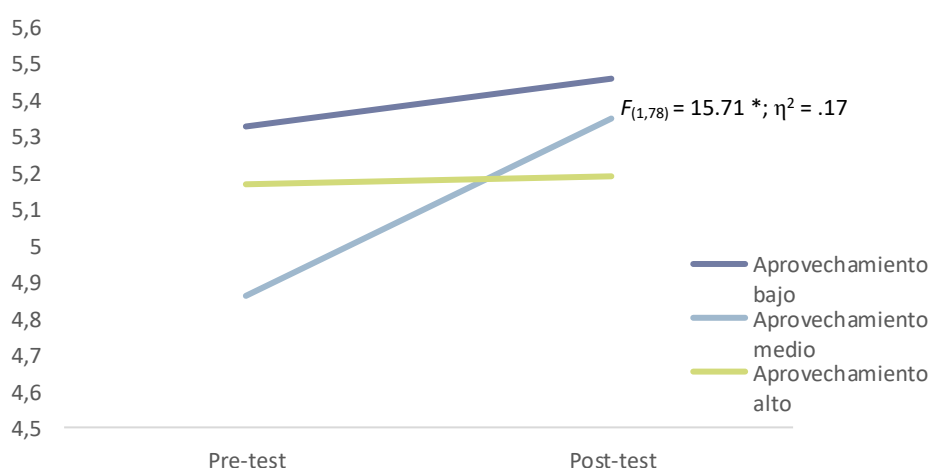
Para la variable grado de participación no se encontraron efectos de interacción significativos en la calidad de vida de los/as hijo/as, prácticas educativas parentales, identidad como padre/madre ni satisfacción con la vida familiar tras la implementación de los tres programas.

Respecto a la variable **grado de aprovechamiento** de los/as participantes, referida a la media del grado de aprovechamiento de las sesiones por parte de los/as participantes, se recodificó la variable y se establecieron tres niveles: aprovechamiento bajo, medio y alto.

Para esta variable moderadora no se encontraron efectos de interacción significativos para la calidad de vida de los/as niños/as, las prácticas educativas parentales ni la identidad como padre/madre. Sin embargo, sí se encontró un efecto de interacción significativo para la variable satisfacción con la vida familiar. Concretamente, como muestra la Figura 5.42 se encontró que cuando el grado de aprovechamiento era medio se producía un aumento significativo en el grado de satisfacción con la vida familiar ($F(2,233) = 3.89$; $p = .022$; $\eta^2 = .03$), en cambio no hubo incremento significativo cuando el aprovechamiento era bajo o alto. Esto bien podría deberse a que los grupos de aprovechamiento medio partían de niveles más bajos de satisfacción con la vida familiar. Podría ser una relación espúrea, es decir, que no obedece al nivel de aprovechamiento sino a otras variables no controladas, o bien se trata del efecto de

regresión a la media, que hace que mejoren más aquellos sujetos que parten de niveles más bajos.

Figura 5.42. *Impacto de la variable moderadora grado de aprovechamiento sobre la satisfacción parental*

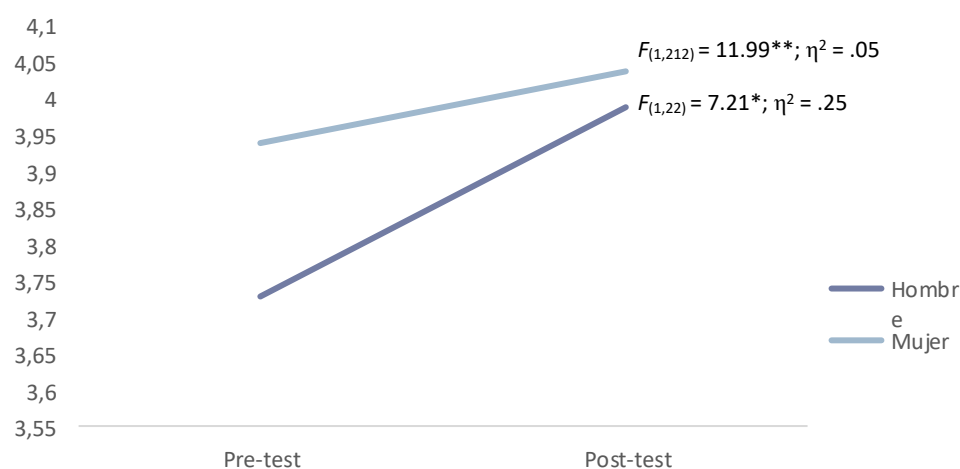


A continuación se tomó como variable moderadora **el técnico responsable de la aplicación** del programa. Los/as implementadores/as podían ser un/a técnico/a del PAIF, dos técnicos/as del PAIF, un/a técnico/a del PAIF más un/a técnico/a externo/a y, finalmente, uno/a o dos técnicos/as externos/as. No se hallaron efectos de interacción significativos para las dimensiones calidad de vida de los/as hijos/as, prácticas educativas parentales, identidad como padre/madre ni satisfacción con la vida familiar en función de esta variable. Asimismo, se analizó si existían efectos de moderación en función del **sexo de los/as implementadores/as** del programa. De nuevo, no se encontraron efectos de interacción para ninguna de las dimensiones estudiadas.

Tras estudiar las variables moderadoras relacionadas con las características de la implementación, se tomaron como variables moderadoras algunas características relacionadas con el perfil de los/as participantes/as. En concreto, el sexo, la edad de los/as hijos/as, nivel de estudios, procedencia, situación laboral, tipo de familia, número de hijos y nivel socioeconómico.

La primera de estas variables que se estudió fue el **sexo de los/as participantes/as**. Se encontró un efecto de interacción significativo para la variable calidad de vida de los/as hijos/as. Concretamente, como muestra la Figura 5.43 se encontró que cuando los participantes eran hombres el impacto de la intervención era mayor que cuando las participantes eran mujeres ($F_{(1,234)} = 3.68$; $p = .056$; $\eta^2 = .02$). Es decir, parece que el impacto positivo de la participación en el PAIF fue significativamente mayor en los hombres que en las mujeres.

Figura 5.43. *Impacto de la variable moderadora sexo de los/as participantes sobre la calidad de vida de los/as hijos/as*



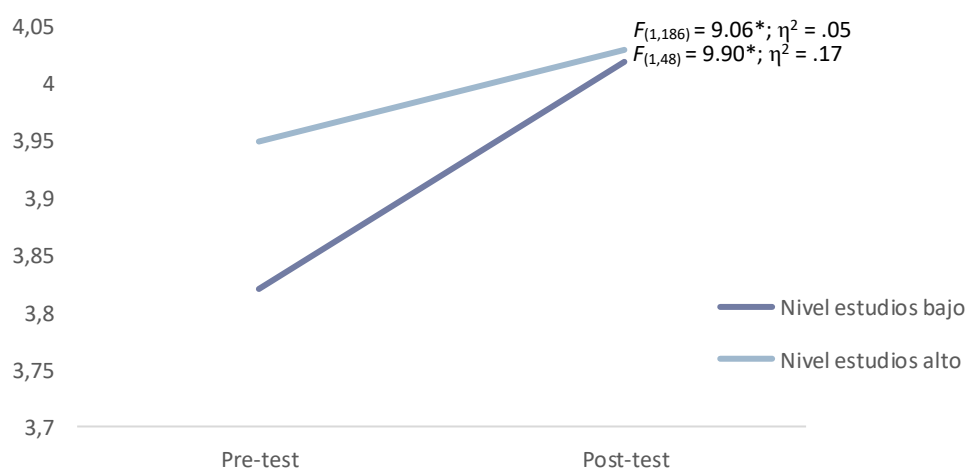
Para el resto de variables, relacionadas con las prácticas educativas parentales, identidad como padre/madre y satisfacción familiar, no se encontraron efectos de moderación significativos.

Después se tomó como variable moderadora la **edad de los hijos e hijas de los/as participantes** (si eran niños o de adolescentes). Para dicha variable no se encontraron efectos de interacción para ninguna de las dimensiones estudiadas.

A continuación se tomó como variable moderadora el **nivel de estudios de los/as participantes**. Para ello se recodificó la variable y se establecieron dos valores: nivel alto de estudios (secundarios y universitarios) y nivel bajo de estudios (sin estudios y primarios).

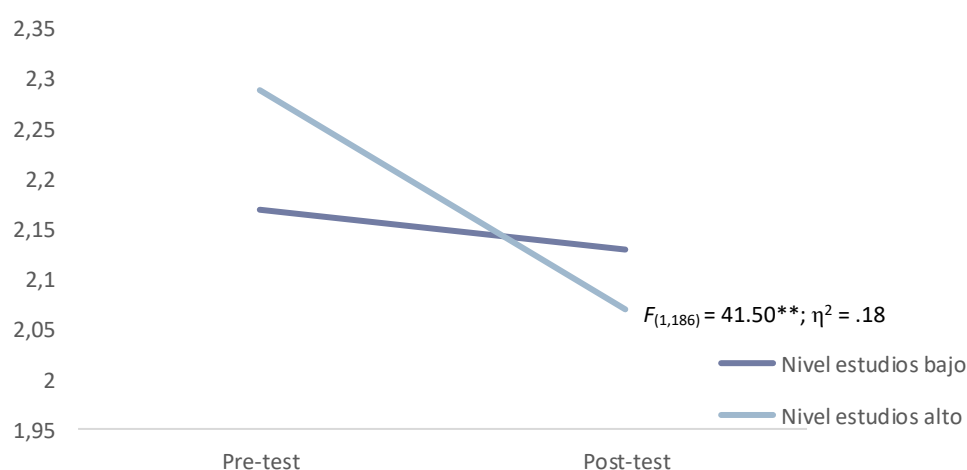
Para la calidad de vida de los/as hijos se encontró un efecto de interacción significativo. Concretamente, como muestra la Figura 5.44 se encontró que cuando el nivel de estudios era bajo se producía un mayor incremento en la calidad de vida de los/as hijos/as tras la participación en el PAIF ($F_{(1,234)} = 3.44$; $p = .065$; $\eta^2 = .01$).

Figura 5.44. *Impacto de la variable moderadora nivel de estudios de los/as participantes sobre la calidad de vida de los/as hijos/as*



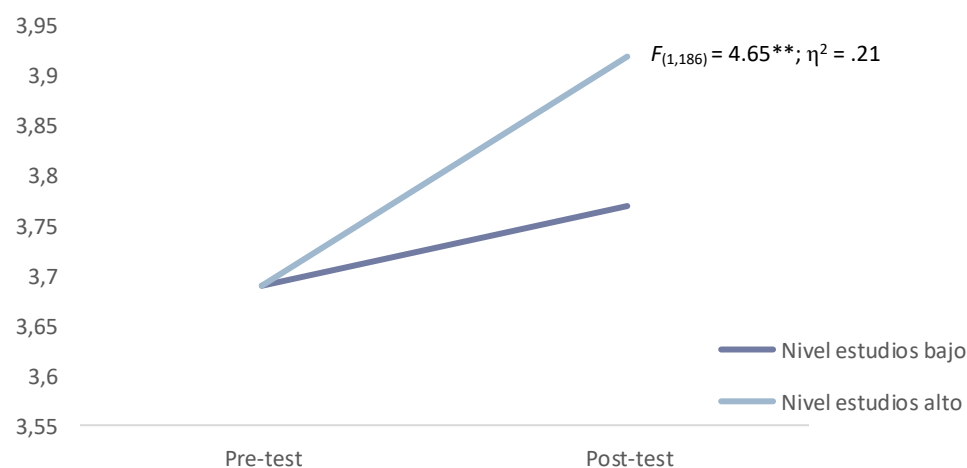
Respecto a las prácticas educativas parentales, sólo resultó significativo el efecto de interacción de la variable reactividad excesiva. Concretamente, como queda reflejado en la Figura 5.45, los/as participantes con mayor nivel de estudios presentaron una mayor reducción del uso de la reactividad excesiva con sus hijos/as ($F_{(1,234)} = 4.06$; $p = .045$; $\eta^2 = .02$). No se observaron diferencias significativas en esta variable en el caso de participantes con nivel de estudios bajo.

Figura 5.45. *Impacto de la variable moderadora nivel de estudios de los/as participantes sobre la reactividad excesiva*



Para la variable de identidad como padre/madre también se encontró un efecto de moderación significativo. Como muestra la Figura 5.46, se encontró que aquellos padres y madres con nivel de estudios alto sentían una mejor identidad como padres/madres tras la participación en el programa que aquellos progenitores que tenían menor nivel educativo ($F_{(1,234)} = 3.59$; $p = .059$; $\eta^2 = .02$), que no experimentaron cambios significativos tras su participación en el programa.

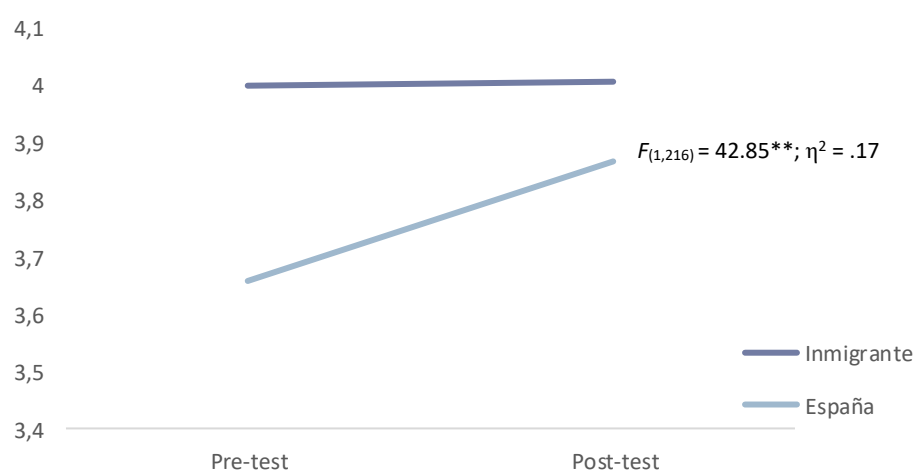
Figura 5.46. *Impacto de la variable moderadora nivel de estudios de los/as participantes sobre la identidad como padre/madre*



Finalmente, para el componente satisfacción con la vida familiar no se encontró un efecto de moderación significativo.

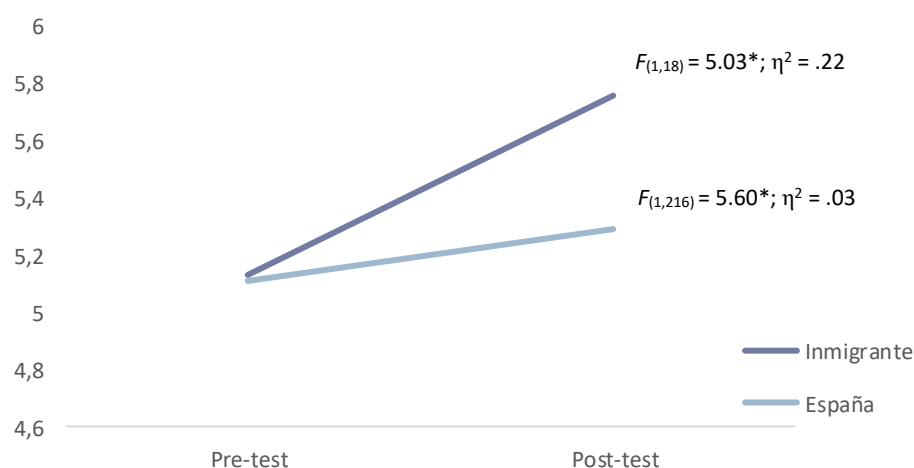
En relación con la variable moderadora **procedencia de las/os participantes**, esta variable se codificó en dos niveles: españoles e inmigrantes. No se encontraron efectos de moderación significativos para la calidad de vida de los/as menores en función de la procedencia. Tampoco se encontraron dichos efectos para las prácticas educativas parentales. Sí se encontró, sin embargo, un efecto moderador significativo para la variable identidad como padre/madre. Concretamente, como muestra la Figura 5.47, los/as participantes procedentes de España mostraron una mayor mejora de la identidad como padre/madre que aquellos/as que provenían de otros países ($F_{(1,234)} = 3.27$; $p = .072$; $\eta^2 = .01$), entre los cuales no se observaron cambios significativos derivados de su participación en el programa.

Figura 5.47. Impacto de la variable moderadora procedencia de los/as participantes sobre la identidad como padre/madre



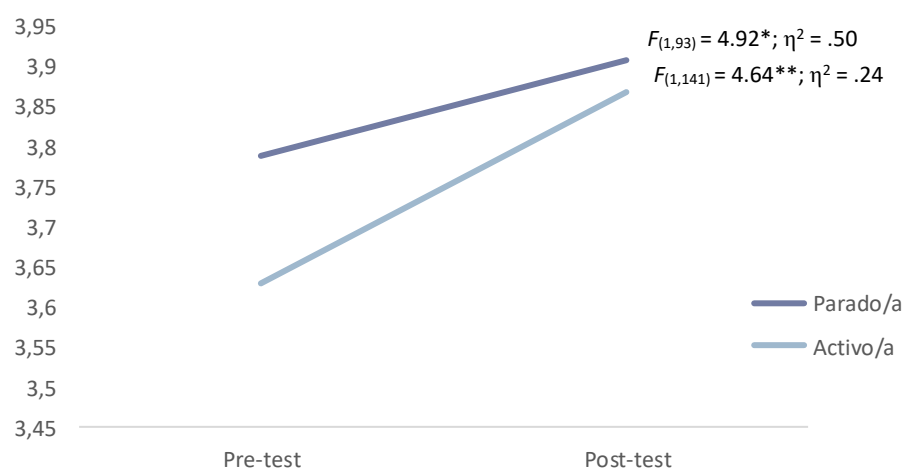
También se encontró un efecto de interacción para la variable satisfacción familiar. Se encontró, como muestra la Figura 5.48, que los/as participantes procedentes de otros países mostraron un mayor incremento en la satisfacción familiar, tras la participación en los programas *Afecto*, *Apoyo a Padres y Madres Adolescentes* y *Familias Activas y Saludables*, que aquellos/as participantes procedentes de España ($F_{(1,234)} = 2.88$; $p = .091$; $\eta^2 = .01$). No obstante, todos los participantes con independencia de su procedencia se beneficiaron de la participación en el programa.

Figura 5.48. Impacto de la variable moderadora procedencia de los/as participantes sobre la satisfacción familiar



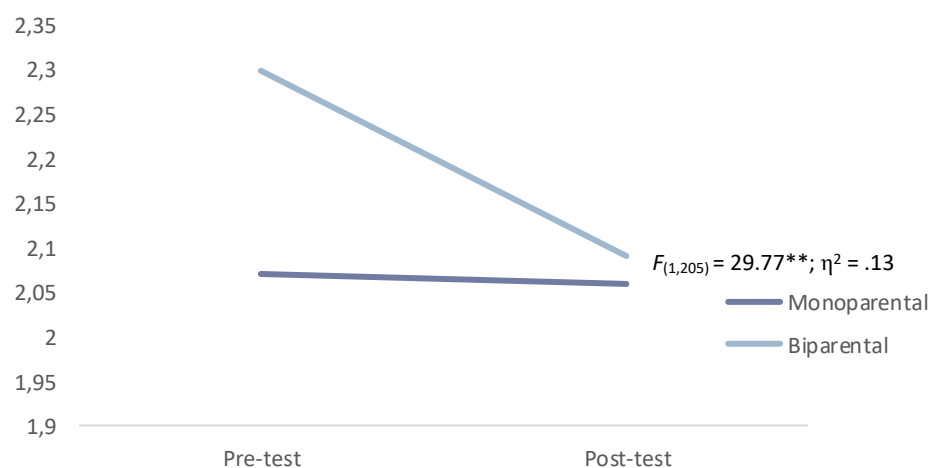
A continuación se tomó como variable moderadora la **situación laboral de los/as participantes**, que podía ser parado/a o en activo. No se encontraron efectos de interacción significativos para ninguna variable, exceptuando la variable identidad como padre/madre. Como muestra la Figura 5.49, se encontró aunque la identidad como padre/madre mejoró en todos los participantes en los programas, lo hizo en mayor medida en aquellos progenitores que se encontraban activos ($F_{(1,234)} = 4.00$; $p = .047$; $\eta^2 = .02$).

Figura 5.49. *Impacto de la variable moderadora situación laboral de los/as participantes sobre la identidad como padre/madre*



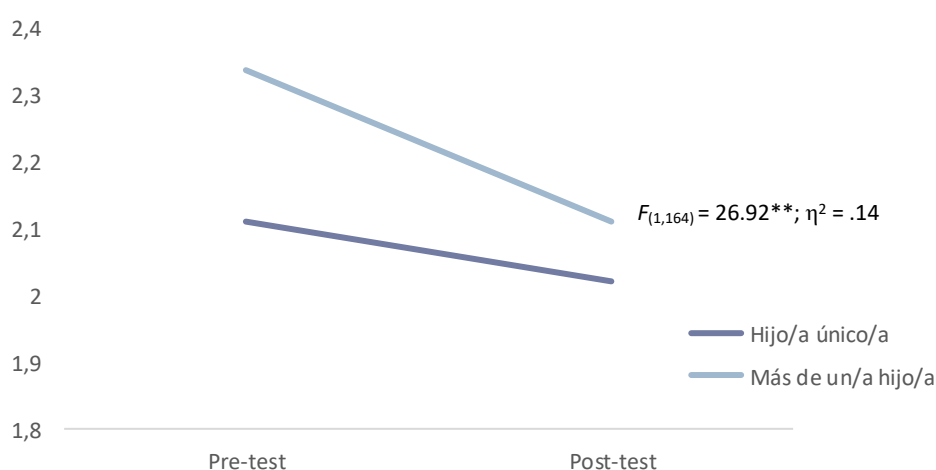
Después se tomó como variable moderadora **el tipo de familia de los/as participantes**, que podía ser monoparental o biparental. Para dicha variable no se encontraron efectos moderadores significativos de ninguna variable, excepto de una de las variables de las prácticas educativas parentales, la de reactividad excesiva, para la que se encontró un efecto de interacción significativo. Como se refleja en la Figura 5.50, las familias biparentales mostraron una mayor reducción de la reactividad excesiva que las monoparentales ($F_{(1,232)} = 3.17$; $p = .076$; $\eta^2 = .01$).

Figura 5.50. *Impacto de la variable moderadora tipo de familia de los/as participantes sobre la reactividad excesiva*



A continuación se tomó como variable moderadora el **número de hijos/as**. La variable se recodificó y se establecieron dos niveles: hijo/a único/a y más de un/a hijo/a. Para dicha variable no se encontraron efectos moderadores significativos de ninguna variable, excepto de una de las variables de las prácticas educativas parentales, la de reactividad excesiva, para la que se encontró un efecto de interacción significativo. Como se refleja en la Figura 5.51, las familias con más de un/a hijo/a mostraron una mayor reducción de la reactividad excesiva que las que tenían un/a hijo/a único/a ($F_{(1,233)} = 3.04$; $p = .083$; $\eta^2 = .01$), que no experimentaron cambios significativos derivados de su participación en los programas.

Figura 5.51. *Impacto de la variable moderadora número de hijos/as de los/as participantes sobre la reactividad excesiva*



Por último y en relación con el **nivel socioeconómico familiar**, no se encontraron efectos de interacción para ninguna de las dimensiones estudiadas en función de esta variable.

A continuación se llevaron a cabo análisis de medidas repetidas para determinar si hubo efectos de interacción o moderación significativos en la implementación del **Programa Deportes en Positivo**. Es decir, si las mejoras conseguidas tras la implementación de dicho programa fueron diferentes en función de algunas variables moderadoras referidas tanto a la implementación (clima, grado de participación...) como a las características de los/as monitores/as (edad, estudios, tiempo de experiencia...).

En primer lugar se tomó como variable moderadora el **clima** es decir, la media que los/as coordinadores/as otorgaban al clima de cada sesión de los monitores/as. La variable se recodificó y se establecieron tres niveles: grado bajo de clima, grado medio de clima y grado alto de clima. Para la variable identidad como monitor/a se encontró que mejoraba de forma global, pero que dicha mejora no dependía de los niveles de clima. De manera similar, se

encontró que para las actitudes deportivas de los monitores/as mejoraban pero no de forma diferente en función del clima de las sesiones.

Después se tomó como variable moderadora el **grado de participación** de los/as monitores, es decir, la media del grado de participación en cada sesión de los/as monitores/as para el *Programa Deportes en Positivo*. De nuevo no se encontraron efectos de moderación significativos para las variables identidad como monitor/a y actitudes deportivas.

En relación con la variable **grado de aprovechamiento** de los/as monitores/as, referida a la media del grado de aprovechamiento de las sesiones por parte de los/as monitores/as, se recodificó la variable y se establecieron tres niveles: aprovechamiento bajo, medio y alto. Para esta variable tampoco se encontraron efectos significativos de moderación.

A continuación se tomó como variable moderadora **el técnico responsable de la aplicación** del programa. Los/as implementadores/as podían ser un/a técnico/a del PAIF, dos técnicos/as del PAIF, un/a técnico/a del PAIF más un/a técnico/a externo/a y, finalmente, uno/a o dos técnicos/as externos/as. No se hallaron efectos de interacción significativos para las dimensiones identidad como monitor/a ni actitudes deportivas tras la participación de los/as monitores/as en el programa.

Después se tomó la variable moderadora **sexo de las/los técnicos responsables de la aplicación** del programa. De nuevo, no se encontraron efectos de interacción para ninguna de las dimensiones estudiadas.

Respecto a la **edad de los/as monitores/as participantes**, se recodificó la variable en tres niveles. De nuevo, no se hallaron efectos de interacción para las dimensiones estudiadas.

A continuación se tomó como variable modificadora el **nivel de estudios de los/as monitores**. Dicha variable no mostró efectos de moderación significativos para la identidad como monitor/a ni para las actitudes deportivas.

Se tomó después como variable moderadora el **tiempo de experiencia de los/as monitores/as**, codificándose en tres niveles: menos de cuatro años, entre cinco y diez años, y más de diez años. La variable moderadora no mostró efectos de interacción para las dimensiones estudiadas.

Por último se tomó como variable moderadora el **número de categorías de entrenamiento de los/as monitores/as**. Concretamente se establecieron dos niveles: si el/la monitor/a entrenaba a una sola categoría y si entrenaba a dos categorías o a más de dos categorías. De nuevo, no se encontraron efectos de moderación significativos para la dimensión identidad como monitor/a ni para la dimensión actitudes deportivas de los/as monitores/as.

En resumen, tras los resultados presentados en este apartado pueden sacarse algunas conclusiones. Por un lado, ninguna variable resultó moderar el impacto obtenido en el programa *Deportes en Positivo*, de forma que el impacto observado con la aplicación de este programa fue independiente de las diferencias observadas en la implementación o en el perfil de los participantes. Por otro lado, sí se observaron efectos de moderación en el impacto observado en los programas para padres (*Afecto, Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes y*

Familias Activas y Saludables), tanto en función de algunas variables relacionadas con la implementación como con el perfil de los participantes.

En primer lugar, se ha puesto de manifiesto que hay dos **variables relacionadas con el perfil los/as participantes que influyen en el impacto de la intervención sobre la calidad de vida de los/as hijos/as**. Concretamente, dichas variables son **el sexo del/a participante y su nivel de estudios**. Según los datos presentados, se producía un mayor incremento en la calidad de vida de los/as menores cuando los participantes eran hombres y cuando los/as participantes tenían un menor nivel de estudios, siendo los participantes de estos perfiles quienes más se han beneficiado del programa en lo referente a la calidad de vida de sus hijos e hijas.

Respecto a las prácticas educativas parentales, el dato más interesante se ha encontrado con respecto a **la reactividad excesiva**. Así, se halló que dicha dimensión **está moderada por tres variables relacionadas con los/as participantes**. Concretamente, con **el nivel de estudios del progenitor, el tipo de familia y el número de hijos/as**. En concreto, los resultados han puesto de manifiesto que los/as participantes con mayor nivel de estudios presentaba una mayor reducción del uso de la reactividad excesiva con sus hijos/as tras la intervención. Dicha reducción también era mayor en las familias biparentales y también en aquellas que tenían dos hijos o más.

En relación con **la identidad parental**, se encontró que dicha dimensión también **estaba moderada por variables individuales de los/as participantes**. Concretamente, con **el nivel de estudios, la procedencia de los/as padres y madres y su situación laboral**. Los datos mostraron que aquellos progenitores con nivel de estudios alto mejoraron su identidad parental de manera más significativa que los de nivel de estudios bajo tras la intervención. Además, los/as padres y madres que procedían de España mostraron un aumento más significativo de su identidad parental. Finalmente, aquellos progenitores que estaban trabajando también mejoraron de manera más significativa tras la intervención su identidad parental que aquellos que estaban en paro.

Finalmente, respecto a la **satisfacción con la vida familiar**, se encontró que fundamentalmente **las variables moderadoras eran aquellas que estaban relacionadas con la implementación de los programas**. En primer lugar, se encontró que había un impacto más positivo en esta variable en las cuando los grupos estaban formados por 6 o más participantes. También resultó significativo el efecto de interacción producido por la variable moderadora grado de aprovechamiento, aunque este resultado puede deberse a una relación espúrea. Por último, resultó significativo el efecto de moderación de la variable procedencia, siendo los progenitores inmigrantes los que experimentaron un mayor incremento en la satisfacción con la vida familiar tras su participación en los programas.

6. Evaluación de la satisfacción y valoración del PAIF

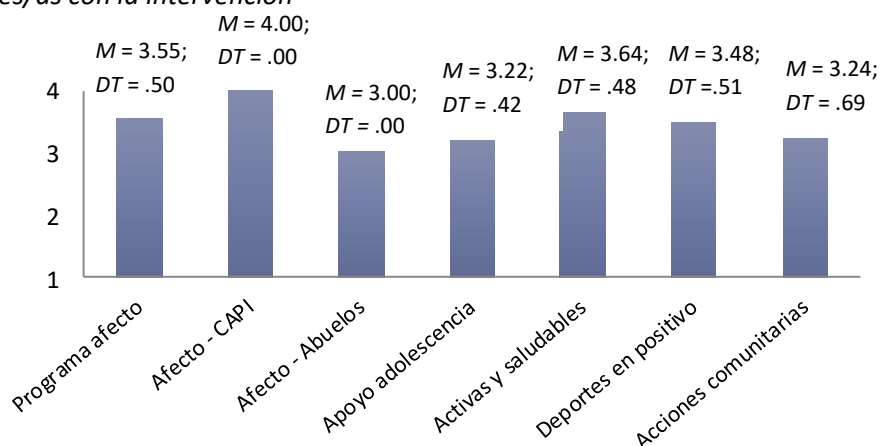
Como complemento a la información sobre la efectividad de las intervenciones desarrolladas en el marco del PAIF y componente último de una evaluación rigurosa, se presentan en este apartado los datos relativos a la satisfacción y valoración de todos los implicados en el desarrollo del programa.

A tal efecto, en los dos primeros apartados se presentará la información ofrecida por los profesionales, centrándose el primer apartado en analizar su grado de satisfacción, mientras que en el segundo se ofrecerá una valoración de los coordinadores/as acerca de las distintas líneas de acción del PAIF. A continuación, en los dos siguientes apartados, se ofrecerá la información procedente de los participantes. Concretamente, en el tercer apartado se revisarán los datos relativos a la satisfacción de los participantes con el programa y, finalmente, en el cuarto se informará de la valoración que los participantes han realizado sobre el PAIF.

6.1. Satisfacción de los/as coordinadores/as con la intervención

Al finalizar la aplicación de cada línea de acción se pidió a los/as coordinadores/as que respondieran una pregunta relativa a la medida en la que se sintieron satisfechos con su experiencia en la aplicación del programa. Dicha pregunta tenía una escala de respuesta de 4 opciones (1 = *Nada*, 2 = *Poco*, 3 = *Bastante*, 4 = *Mucho*). En la Figura 6.1 se presenta la **valoración promedio en términos de satisfacción otorgada por los/as coordinadores/as sobre cada línea de actuación**. Los resultados reflejan que la línea de acción que mayor satisfacción ha reportado por parte de los/as coordinadores es el *Programa Afecto – CAPI*, y el que menor satisfacción presentó fue el *Programa Afecto – Abuelos*.

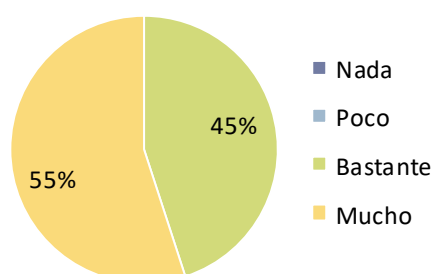
Figura 6.1. Valoración promedio de cada línea de acción en términos de satisfacción de los coordinadores/as con la intervención



En las Figuras de la 6.2 a la 6.8 se recogen las valoraciones de los/as coordinadores/as respecto a la satisfacción con la implementación de cada línea de acción.

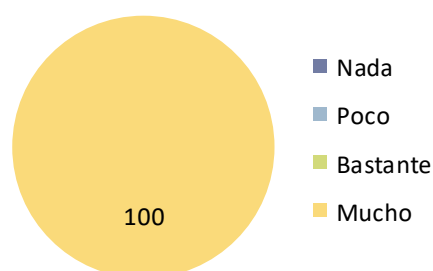
En primer lugar, los resultados obtenidos en el **Programa Afecto** sobre la satisfacción con la implementación del programa muestran que el 55% de los/as coordinadores/as valoró como “mucho” la medida en la que se sintió satisfecho/a con la implementación mientras que el 45% valoró dicha satisfacción como “bastante”. La valoración promedio se consideró media-alta ($M = 3.55$; $DT = .50$).

Figura 6.2. *Distribución de frecuencias en términos de satisfacción con la implementación del programa del Programa Afecto*



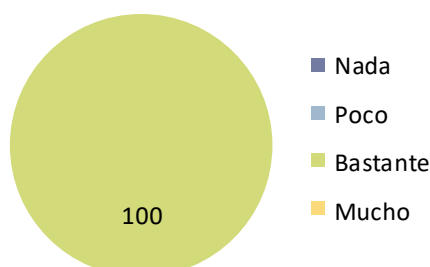
De acuerdo con los resultados obtenidos en el **Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)**, el 100% de coordinadores/as respondió que el grado de satisfacción con la implementación del programa fue “mucho”. Se consideró dicha valoración promedio alta ($M = 4.00$; $DT = .00$).

Figura 6.3. *Distribución de frecuencias en términos de satisfacción con la implementación del programa del Programa Afecto – Primera Infancia*



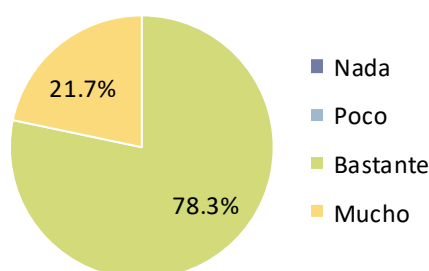
Respecto a los datos obtenidos en el **Programa Afecto – Abuelos** hubo unanimidad, valorándose en un 100% como “bastante” la satisfacción con la implementación del programa. En este caso la valoración promedio se consideró media-alta ($M = 3.00$; $DT = .00$).

Figura 6.4. *Distribución de frecuencias en términos de satisfacción con la implementación del programa del Programa Afecto - Abuelos*



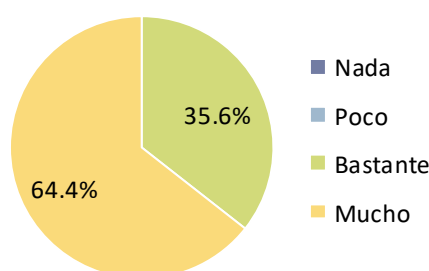
En relación con los datos obtenidos en el **Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes**, se valoró en un 78.3% como “bastante” y en un 21.7% como “mucho” el grado de satisfacción con la implementación de la línea de acción. La valoración promedio se consideró media-alta ($M = 3.22$; $DT = .42$).

Figura 6.5. Distribución de frecuencias en términos de satisfacción con la implementación del programa del Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes



Los resultados del **Programa Familias Activas y Saludables** reflejan que el 64.4% de los/as coordinadores/as valoró como “mucho” la medida en la que se sintieron satisfechos/as con la implementación del programa, frente al 35.6% que lo valoró como “bastante”. La valoración promedio en esta línea de acción se consideró media-alta ($M = 3.64$; $DT = 0.48$).

Figura 6.6. Distribución de frecuencias en términos de satisfacción con la implementación del programa del Programa Familias Activas y Saludables



Respecto al **Programa Deportes en Positivo**, el 52% de los/as coordinadores/as valoró como “bastante” el grado de satisfacción con la aplicación del programa, mientras que un 48% lo valoró como “mucho”. Se encontró una valoración promedio media-alta ($M = 3.48$; $DT = .51$).

Figura 6.7. Distribución de frecuencias en términos de satisfacción con la implementación del programa del Programa Deportes en Positivo

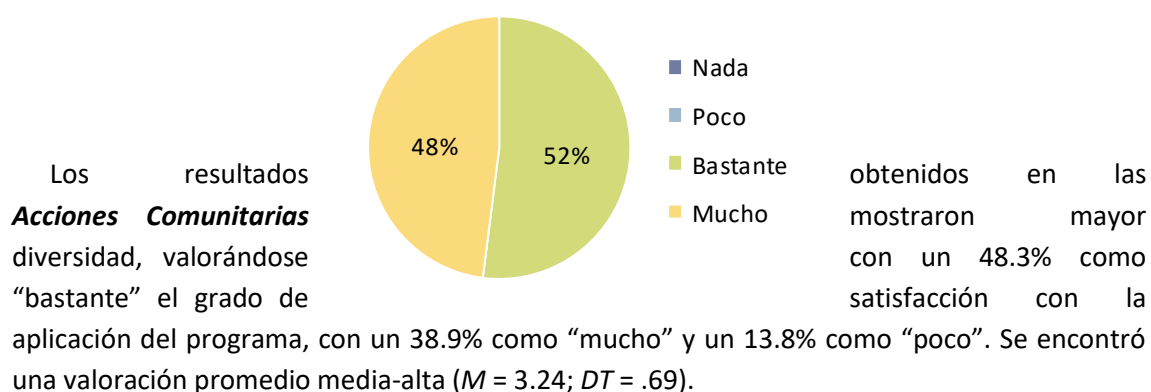
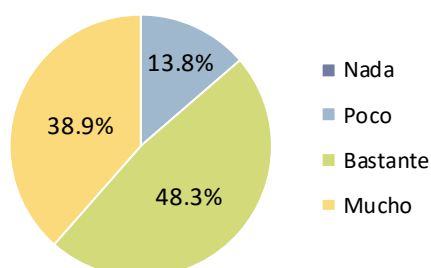


Figura 6.8. Distribución de frecuencias en términos de satisfacción con la implementación del programa de las Acciones Comunitarias



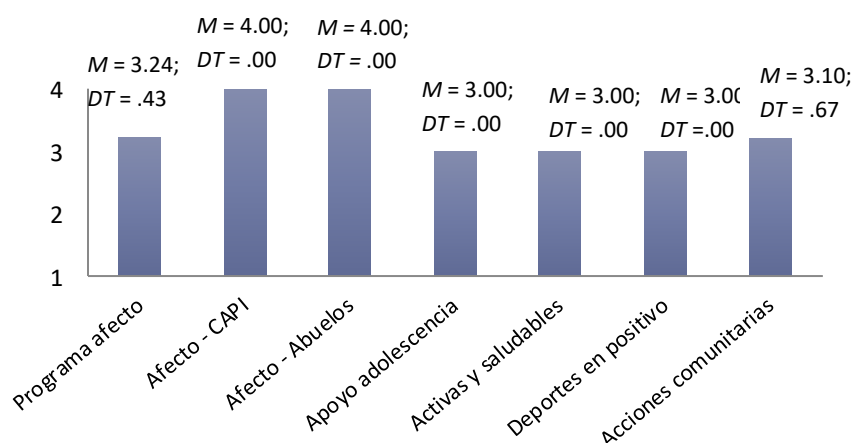
6.2. Valoración de los/as coordinadores/as sobre las líneas de acción

Por último, tras la aplicación del programa se le pidió a los coordinadores/as que valorasen los programas que habían implementado, así como que proporcionaran feedback y propuestas de mejora sobre dichos programas. Concretamente esto se llevó a cabo a través de tres preguntas. La primera de ellas se refería a la valoración del programa tras haberlo aplicado, con una escala de respuesta de 4 opciones (1 = *Mala*, 2 = *Regular*, 3 = *Bastante buena*, 4 = *Muy buena*). Para obtener un feedback más pormenorizado, se evaluó de forma cualitativa a través de otras dos preguntas abiertas qué había funcionado mejor y/o qué fortalezas destacarían del programa, así como qué dificultades habían encontrado en la aplicación del mismo y qué cambiarían para la próxima aplicación. Posteriormente, se llevó a cabo un vaciado de las respuestas a estas dos preguntas, que se codificaron y categorizaron.

En primer lugar, se presenta la Figura 6.9 donde se muestran las **valoraciones promedio generales otorgadas por los coordinadores/as para cada línea de acción**. A continuación, se presentan en las Figuras 6.10, 6.11, 6.12, 6.13, 6.14, 6.15 y 6.16 las valoraciones pormenorizadas de los coordinadores/as sobre cada línea de acción.

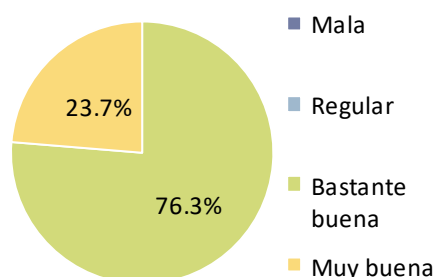
Como muestra la Figura 6.9 se otorgaron valoraciones más altas a los programas *Afecto – CAPI* y *Afecto – Abuelos*, mientras que las más bajas se otorgaron a los programas *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*, *Familias Activas y Saludables* y *Deportes en Positivo*.

Figura 6.9. Valoración promedio de los coordinadores/as sobre cada línea de acción



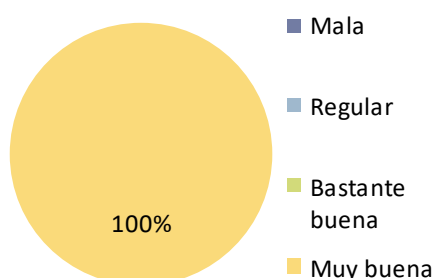
De acuerdo con los resultados obtenidos en el **Programa Afecto** sobre su valoración, el 76.3% de los coordinadores/as hizo una valoración del programa “bastante buena”, frente al 23.7% que lo valoró como “muy buena”. Se encontró una valoración promedio media-alta ($M = 3.24$; $DT = .43$).

Figura 6.10. Distribución de frecuencias del Programa Afecto en términos de valoración de los coordinadores/as sobre el programa



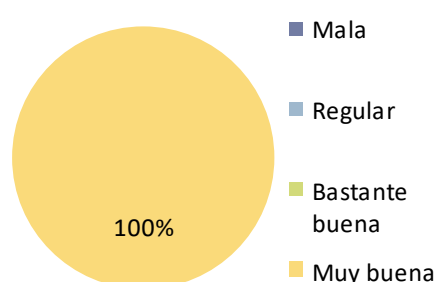
De acuerdo con los resultados del **Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI)**, todos los/as coordinadores/as puntuaron como “muy buena” la valoración de dicha línea de acción. La valoración promedio se consideró alta ($M = 4.00$; $DT = .00$).

Figura 6.11. Valoración promedio del Programa Afecto – Primera Infancia (CAPI) en términos de valoración de los coordinadores/as sobre el programa



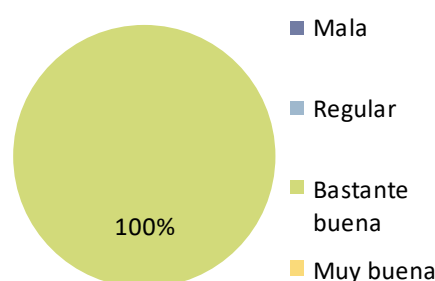
Respecto a los resultados del **Programa Afecto – Abuelos** de nuevo todos los/as coordinadores/as estimaron como “muy buena” la valoración del programa. La valoración promedio se consideró alta ($M = 4.00$; $DT = .00$).

Figura 6.12. *Distribución de frecuencias del Programa Afecto – Abuelos en términos de valoración de los coordinadores/as sobre el programa*



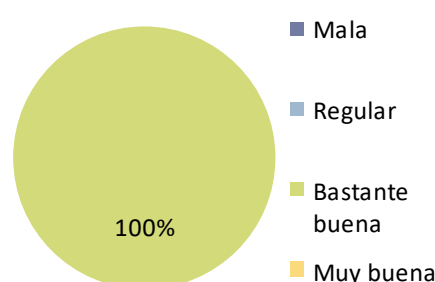
Los resultados del **Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes** muestran que el 100% de los/as coordinadores/as realizó una valoración “bastante buena” del programa. Se encontró una valoración promedio media-alta ($M = 3.00$; $DT = .00$).

Figura 6.13. *Distribución de frecuencias del Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes en términos de valoración de los coordinadores/as sobre el programa*



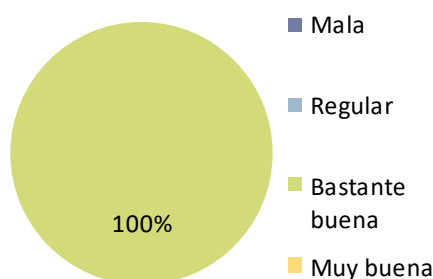
De acuerdo con los datos del **Programa Familias Activas y Saludables** de nuevo se lleva a cabo una valoración “bastante buena” del programa por parte del 100% de coordinadores/as. La valoración promedio fue media-alta ($M = 3.00$; $DT = .00$).

Figura 6.14. *Valoración promedio del Programa Familias Activas y Saludables en términos de valoración de los coordinadores/as sobre el programa*



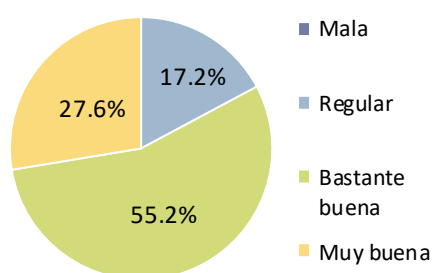
La valoración del **Programa Deportes en Positivo** se consideró de nuevo “bastante buena” coincidiendo el 100% de los/as coordinadores/as. La valoración promedio fue media-alta ($M = 3.00$; $DT = .00$).

Figura 6.15. *Distribución de frecuencias del Programa Deportes en Positivo en términos de valoración de los coordinadores/as sobre el programa*



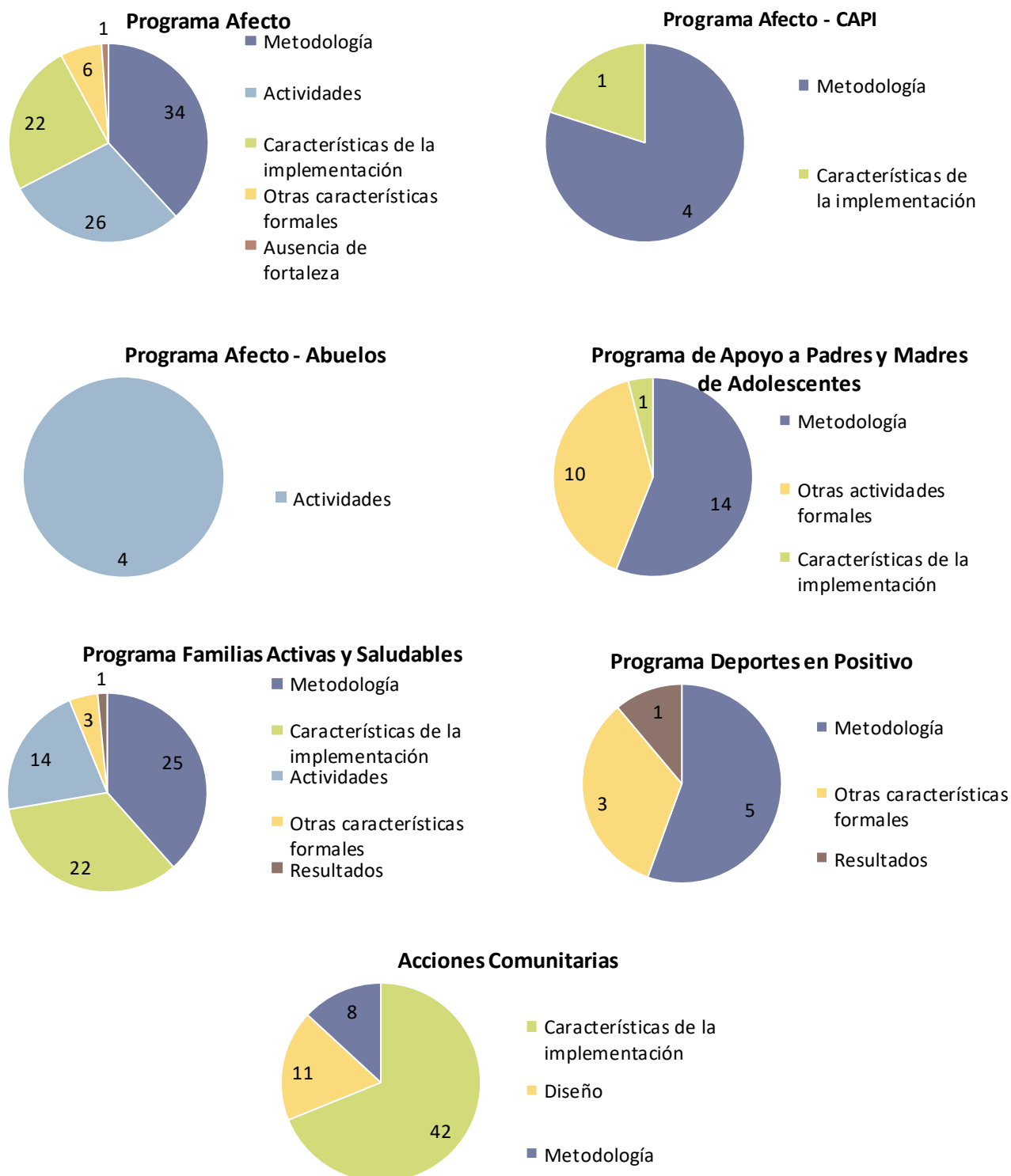
De acuerdo con los resultados obtenidos en las **Acciones Comunitarias** el 55.2% de los/as coordinadores/as valoró dicha línea de acción como “bastante buena”, mientras que el 27.6% la valoró como “muy buena” y el 17.2% como “regular”. Se encontró una valoración promedio moderada-alta ($M = 3.10$; $DT = .67$).

Figura 6.16. *Distribución de frecuencias de las Acciones Comunitarias en términos de valoración de los coordinadores/as sobre el programa*



A continuación se describe la información cualitativa sobre las fortalezas y debilidades de las diferentes líneas de acción. En primer lugar, se presenta la información relativa a las fortalezas destacadas por los coordinadores/as. A este respecto, en la Figura 6.17 se recoge la **distribución de frecuencias de las fortalezas destacadas en cada línea de acción**. Posteriormente, se detallan dichas fortalezas para cada uno de los programas con extractos de las entrevistas para su ejemplificación, así como tablas de frecuencias más detalladas.

Figura 6.17. Distribución de frecuencias de las fortalezas destacadas en cada línea de acción



Según las aportaciones de los/as coordinadores/as, la mayor fortaleza del **Programa Afecto** ha sido su metodología. Particularmente destacaron positivamente las técnicas y dinámicas utilizadas que ofrecían conocimiento alternativo (*“Las familias agradecen poder ponerle nombre y alternativa a las situaciones cotidianas de la crianza”*), que utilizaban casos reales y del día a día, que permitían la reflexión de los participantes, que entrenaban habilidades y aquellas que utilizaban la acción, como teatros o juegos. En cuanto a características generales de la metodología empleada se destacó su carácter experiencial (*“Los participantes pudieron exponer sus ideas”*), grupal (*“Su metodología grupal hace que el aprendizaje sea mayor”*), activa y participativa (*“La metodología del programa, siendo activa y participativa, ha conseguido una red de unión y de trabajo...”*), constructiva (*“La sencillez de los conceptos que se tratan y el formato participativo hacen que las familias enganchen con el programa”*) y capacitadora (*“Como actividades relevantes para las familias han sido las que tratan sobre casos reales, modificación de conducta y su empoderamiento como padres y madres”*). También se destacó el rol del técnico como facilitador y no como experto. Respecto a las actividades, éstas han sido por lo general bien valoradas, siendo la más mencionada *Un problema característico: las rabietas*. Sobre las características de implementación, cabe destacar como aspectos más comentados el clima emocional de seguridad que se creó en los grupos (*“... ha existido un clima distendido y muy propio para tratar cada una de las sesiones”*) caracterizado por la cercanía, el respeto, la empatía y un número reducido de participantes que facilitó la apertura de los mismos, así como el alto grado de participación de las familias (*“El programa ha dado pie al dialogo y la participación activa y motivada”*). Otra característica formal que se mencionó fue el formato del programa (*“Las fortalezas de la acción que se destacan, referido en la mayoría de los casos por las participantes, es el formato del programa”*). Finalmente en un caso se destacó la ausencia de fortalezas (*“El grupo como vehículo a través del que se facilita el aprendizaje, o como generador de red de apoyo, en este caso, no ha sido tan determinante; debido a condiciones del grupo”*). A continuación en la Tabla 6.1 se muestra la tabla de frecuencias de las fortalezas del **Programa Afecto**.

Tabla 6.1. Distribución de frecuencias de las fortalezas destacadas en el Programa Afecto

Metodología (n = 34)	Técnicas y dinámicas (n = 9)
	Metodología experiencial (n = 6)
	Metodología grupal (n = 6)
	Metodología activa y participativa (n = 5)
	Rol de técnico como facilitador (n = 4)
	Metodología constructiva (n = 3)
	Metodología capacitadora (n = 2)
	Metodología/técnicas y dinámicas general (n = 2)
Actividades (n = 26)	Un problema característico: las rabietas (n = 6)
	Maneras de aprender (n = 5)

	<i>Juguemos a las cartas</i> ($n = 4$) <i>El reloj familiar</i> ($n = 4$) <i>Un anuncio sobre mí</i> ($n = 3$) <i>Todos y todas hemos sido niños y niñas</i> ($n = 2$) <i>Distintas formas de decir las cosas</i> ($n = 1$) En general ($n = 1$)
Características de la implementación ($n = 22$)	Clima emocional de seguridad ($n = 8$) Grado de participación ($n = 8$) Frecuencia de la intervención ($n = 3$) Selección de los participantes ($n = 1$) Espacios informales (café) ($n = 1$) Horario ($n = 1$)
Otras características formales ($n = 6$)	Formato del programa ($n = 4$) Contenidos ($n = 1$) Materiales ($n = 1$)
Ausencia de fortalezas ($n = 1$)	Ausencia de fortalezas ($n = 1$)

Respecto a las fortalezas del **Programa Afecto – CAPI**, de nuevo la fortaleza más valorada ha sido la metodología, donde los/as coordinadores/as destacaron el uso de metodologías participativa y grupal (*“Su metodología grupal y participativa hace que el aprendizaje sea mayor”*) y capacitadora (*“... empoderamiento como padres y madres”*), así como las técnicas y dinámicas que utilizaban casos reales y que entrenaban habilidades. De manera adicional, en el grupo de discusión que se llevó a cabo tras la implementación del programa con los/as coordinadores/as, se mencionó la valoración positiva del entusiasmo por parte de las familias y su participación, así como la adquisición de diferentes puntos de vista de los/as padres y madres. Las fortalezas se detallan a continuación en la Tabla 6.2.

Tabla 6.2. *Distribución de frecuencias de las fortalezas destacadas en el Programa Afecto – CAPI*

Metodología ($n = 4$)	Metodología participativa ($n = 1$) Metodología grupal ($n = 1$) Metodología capacitadora ($n = 1$) Técnicas y dinámicas ($n = 1$)
Características de la implementación ($n = 1$)	Programa como fuente de apoyo informal ($n = 1$)

Sobre el **Programa Afecto – Abuelos**, los/as coordinadores/as destacaron exclusivamente como fortalezas las actividades que se habían llevado a cabo. Dichas actividades se detallan en la Tabla 6.3.

Tabla 6.3. *Distribución de frecuencias de las fortalezas destacadas en el Programa Afecto – Abuelos*

Actividades (n = 4)	Un problema característico: las rabietas (n = 1)
	<i>Maneras de aprender (n = 1)</i>
	<i>Sana como una manzana (n = 1)</i>
	<i>Qué hacer si (n = 1)</i>

De acuerdo con los resultados obtenidos en el **Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes** la mayor fortaleza del programa fue su metodología. En especial se valoraron las técnicas y dinámicas utilizadas, como la exposición de casos en grupos pequeños, la puesta en común y la utilización de casos reales (*“Las actividades que mejor han funcionado han estado relacionadas con exposición de casos en grupos pequeños y puesta en común”*). Además se mencionaron rasgos generales de la metodología utilizada, en este caso siendo las más destacadas la metodología activa y participativa, la metodología grupal (*“Su metodología grupal y participativa hace que el aprendizaje sea mayor”*) y la metodología inductiva (*“La dinámica de participación activa y donde los usuarios se sienten protagonistas del programa, así como la metodología inductiva ha propiciado que surgiera un ambiente muy cercano en el grupo”*). Como fortaleza de las características de la implementación se mencionó el grado de aceptación de la metodología por parte de los/as participantes (*“En este sentido es importante destacar la buena aceptación de los participantes de dicha metodología, expresando que es una forma muy enriquecedora de abordar los contenidos al poder participar y escuchar diferentes opiniones, puntos de vista y experiencias personales”*). Finalmente, como otra característica formal los/as coordinadores/as resaltaron como fortaleza los contenidos del programa, que trataban sobre desarrollo evolutivo en la adolescencia, consumo de tóxicos, sexualidad, comunicación entre padres e hijos y resolución de conflictos. Adicionalmente, en el grupo de discusión llevado a cabo tras la implementación del programa, los/as coordinadores/as valoraron positivamente la profesionalidad de los/as educadores/as y han remarcado como positivo para su labor profesional el papel de la prevención en la educación. Los resultados se muestran en la Tabla 6.4.

Tabla 6.4. *Distribución de frecuencias de las fortalezas destacadas en el Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*

Metodología (n = 14)	Técnicas y dinámicas (n = 4)
	Metodología activa y participativa (n = 3)

	Metodología grupal ($n = 3$) Metodología inductiva ($n = 2$) Rol de técnico como facilitador ($n = 1$) Metodología experiencial ($n = 1$)
Otras características formales ($n = 10$)	Contenidos ($n = 9$) Formato del programa ($n = 1$)
Características de la implementación ($n = 1$)	Grado de aceptación de la metodología por parte de los participantes ($n = 1$)

Los resultados del **Programa Familias Activas y Saludables** reflejan que la fortaleza más frecuentemente citada ha sido la metodología del programa. Concretamente, la metodología participativa se consideró la mayor fortaleza del programa (*“Lo que mejor ha funcionado en este grupo ha sido la metodología, que al ser flexible y centrada en la participación de las usuarias se ha podido adaptar a las necesidades del grupo”*), junto a las técnicas y dinámicas utilizadas (*“De las actividades que más se han observado como relevantes para las familias han sido las que tratan sobre casos reales, modificación de conducta y lo referente a una alimentación saludable”*). Sobre las características de implementación se destacaron como fortalezas el clima emocional de seguridad (*“Las participantes han manifestado haberse sentido muy cómodas”*) y la coordinación con profesionales a nivel inter-institucional, en este caso con el personal sanitario, y concretamente con la enfermera que colaboró en el programa. Respecto a las actividades, la más mencionada fue *El reloj familiar*. Como otras características formales, los/as coordinadores/as destacaron el formato del programa (*“Las fortalezas del programa que se destacan, referido en la mayoría de los casos por los/as participantes, es el formato del mismo”*). Finalmente, en un caso se hizo referencia a los resultados del programa como fortaleza (*“Se notó una evolución significativa, principalmente en algunas participantes que expresaron haber experimentado un cambio notable en la forma de relacionarse con sus hijo”*). En los grupos de discusión que se llevaron a cabo tras la implementación, los/as coordinadores/as afirmaron que el programa había ayudado a las familias en el establecimiento de rutinas y normas, así como a desarrollar cuestiones afectivas y promover el desarrollo personal de los progenitores, sin embargo consideraron que el impacto de la intervención es limitado en las familias. Además los/as coordinadores/as han valorado el programa muy positivamente como parte de su desarrollo profesional, ya que les ha aportado un mayor conocimiento del cuidado de los/as niños/as en su entorno familiar. Las fortalezas se muestran en la Tabla 6.5.

Tabla 6.5. *Distribución de frecuencias de las fortalezas destacadas en el Programa Familias Activas y Saludables*

Metodología ($n = 25$)	Metodología participativa ($n = 8$) Técnicas y dinámicas ($n = 7$)
-----------------------------	---

	Metodología grupal ($n = 4$) Metodología constructiva ($n = 3$) Metodología flexible ($n = 2$) Metodología Inductiva ($n = 1$)
Características de la implementación ($n = 22$)	Clima emocional de seguridad ($n = 6$) Coordinación con profesionales a nivel interinstitucional ($n = 6$) Instalaciones ($n = 4$) Frecuencia de la intervención ($n = 3$) Grado de participación ($n = 2$) Grado de aceptación de la metodología por parte de los participantes ($n = 1$)
Actividades ($n = 14$)	<i>El reloj familiar</i> ($n = 4$) <i>Menú semanal</i> ($n = 3$) <i>Juego y teatro</i> ($n = 2$) <i>Maneras de aprender</i> ($n = 2$) <i>Todos y todas hemos sido niños y niñas</i> ($n = 2$) <i>Distintas formas de decir las cosas</i> ($n = 1$)
Otras características formales ($n = 3$)	Formato del programa ($n = 3$)
Resultados ($n = 1$)	Cambio notable en la forma de relacionarse con sus hijos ($n = 1$)

Respecto al **Programa Deportes en Positivo** de nuevo la metodología fue la fortaleza más mencionada, siendo concretamente las técnicas y dinámicas que permiten la reflexión de los/as participantes y que utilizan la acción lo que más destacaron los/as coordinadores/as (*“Las actividades que mejor han funcionado son aquellas en las se trabaja con todo el grupo, como lluvia de ideas, propuesta de opiniones, debates... o las que tienen un toque más divertido como los role playing y la teatralización”*). Seguidamente se mencionó como otra fortaleza de característica formal los contenidos (*“Tras la implantación del programa, se destacaría el itinerario de contenidos que éste sigue. Coincide totalmente con las necesidades e intereses de los monitores”*). Finalmente, se destacaron como fortaleza los resultados del programa (*“Además, el cómo están enlazados los contenidos, hace que se invite a la reflexión de la labor como monitor y poco a poco vaya surgiendo el cambio interno, que se reflejará sin duda en el funcionamiento del equipo”*). En el grupo de discusión tras la implementación los/as coordinadores/as manifestaron que, a nivel profesional, el programa les había ayudado a conocer cómo solucionar problemas. A continuación se muestran los resultados en la Tabla 6.6.

Tabla 6.6. *Distribución de frecuencias de las fortalezas destacadas en el Programa Deportes en Positivo*

Metodología (n = 5)	Técnicas y dinámicas (n = 3) Metodología activa y participativa (n = 1) Metodología grupal (n = 1)
Otras características formales (n = 3)	Contenidos (n = 3)
Resultados (n = 2)	Procesos autorreflexivos de la labor como monitor (n = 2)

Atendiendo a los resultados de las **Acciones Comunitarias**, la fortaleza mencionada de forma más frecuente estuvo relacionada con las características de la implementación. Concretamente, se valoraron la inserción en la comunidad de dichas acciones que permitió darse a conocer a través de diferentes canales de difusión (*“Poder publicitar las acciones que se están llevando a cabo en el Municipio de Santoña a otros municipios colindantes y así llegar a más familias, por otros medios de comunicación diferentes”*), el grado de participación en las acciones (*“La participación de los asistentes ha sido muy positiva ya que han realizado bastantes preguntas y han mostrado mucho interés durante la presentación”*), el prestigio otorgado a las acciones (*“La presencia de los autores del programa para presentárselo directamente a los y las monitoras susceptibles de participar ha añadido peso al programa”*), el apoyo institucional a través de la asistencia a las acciones de agentes institucionales y el clima emocional generado en la implementación de las acciones. En segundo lugar, se mencionaron aspectos relacionados con el diseño, siendo el más destacado los contenidos de las acciones (*“Los temas que se han tratado son temas de su interés, a los cuales tenían mucho que aportar dando lugar a muy buenas reflexiones por su parte”*). Finalmente se destacó la metodología, haciéndose referencia a las técnicas y dinámicas utilizadas (*“... que fomenta las actividades conjuntas de padres e hijos así como buenos hábitos para los niños”*) así como a rasgos característicos de la metodología, específicamente la participativa, la reflexiva (*“El clima que se formó fue muy positivo, en el que el guion de la reunión era la presentación de diapositivas, pero cada profesional expresaba sus inquietudes, sus estrategias, sus posibles soluciones dando lugar a autorreflexión de los participantes”*), la capacitadora (*“Ha resultado muy significativo, cómo se hacía patente a estas alturas la capacitación de las participantes”*) y la grupal (*“las actividades grupales han fluido muy bien”*). En la Tabla 6.7 se muestran los resultados mencionados de manera pormenorizada.

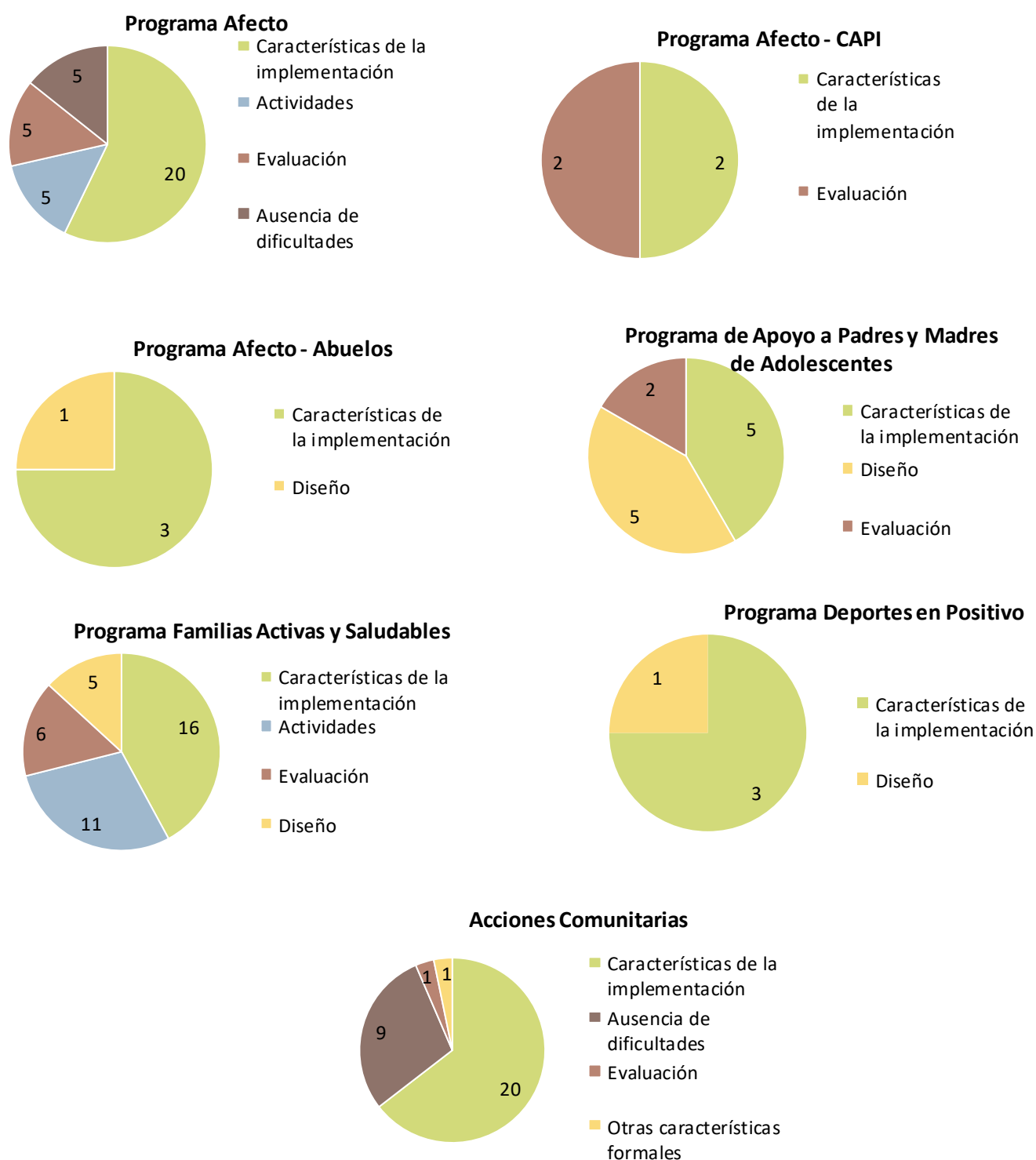
Tabla 6.7. *Distribución de frecuencias de las fortalezas destacadas en las Acciones Comunitarias*

Características de la implementación (n = 42)	Inserción en la comunidad (n = 14) Grado de participación (n = 7) Prestigio del programa (n = 6) Apoyo institucional (n = 4)
---	--

	Clima emocional ($n = 4$) Desarrollo de las acciones ($n = 3$) Coordinación con profesionales a nivel interinstitucional ($n = 3$) Horario ($n = 1$)
Diseño ($n = 11$)	Contenidos ($n = 8$) Materiales ($n = 1$) Formato ($n = 1$) Planificación ($n = 1$)
Metodología ($n = 8$)	Técnicas y dinámicas ($n = 2$) Metodología participativa ($n = 1$) Metodología reflexiva ($n = 1$) Metodología capacitadora ($n = 1$) Metodología grupal ($n = 1$) Rol del profesional ($n = 1$) Metodología/técnicas y dinámicas general ($n = 1$)

A continuación, continuando con la presentación de la información cualitativa proporcionada por los/as coordinadores/as, se detallan las dificultades señaladas. Para ello en la Figura 6.18 se recoge la **distribución de frecuencias de las dificultades destacadas en cada línea de acción**. Posteriormente, se detallan dichas dificultades para cada una de las líneas de acción con extractos de las entrevistas para su ejemplificación, así como tablas de frecuencias más detalladas. Además, se proporcionan las propuestas de mejora mencionadas por los/as coordinadores/as.

Figura 6.18. Distribución de frecuencias de las dificultades destacadas en cada línea de acción



De acuerdo con los resultados obtenidos en el **Programa Afecto**, los/as coordinadores/as han señalado como principal dificultad del programa aquellas relativas a la implementación, concretamente el grado de participación de las familias (*“Las dificultades básicamente han estado centradas en la participación, hubiera sido deseable un poco más activa y también el tema de la puntualidad”*) y las necesidades de adaptación (*“Algunas actividades y su tiempo de aplicación han tenido que ser adaptadas”*). Al respecto mencionaron como propuesta de mejora garantizar en futuras ediciones el tamaño óptimo del grupo y otorgar un papel más protagonista del técnico acompañante en la acción. También se destacaron dificultades relacionadas con algunas actividades, siendo la más mencionada *Billy Elliot: el niño que quería bailar*. Sobre las propuestas de mejora de las actividades, los/as coordinadores/as propusieron sustituir la película de *Billy Elliot* por algún corto de la misma temática, puesto que no daba tiempo ver toda la película; además informaron de la necesidad de actualizar la actividad *El reloj familiar*, y de un mayor desarrollo de la actividad *Un problema característico: las rabiets*. También propusieron la modificación de las preguntas de la sesión 8 que resultaron muy obvias. Se informó de dificultades en la evaluación del programa, siendo ésta considerada como excesiva y con preguntas con las que los padres tenían dificultad para sentirse identificados. También hubo diversos coordinadores/as que declararon no observar ninguna dificultad. Las dificultades mencionadas se detallan a continuación en la Tabla 6.8.

Tabla 6.8. Distribución de frecuencias de las dificultades destacadas en el Programa Afecto

Características de la implementación (n = 20)	Grado de participación (n = 7)
	Necesidad de adaptación (n = 6)
	Selección de los participantes (n = 3)
	Instalaciones (n = 2)
	Clima emocional hostil (n = 1)
Actividades (n = 5)	Falta de coordinación entre técnico y colaboradora (n = 1)
	<i>Billy Elliot: el niño que quería bailar</i> (n = 2)
	<i>El reloj familiar</i> (n = 1)
	<i>Juguemos a las cartas</i> (n = 1)
Evaluación (n = 5)	<i>Un problema característico: las rabiets</i> (n = 1)
	Evaluación excesiva (n = 3)
Ausencia de dificultades (n = 5)	Complejidad de las preguntas de evaluación (n = 2)
	Ausencia de dificultades (n = 5)

Respecto a las dificultades del **Programa Afecto – CAPI**, se mencionaron algunas relacionadas con las características de implementación tales como la necesidad de adaptación del número de las sesiones y el tiempo de aplicación de las mismas. Además, se señaló como dificultad la evaluación del programa, que se consideró excesiva y con preguntas complejas para los participantes (*“La elaboración de los test se les hacía muy costoso ya que indicaban ser*

densos y tener algunas cuestiones que no podían responder ya que sus hijos/as todavía no las han vivido”). De manera adicional, en el grupo de discusión que se llevó a cabo con los/as coordinadores/as tras la implementación se echó en falta una mayor duración del programa. A continuación se presentan las dificultades en la Tabla 6.9.

Tabla 6.9. Distribución de frecuencias de las dificultades destacadas en el Programa Afecto – CAPI

Características de la implementación (n = 2)	Necesidad de adaptación (n = 2)
Evaluación (n = 2)	Evaluación excesiva (n = 1) Complejidad de las preguntas de evaluación (n = 1)

Sobre el **Programa Afecto – Abuelos**, los/as coordinadores/as mencionaron como principal dificultad las características de la implementación, concretamente la selección de participantes, la necesidad de adaptación y las características de los participantes (*“Con el tamaño del grupo, 14 o 15 personas, que sumado a las características de los participantes, algunos bastante mayores que no entendían bien las actividades y demandaban una atención especial, hacía en algunos momentos más complicado el manejo del grupo”*). Los/as coordinadores/as propusieron como mejora realizar un nuevo ajuste para garantizar que todas las actividades encajen mejor con los perfiles previamente mencionados. También se consideró como dificultad, como parte del diseño, el contenido de las actividades (*“... algunas de ellas resultan demasiado exigentes para los abuelos y abuelas”*). Las dificultades de este programa se presentan en la Tabla 6.10.

Tabla 6.10. Distribución de frecuencias de las dificultades destacadas en el Programa Afecto – Abuelos

Características de la implementación (n = 3)	Selección de los participantes (n = 1) Necesidad de adaptación (n = 1) Características de los participantes (n = 1)
Diseño (n = 1)	Contenido (n = 1)

Las dificultades del **Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes** se refirieron principalmente a las características de implementación, concretamente a la necesidad de adaptación de las actividades a los participantes (*“La principal dificultad que se ha encontrado tiene que ver con el ajuste del programa a las necesidades de los y las participantes”*). También se mencionaron dificultades relacionadas con el diseño, principalmente relativas a que la información se consideraba desactualizada (*“El programa posee datos bastante desactualizados por lo que es necesario complementar con información más reciente, principalmente en lo relacionado a temas de consumos de tóxicos y sexualidad”*; *“Por otro lado no contempla el uso de las redes sociales, cuestión que resulta de mucho interés para los*

participantes”) y a la temporalización de actividades inadecuadas (*“Por otro lado el tiempo de cada sesión, a pesar de ser sesiones de 2 horas, no permite abordar todos los contenidos y las actividades, siendo necesario seleccionarlos previamente”*). Finalmente se mencionaron dificultades respecto a la evaluación, que se consideró excesiva. En los grupos de discusión llevados a cabo tras la implementación del programa los/as coordinadores/as manifestaron que les habría gustado contar con la participación de algún/a ponente así como disponer de más recursos, como vídeos con ejemplos. La Tabla 6.11 recoge a continuación, de manera más pormenorizada, las dificultades mencionadas.

Tabla 6.11. *Distribución de frecuencias de las dificultades destacadas en el Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*

Características de la implementación (n = 5)	Necesidad de adaptación (n = 4)
	Falta de cohesión de grupo (n = 1)
Diseño (n = 5)	Información desactualizada (n = 2) Temporalización de actividades inadecuada (n = 2) Dificultad de identificación con los contenidos por parte de los participantes (n = 1)
Evaluación (n = 2)	Evaluación excesiva (n = 2)

Los resultados del **Programa Familias Activas y Saludables** indican que las mayores dificultades estuvieron relacionadas con las características de la implementación, concretamente con el número limitado de sesiones desde sanidad (*“El número de sesiones ha sido muy limitado, estando condicionado desde sanidad. Esto ha provocado el tener que limitar los contenidos y no poder desarrollar algunos temas que han despertado bastante interés al no tener tiempo para hacerlo”*) y la dificultad de crear un clima emocional del grupo adecuado (*“Además, la creación del grupo, del clima de confianza necesario para crear la red de apoyo, se dificulta con un itinerario tan corto”*). Como propuestas de mejora se propuso crear ajustes o cambiar alguna actividad. Con respecto a las actividades, se mencionaron dificultades en *El reloj familiar* (*“No da tiempo a realizar los dos relojes por lo que se suprime el del fin de semana. Además el hecho de mostrar solo 12 horas suele generar complicaciones a los participantes cuando las actividades del día comprenden una duración de mínimo 14 horas”*), *Menú semanal* (*“Los precios de los alimentos mostrados en las imágenes no suelen corresponderse con la realidad. Además se encuentran ciertas dificultades a la hora de realizar el cálculo al faltar bastante información”*), *Respondamos una encuesta*, donde algunas cuestiones se consideraron demasiado obvias y *Billy Elliot: el niño que quería bailar*, que se consideraba una actividad intensa. Sobre la evaluación, ésta se consideró excesiva y puesto que el número de sesiones era muy limitado, las sesiones y la evaluación se solaparon en el tiempo. Acerca del diseño se mencionó como mayor dificultad la temporalización inadecuada de las actividades, que dificultaba la finalización de las mismas por la falta de tiempo. En los grupos de discusión, los/as coordinadores/as mencionaron como propuesta de mejora actividades más concretas que implicaran directamente a los padres con un objetivo específico. A continuación en la Tabla 6.12 se muestran las dificultades del programa.

Tabla 6.12. *Distribución de frecuencias de las dificultades destacadas en el Programa Familias Activas y Saludables*

Características de la implementación (n = 16)	Número de sesiones limitado desde sanidad (n = 5)
	Clima emocional del grupo (n = 3)
	Dificultad de asimilación de contenidos (n = 2)
	Necesidad de adaptación del contenido (n = 2)
	Selección de los participantes (n = 2)
	Grado de participación de los participantes (n = 1)
Actividades (n = 11)	Coordinación inter-institucional (n = 1)
	<i>El reloj familiar</i> (n = 3)
	<i>Menú semanal</i> (n = 3)
	<i>Respondamos una encuesta</i> (n = 3)
Evaluación (n = 6)	<i>Billy Elliot: el niño que quería bailar</i> (n = 2)
	Evaluación excesiva (n = 4)
Diseño (n = 5)	Solapamiento entre sesiones y evaluación (n = 2)
	Temporalización de actividades inadecuada (4)
	Formato (n = 1)

Sobre el **Programa Deportes en Positivo** las dificultades identificadas estuvieron relacionadas con las características de implementación, concretamente con la necesidad de adaptación del contenido a las características del grupo (*“La mayor dificultad que se ha encontrado en la implantación del programa es el tener que adaptar las actividades a las particularidades del grupo”*). También se encontraron dificultades relacionadas con el diseño, concretamente con la temporalización de actividades inadecuada (*“Los tiempos estipulados para la realización de cada actividad y sesión con el número de actividades programadas hacía imposible poder realizar todas las actividades”*). Como propuesta de mejora los/as coordinadores/as valoraron la posibilidad de añadir una o dos sesiones más al programa con el fin de poder llevar a cabo todas las actividades propuestas. En el grupo de discusión llevado a cabo tras la implementación, los/as coordinadores/as afirmaron creer que el programa había tenido poco impacto en las familias, abogando por una continuidad del programa con más sesiones. Propusieron además la elaboración de un instrumento procedimental para abordar, evaluar y proponer para futuras ediciones del programa. También afirmaron echar en falta la búsqueda de participación y mayor número de monitores/as. A continuación se presenta la Tabla 6.13 sobre las debilidades del programa.

Tabla 6.13. *Distribución de frecuencias de las dificultades destacadas en el Programa Deportes en Positivo*

Características de la implementación	Necesidad de adaptación del contenido (n = 3)
--------------------------------------	---

(n = 3)	
Diseño (n = 1)	Temporalización de actividades inadecuada (n = 1)

Respecto a los resultados obtenidos en relación a las **Acciones Comunitarias** los/as coordinadores/as detectaron las principales dificultades en cuestiones relacionadas con las características de la implementación, concretamente en el grado de participación de los participantes (*“La dificultad que algunas personas tienen para acceder a las redes sociales, limitando su participación”*; *“Existe poca implicación de la gente a asistir a charlas y eventos que se realizan”*). Los/as coordinadores/as propusieron como mejoras una mayor difusión y apoyo en los agentes de la zona, y que la captación se plantee desde el programa, por los medios habituales y no desde los recursos exclusivamente. Otra propuesta de mejora para las **Acciones Comunitarias** de cara a la implementación fue la posibilidad de que dos técnicos lleven a cabo las acciones para facilitar la implementación de las mismas. También, dentro de las características de implementación, se encontraron dificultades en la difusión de las acciones, haciéndose referencia a las dificultades con la entrevistadora (*“La entrevistadora no conocía el Programa e improvisó las preguntas lo que condicionó negativamente el mensaje resultante que se difundió”*). Como propuesta de mejora, los/as coordinadores/as propusieron acordar un guion de preguntas para garantizar la correcta reproducción del mensaje a transmitir y organizar mejor la coordinación con el fin de garantizar que se dé visibilidad a todos los contenidos que se quieren difundir. Varios coordinadores/as afirmaron no detectar dificultades en las **Acciones Comunitarias**. Por otro lado, se mencionó también como dificultad de la evaluación el desconocimiento del alcance de la difusión. Como dificultad del diseño se informó sobre la planificación de sesiones, siendo una de las propuestas de mejora la elaboración de intervenciones más breves. También a este respecto se ha propuesto nombrar un responsable de cara al grupo que contacte con las familias para planificar cada sesión. A continuación se presenta la Tabla 6.14 sobre las debilidades del programa.

Tabla 6.14. *Distribución de frecuencias de las dificultades destacadas en las Acciones Comunitarias*

Características de la implementación (n = 20)	Grado de participación de los participantes (n = 8) Dificultades en la difusión (n = 6) Grado de participación de los profesionales (n = 3) Selección de los participantes (n = 1) Clima emocional (dificultad en las relaciones familia-escuela) (n = 1) Grado de coordinación de la persona colaboradora (n = 1)
Ausencia de dificultades (n = 9)	Ausencia de dificultades (n = 9)
Evaluación	Desconocimiento del alcance de la difusión (n = 1)

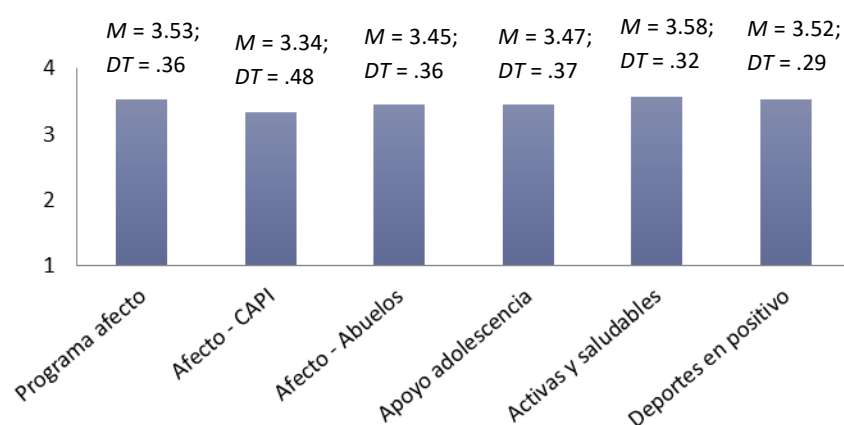
(n = 1)	
Diseño (n = 1)	Planificación de sesiones (n = 1)

6.3. Satisfacción de los participantes con la intervención

Para conocer la satisfacción de los participantes con la intervención se utilizó el *Cuestionario de Satisfacción CSQ-8* que mide esta dimensión mediante una escala tipo Likert de 4 valores. A continuación se presentan los valores promedio globales y los datos pormenorizados de cada componente evaluado para cada uno de los programas, exceptuando las *Acciones Comunitarias*, puesto que tras la implementación de dichas acciones no se recogieron datos de los participantes.

En la Figura 6.19 se presenta la **valoración promedio de la satisfacción de los participantes** para cada línea de acción. Como puede observarse en dicha Figura, el *Programa Familias Activas y Saludables* obtuvo la valoración promedio más elevada, indicando que este programa fue con el que más satisfechos se sintieron los participantes. Por el contrario, el *Programa Afecto – CAPI* obtuvo la valoración más baja de satisfacción con el programa de los participantes. En cualquier caso, todas las valoraciones superaron los 3 puntos, dando muestras de una elevada satisfacción.

Figura 6.19. Valoración promedio de la satisfacción de los participantes para cada línea de acción

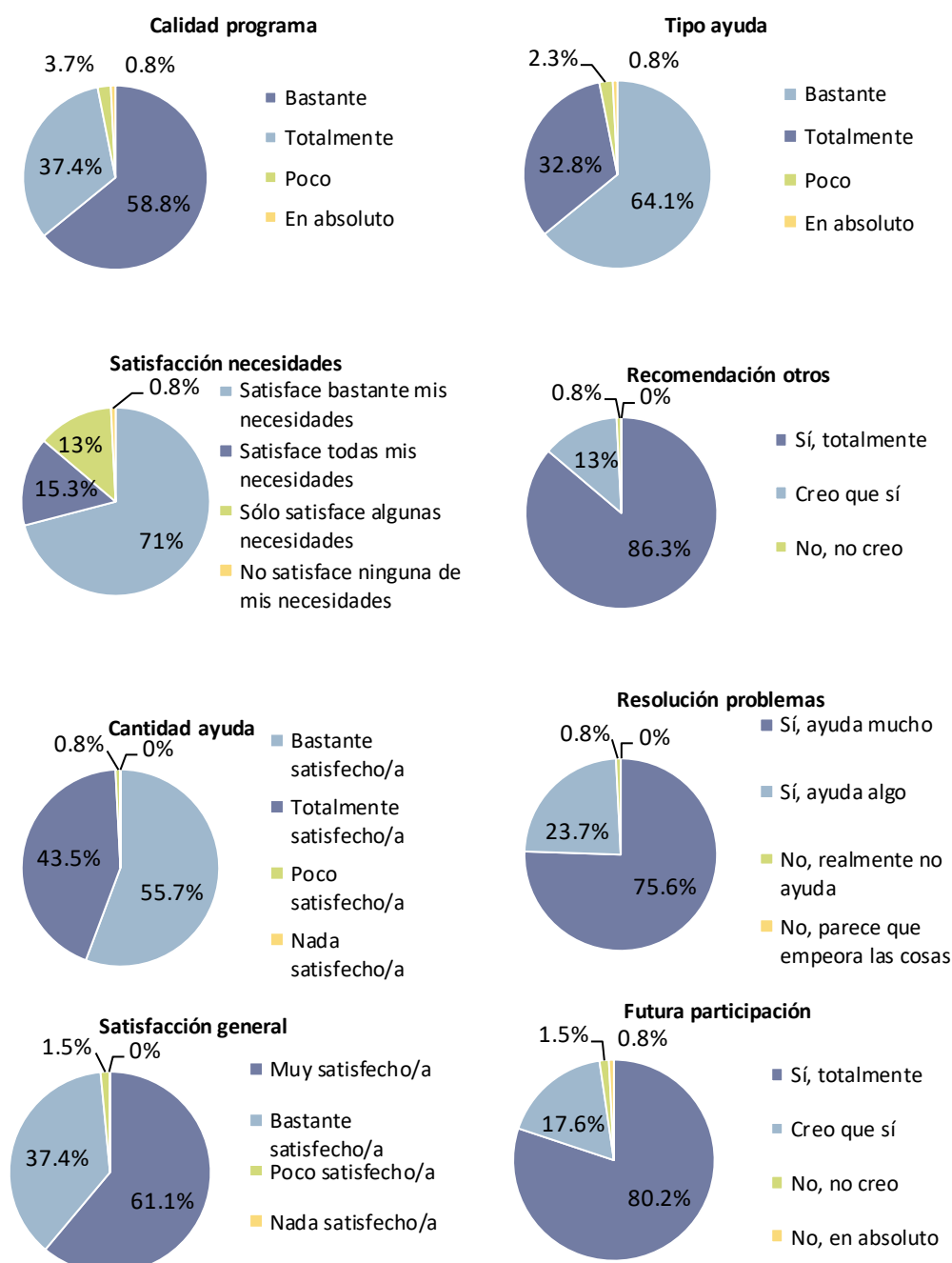


A continuación se presenta la satisfacción de los participantes para cada línea de acción y atendiendo a los componentes evaluados específicamente: calidad del programa, satisfacción con el tipo de ayuda recibido, satisfacción de necesidades, recomendación del programa a otras personas, satisfacción con la cantidad de ayuda recibida, capacidad para la resolución de problemas tras la participación en el programa, satisfacción general e interés por volver a participar en un programa de características similares.

En la Figura 6.20 se presentan los resultados relativos a la evaluación de los componentes sobre la satisfacción con el **Programa Afecto**, con valoraciones promedio medias-altas y altas.

Entre los elementos con los que los/as participantes se sintieron más satisfechos/as se encuentran el interés por volver a participar en un programa de características similares, la recomendación del programa a otras personas, la satisfacción general con el programa y la calidad del mismo.

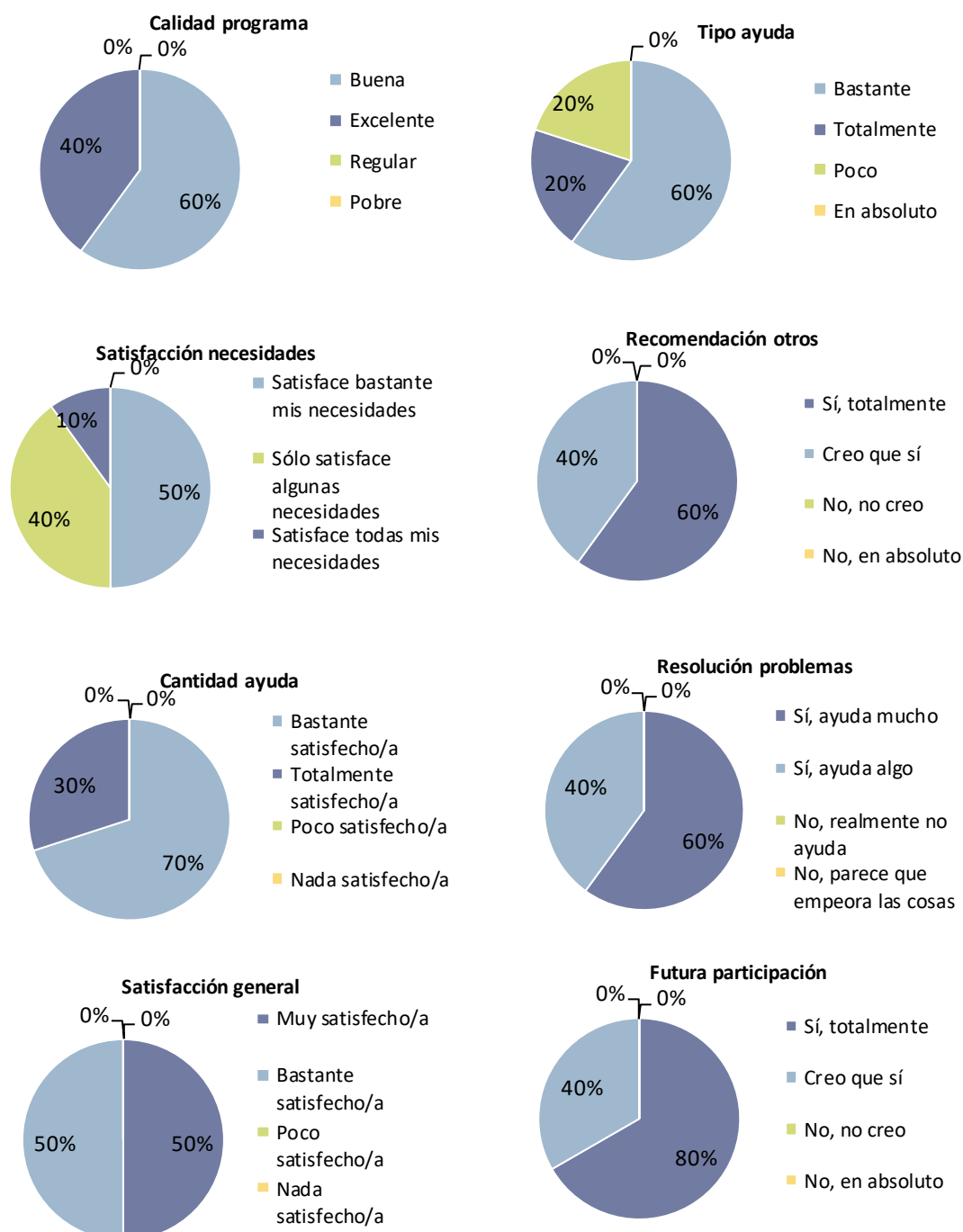
Figura 6.20. Satisfacción de los participantes con el Programa Afecto



A continuación, en la Figura 6.21 se presentan los resultados de la satisfacción de los participantes con el **Programa Afecto – CAPI**, cuyas valoraciones promedio fueron medias-altas y altas. Algunos de los elementos con los que los/as participantes se sintieron más

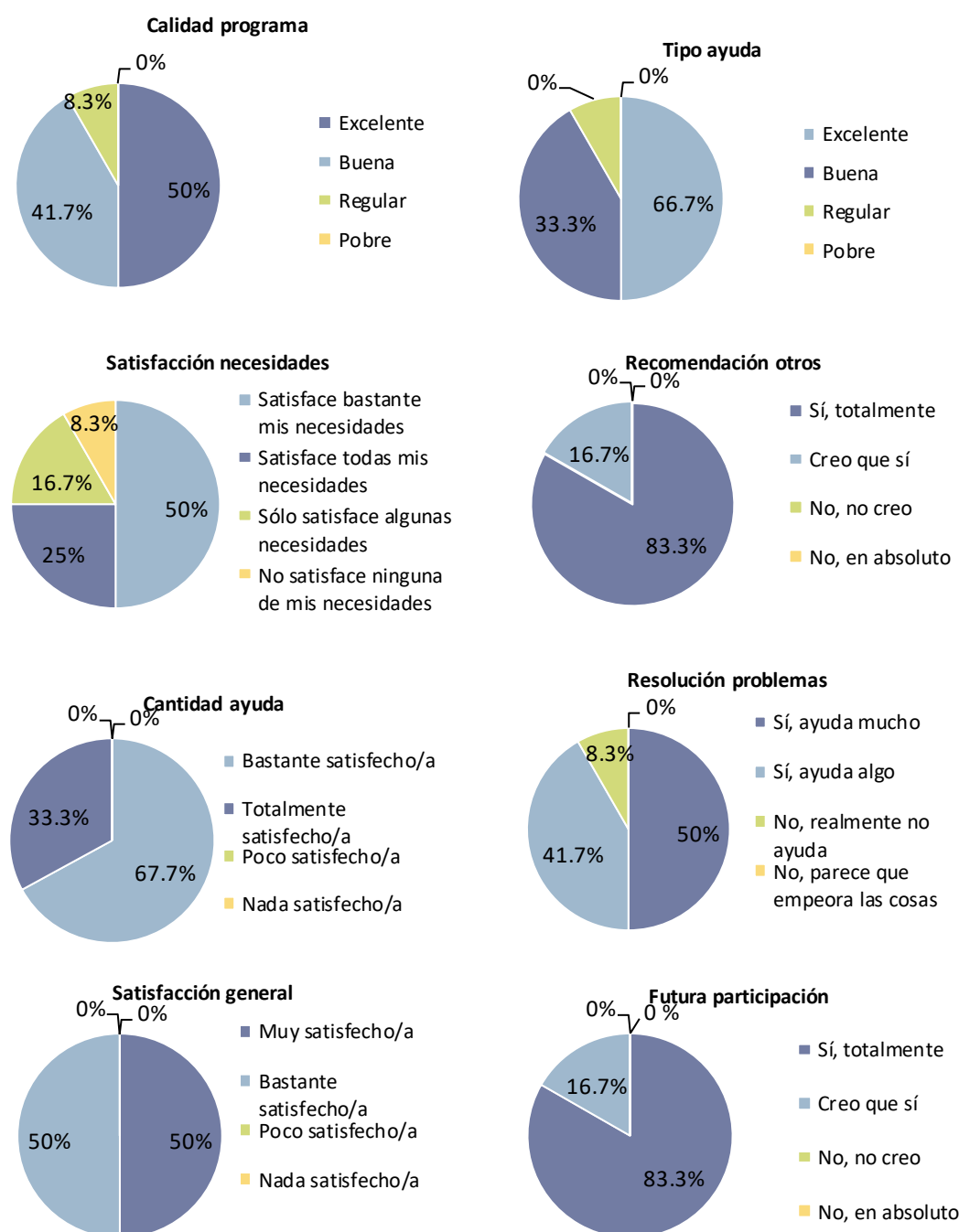
satisfechos/as fueron el interés por volver a participar en un programa de características similares, la calidad del programa, la recomendación del programa a otras personas y la ayuda que proporciona el programa para la resolución de problemas.

Figura 6.21. Satisfacción de los participantes con el Programa Afecto – CAPI



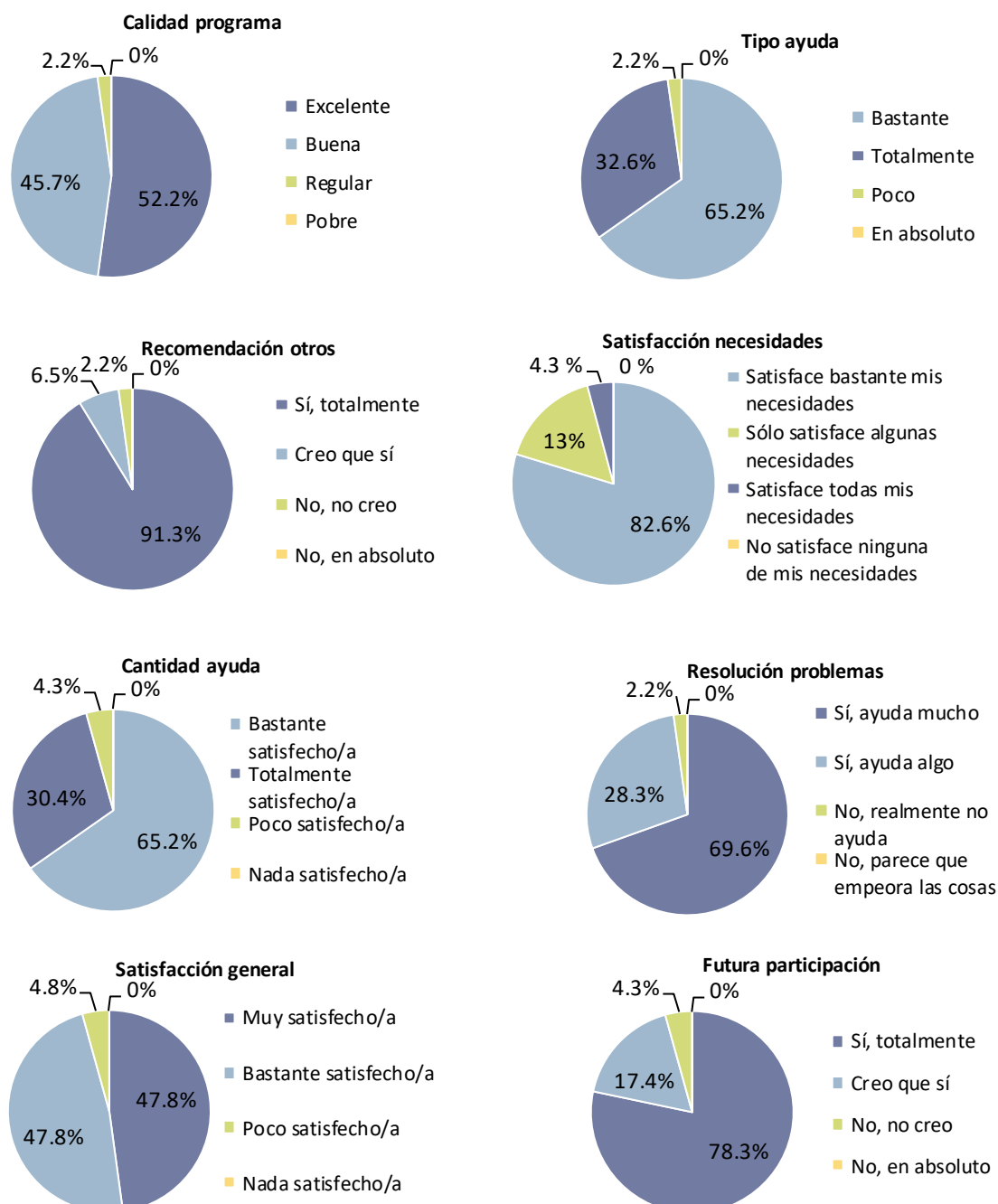
Sobre los resultados del **Programa Afecto – Abuelos**, representados en la Figura 6.22, las valoraciones promedio resultaron medias-altas y altas. Entre aquellos componentes con los que los/as participantes se sintieron satisfechos se encuentran el interés por volver a participar en un programa de características similares, la recomendación del programa a otras personas, la satisfacción general y la cantidad de ayuda recibida.

Figura 6.22. Satisfacción de los participantes con el Programa Afecto – Abuelos



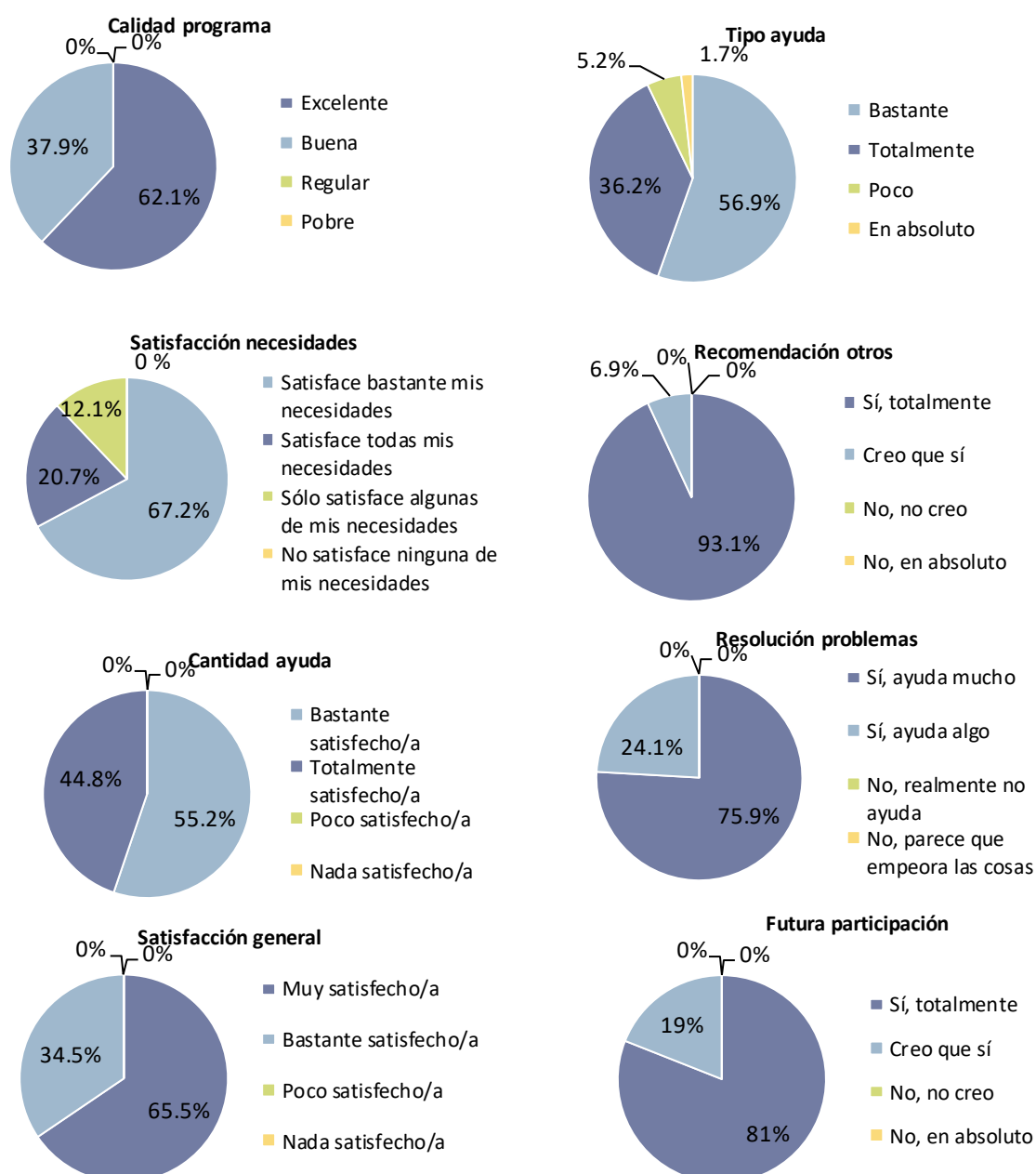
Respecto a los resultados del **Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes**, las valoraciones promedio se consideraron medias-altas y altas, como muestra la Figura 6.23. Algunos de los componentes en los que se encontró mayor satisfacción fue la recomendación del programa a otras personas, el interés por volver a participar en un programa de características similares, la ayuda proporcionada por el programa para la resolución de problemas y el tipo de ayuda recibida.

Figura 6.23. *Satisfacción de los participantes con el Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*



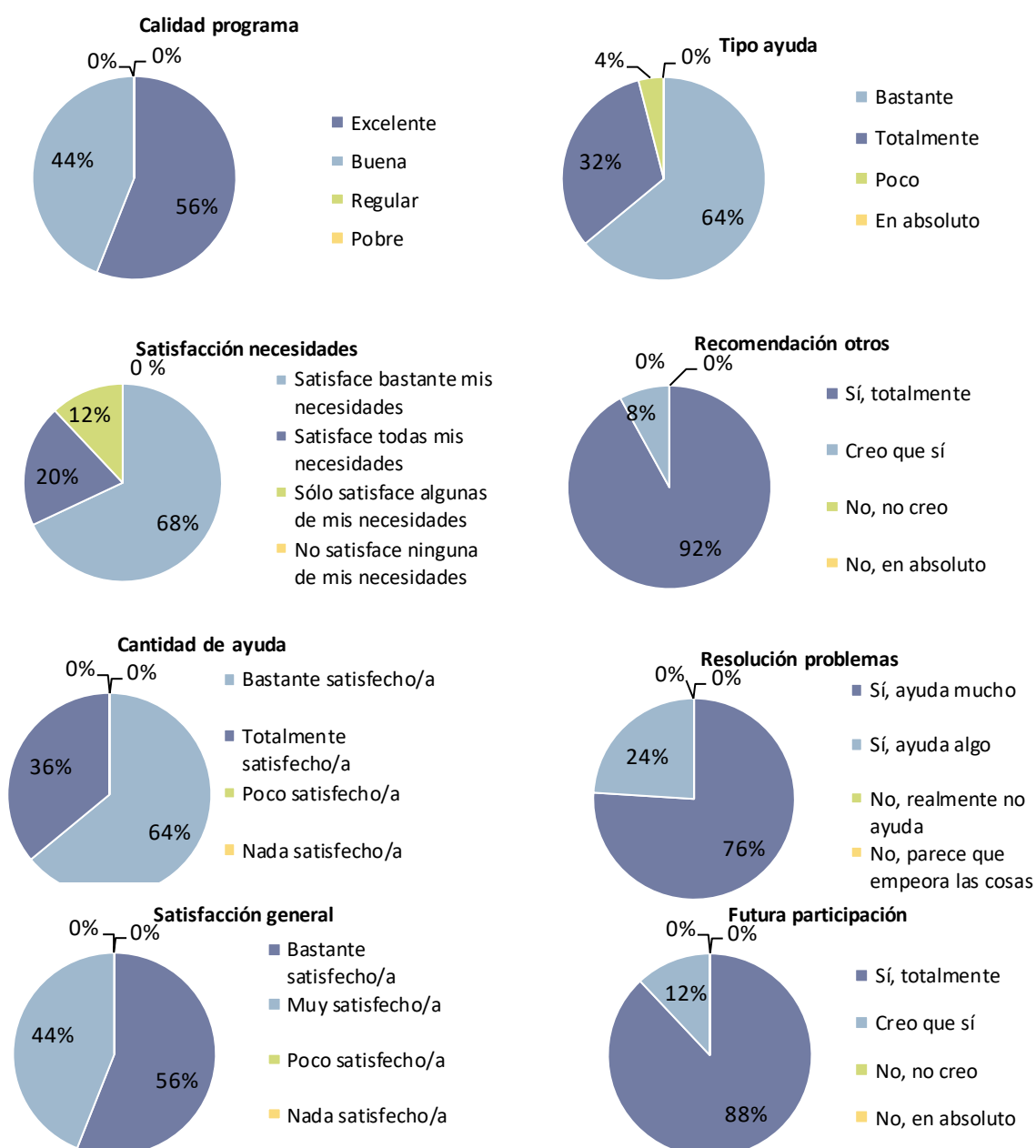
Respecto a los resultados del **Programa Familias Activas y Saludables**, representados en la Figura 6.24, las valoraciones promedio se consideraron medias-altas y altas. Entre los elementos con los que los/as participantes se sintieron más satisfechos/as se encuentran la recomendación del programa a otras personas, el interés por volver a participar en un programa de características similares, la ayuda que proporciona el programa para la resolución de conflictos y la satisfacción general con el programa.

Figura 6.24. Satisfacción de los participantes con el Programa Familias Activas y Saludables



Finalmente se presentan los resultados del **Programa Deportes en Positivo** en la Figura 6.25, para el cual se han encontrado valoraciones promedio medias-altas y altas. Algunos de los componentes con los que los/as participantes se sintieron más satisfechos son la recomendación del programa a otras personas, el interés por volver a participar en un programa de las mismas características, la ayuda que el programa proporciona para la resolución de conflictos, la calidad del programa y la satisfacción general con el programa.

Figura 6.25. Satisfacción de los participantes con el Programa Deportes en Positivo



6.4. Valoración de los participantes sobre las líneas de acción

Para obtener información acerca de la valoración que los participantes realizaban sobre las distintas líneas de acción, se llevaron a cabo grupos de discusión en cada una de las implementaciones. El desarrollo de estos grupos de discusión permitió obtener información acerca de las fortalezas y debilidades que los participantes percibieron tras la implementación de cada programa. Concretamente, se les preguntó a los/as participantes si se habían sentido satisfechos/as de haber participado en el programa, si les había ayudado, qué cambiarían del programa y que eligieran una sesión importante para ellos/as y explicaran por qué lo fue. Se realizaron transcripciones de los grupos de discusión y posteriormente se identificaron los temas principales. Para ilustrar las respuestas ofrecidas por los participantes, se presentan diferentes extractos literales para cada programa. No se llevaron a cabo grupos de discusión en el *Programa Afecto – Abuelos* ni en el caso de las *Acciones Comunitarias*.

Respecto al **Programa Afecto**, las familias mencionaron como fortalezas conocer a otros en la misma situación, la metodología (experiencial, participativa y flexible), el autoconocimiento generado en los/as participantes, el formato, el contenido, las competencias adquiridas para adoptar otros puntos de vista, la satisfacción de expectativas y las actividades (*Juguemos a las cartas, Explicación del modelo teórico del modelo ABC de Albert Ellis, Todos y todas hemos sido niños y niñas, Establecimiento de límites. Lo esencial y lo secundario y Un problema característico: las rabietas*). A continuación se presentan algunos extractos de los cuatro grupos de discusión llevados a cabo.

“Me ha encantado, la posibilidad de conocer a otras personas y compartir sus experiencias, que también te vienen a ti bien y aprender de todas ellas. Yo me he quedado con experiencia de muchas y lo he puesto en práctica y también me ha venido muy bien así que totalmente recomendable.”

“Lo que creo que más me ha valido es la parte teórica que dais y sobre todo cómo la dais, cómo nos dejáis preguntar lo que nos da la gana, no nos juzgáis, que para mí eso es muy importante, poder hablar sin que alguien esté diciendo: ¿será mala o buena?, a ver qué pintas trae.”

“Algo que me ha ayudado mucho es lo de elegir las batallas que quiero luchar porque me ha ayudado a saber cómo estaba yo de batería a la hora de enfrentarme a una pataleta con mi hija. Como yo me estaba dando cuenta de cómo estaba he ido aprendiendo a saber cómo me iba a dirigir a mi hija. Saber

cómo estoy yo para poder interactuar con mi hija porque si yo me encontraba mal se lo transmitía a ella y acababa habiendo pataletas, berrinches, etc. Me ha ayudado a conocerme más a mí mismo y saber cómo estoy.”

“Yo era muy permisiva porque no me gustan las dictaduras pero me ha gustado escuchar que es necesaria esa parte que por dentro siento que es necesaria, lo de esto es así y te lo voy a encarrilar con todo el amor del mundo. Me ha gustado mucho eso porque me ha dado mucha paz interior. Yo tendía a ser muy permisiva quizás porque he tenido una adolescencia muy rebelde y no quiero que mis hijos reaccionen como yo lo hacía que era que como me han impuesto tanto luego me disparaba rápido.”

“Yo vine con un objetivo y lo he cumplido. Me di cuenta que el problema lo tenía yo y no mi hijo y me ha cambiado.”

Las principales debilidades que mencionaron las familias para el *Programa Afecto* fueron la dificultad de ajuste de los contenidos a la edad de los hijos, el formato, la duración y densidad de la evaluación y la corta duración del programa. Se presenta a continuación un extracto sobre las debilidades indicadas:

“He echado en falta las conversaciones bidireccionales, que a mí me despietan mogollón así que creo que igual deberíais marcar un poco más para que atendamos todos.”

Sobre el **Programa Afecto – CAPI**, se destacaron como fortalezas conocer a otros padres y madres en la misma situación, la metodología (grupal y experiencial) y las actividades (*Un problema característico: las rabietas*). Se presentan a continuación algunos extractos del grupo de discusión que se llevó a cabo.

“Yo para mí lo que más me ha valido es sentirme que no soy la única que le pasan esos problemas, compartir los problemas y las experiencias con otras madres y padres y que te sientes como comprendida, y eso a mí por lo menos me ha valido mucho.”

“Yo sobre todo trabajar en grupo y ver que a todos nos pasa lo mismo y la metodología que me ha parecido que estaba muy bien.”

Respecto a las debilidades del *Programa Afecto – CAPI*, se mencionó la necesidad de contar con más tiempo para trabajar el tema de las rabietas así como llevar a cabo sesiones con los hijos. Se presentan varios extractos a continuación.

“Estaría bien hacer una sesión con los niños incluidos, juegos en grupo o normas colectivas, algo que sea en grupo o de compartir.”

Sobre el **Programa de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes** se mencionaron como fortalezas una mejor comprensión de los procesos evolutivos de los/as adolescentes, conocer a otros padres y madres en la misma situación, la adquisición de herramientas para mejorar la comunicación, el aumento de la empatía hacia sus hijos, la adopción de perspectivas, algunas actividades (*Juguemos a las cartas y Establecimiento de límites. Lo esencial y lo secundario*),

algunos contenidos (bullying, comunicación, consumos y conductas sexuales) y aspectos relacionados con el formato. A continuación se presentan algunos extractos de los cuatro grupos de discusión llevados a cabo.

“Yo venía un poco asustada porque yo temía esta etapa, la de la adolescencia desde que supe que estaba embarazada y entonces ese día aprendí que se puede disfrutar de la etapa...”

“Me ha sorprendido la forma de reaccionar de cada una y lo que contaba, a mí por lo menos, o sea, nunca me había imaginado que una madre me habría dicho cosas que me ha contado... Sus opiniones... porque yo con mis amigas no hablo de esto, y ahí está y aquí me han sorprendido madres que me han contado sus cosas personales, su vida cotidiana... yo no había hablado con ninguna madre de esos temas.”

“A relativizar un poco, porque a lo mejor magnificamos también mucho y te das cuenta que luego las cosas luego no son tan tan tan... y a tener un poco más de seguridad, te da seguridad que lo que estás haciendo tampoco ibas por tan mal camino.”

Respecto a las debilidades, los/as participantes han manifestado echar en falta una mayor duración del programa, la incorporación de los/as hijos/as en el programa, la profundización de las normas y límites y la realización de un seguimiento en el tiempo.

“Estoy muy contenta con el programa pero he echado en falta una sesión con los hijos.”

Para el **Programa Familias Activas y Saludables** se mencionaron como fortalezas la metodología, la cohesión del grupo, conocer a otros/as padres y madres en la misma situación, aprender a poner normas y rutinas, algunas actividades (*Establecimiento de límites. Lo esencial y lo secundario, Un problema característico: las rabietas y Juguemos a las cartas*) y características formales. A continuación se muestran extractos de los cuatro grupos de discusión desarrollados.

“Lo de relativizar e intentar que no me afecte todo, elegir los momentos y no intentar cambiarlo todo a la vez me ha venido muy bien porque yo a veces lo intentaba todo a la vez y me agobiaba porque parecía que por más que leyera e intentara usar todas las estrategias que encontraba se me iba de las manos. Ahora voy haciendo cambios pequeños y van funcionando mejor.”

“Que todos tenemos los mismos problemas al final,... el conocer gente... me gustaría que el grupo se mantuviese, que el grupo que tenemos creado se pudiese mantener...”

Como debilidades se destacaron el bajo número de participantes, la necesidad de una mayor profundización en temas como la nutrición o las rabietas, una mayor duración del programa y un horario más adecuado para todos los/as participantes.

Finalmente, respecto al **Programa Deportes en Positivo** los/as monitores/as participantes en el programa manifestaron como fortalezas la metodología (reflexiva y dinámica), la utilización del reforzamiento verbal con los/as alumnos, el empoderamiento adquirido gracias al programa y algunas características formales. Se muestran a continuación algunos extractos del grupo de discusión que se llevó a cabo.

“A mí también me ha hecho ver que tu estas trabajando, llevas años trabajando y esto te ratifica un poquitín que, bueno, algunas cosas tienes que mejorar porque siempre hay que mejorar, pero en unas cosas ves que es bueno, que he podido estar haciendo bien el trabajo, y otras que igual no ha ido tan bien como uno piensa.”

“He aprendido detalles de cómo decir cosas de manera más positiva, eso es lo que me ha parecido igual lo más interesante, la forma de decir las cosas para que no sea tan punitivo digamos, como dices, sino más positivo... igual lo que más me ha gustado.”

Respecto a las debilidades, los/as monitores/as afirmaron que les habría gustado incorporar a los padres/madres a las sesiones, además de manifestar la necesidad de sesiones más prácticas, como se refleja en el siguiente extracto.

“Buscaría sesiones prácticas, no solamente sino que igual hoy viene un grupo determinado de baloncesto o lo que sea, y práctico, sobre la pista.”

7. Conclusiones generales y próximos retos

En la presente memoria se han presentado los resultados de la evaluación de las primeras actuaciones desarrolladas en el marco del *Programa de Apoyo Integral a las Familias* (PAIF). Desde su diseño, el PAIF contemplaba la necesidad de una evaluación rigurosa de las actuaciones que se desarrollaran, concretamente, la evaluación de la cobertura, implementación y efectividad del programa. A continuación se resumen las principales conclusiones obtenidas en relación con todos estos aspectos.

En primer lugar y en relación con **la evaluación de cobertura**, los resultados obtenidos ponen de manifiesto una **amplia cobertura del PAIF**, con un total de 78 actuaciones y casi 600 participantes, especialmente a través de la aplicación de los programas *Afecto, Familias Activas y Saludables* y de *Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes*. En cuanto al alcance territorial, las zonas de actuación se extendieron incluso más allá de los territorios inicialmente propuestos para esta primera etapa. Un análisis conjunto de la cobertura del PAIF en esta primera etapa muestra que, tal y como estaba previsto en su diseño, la mayor parte de las actuaciones han estado relacionadas con la promoción de parentalidad positiva, tanto desde el contexto educativo como desde el sanitario. Además de la aplicación de estos programas de formación y apoyo para madres y padres, es de destacar tanto el amplio número de actuaciones comunitarias desarrolladas (principalmente acciones de difusión del PAIF y de formación de los profesionales responsables de la implementación de las diferentes actuaciones), como el diseño y puesta en marcha del programa *Deportes en positivo*, una intervención novedosa y original que trata de promover el desarrollo positivo de niños, niñas y adolescentes cántabros desde el ámbito de las escuelas deportivas.

En relación con el perfil de familias a las que ha dado cobertura el PAIF, las características de los participantes de los programas dirigidos a familias pusieron de manifiesto que la gran mayoría de **los participantes en estos programas fueron mujeres de nivel de estudios medio y origen español, pertenecientes a familias biparentales de tamaño y nivel socioeconómico medio**. Estos datos de cobertura ponen de manifiesto que, en esta primera etapa, el PAIF ha dado cobertura fundamentalmente a un perfil de familias bastante normativa y característica de la realidad de la Comunidad de Cantabria, quedando pendiente el reto de cubrir con actuaciones del PAIF las necesidades de apoyo de otros tipos de familias más minoritarias o en situación de dificultad y vulnerabilidad.

Por otro lado, en relación con la cobertura de las actuaciones comunitarias y del programa *Deportes en Positivo*, se observa una mayor diversidad relacionada en gran medida con los territorios de aplicación de las distintas líneas de acción. En el caso concreto del programa *Deportes en Positivo*, las dos aplicaciones realizadas han dado cobertura a monitoras/es deportivos con una amplia experiencia en ese ámbito, con muchos menores a su cargo y que en su mayoría contaban con formación específica en el área deportiva. Sin duda, se trata de un perfil de profesionales para los que la intervención diseñada puede ser de gran utilidad. No obstante, como en el caso de los programas para familias, un reto para las siguientes fases del

desarrollo del PAIF es dar cobertura a profesionales de este ámbito con perfiles diferentes, por ejemplo, a los monitores con menos experiencia o los que desempeñan estas funciones con escasa formación específica.

En relación con **la evaluación de la implementación**, los resultados obtenidos sobre los programas para familias muestran que las intervenciones desarrolladas han tenido una intensidad de entre 6 y 9 sesiones aproximadamente, lo que representa una *intensidad media*. En este sentido, debe señalarse que esta intensidad se sitúa en los valores que según las evidencias disponibles se recomienda para que este tipo de intervenciones grupales sean efectivas. Por tanto, se debería cuidar en próximas aplicaciones que no se reduzca el número de sesiones e incluso si es posible se aumente en algunos programas para facilitar su efectividad.

En relación con las características de los grupos, podemos decir que presentaron un tamaño medio, entorno a unos 10 participantes y con un porcentaje promedio de asistencia cercano al 80%, dato muy positivo para lo que es habitual en este tipo de intervenciones. Esta alta adherencia de los participantes con los programas de familia probablemente se debe al buen clima que se consiguió en la mayoría de los grupos, lo que también facilitó un alto nivel de participación y aprovechamiento. En conjunto, las aplicaciones de los diferentes programas se ajustaron a las características de una implementación de calidad según los estándares en este aspecto. Así, variables como conseguir **la adherencia y la participación activa** de los participantes figuran entre las claves de implementación que favorecen la efectividad de los programas de apoyo parental.

Otro aspecto de la implementación que resulta clave es la fidelidad en la aplicación de los programas. En relación con este aspecto, los programas fueron aplicados con bastante fidelidad respecto al diseño original. No obstante, es destacable que tuvieron que realizarse algunas adaptaciones en todos los programas, hecho habitual y que constituye uno de los mayores retos relacionados con la implementación: lograr el necesario **balance entre fidelidad y flexibilidad** de forma que los programas se apliquen respetando el diseño original pero adaptándose a las características y necesidades específicas de los participantes.

Aunque el análisis del alcance de un programa y de sus características de implementación es esencial, sin duda, el componente central en la evaluación de cualquier programa es **la evaluación de la efectividad**. El consenso sobre la necesidad de demostrar empíricamente que las intervenciones realmente producen beneficios es sus destinatarios es unánime e incuestionable en la actualidad. Por ello, gran parte de los análisis realizados han tenido como objetivo analizar tanto la percepción de eficacia de los participantes y responsables de la aplicación de los programas como evaluar el impacto real de las intervenciones desarrolladas sobre el ajuste y bienestar de las personas.

En relación con la percepción de los técnicos responsables de la aplicación de las intervenciones, los resultados obtenidos muestran que estos profesionales mayoritariamente pensaban que **en todos los programas implementados se habían conseguido los objetivos esperados**. Esta alta percepción de eficacia coincidía con la de **los participantes**, que **percibieron cambios positivos en todos los programas** y, especialmente, en los aspectos

relacionados con la satisfacción con el desempeño del rol de madre/padre y el apoyo social. En muchos casos, el cambio percibido superó incluso las expectativas de los participantes, especialmente en estas dos dimensiones. Esta percepción de eficacia en las dimensiones señaladas es especialmente destacable porque tiene que ver con los componentes más emocionales del desempeño de la parentalidad que, según las evidencias empíricas disponibles, son esenciales para un ejercicio positivo de las tareas y responsabilidades asociadas al rol de madre y padre.

La percepción de eficacia de participantes y profesionales se ve corroborada con los datos sobre el impacto real de las intervenciones en las distintas dimensiones psicológicas evaluadas. Por un lado, **en todos los programas se observó un impacto positivo y estadísticamente significativo en la identidad como madre/padre/monitor tras la intervención**. En concreto, en la mayoría de los programas para familias, se observaron mejoras significativas en la percepción de eficacia como madre/padre, más capacidad de gestionar las relaciones con los hijos e hijas y mejor agencia personal.

En relación con la calidad de vida de los menores, solo **en el Programa Afecto se encontró una mejora a nivel global en la calidad de vida de los hijos e hijas**, así como específicamente en los ámbitos emocional, familiar y físico. Esta mejora en la calidad de vida física de los menores también se observó en programa de *Familias Activas y Saludables*.

De las distintas dimensiones relacionadas con las prácticas educativas, se observó un **impacto positivo tanto del programa Afecto como del de Apoyo a Padres y Madres de Adolescentes en dos dimensiones: las prácticas democráticas y la reactividad excesiva**. En el primer caso incrementándose y en el segundo reduciéndose. Es destacable que especialmente en el caso de padres y madres de adolescentes estos cambios alcanzaran un tamaño del efecto grande, puesto que es más difícil modificar las prácticas educativas en esta etapa.

En relación con los programas para familias, **también se encontró un incremento significativo en la satisfacción con la vida familiar tras la participación en el Programa Afecto**.

Por último y en relación con el programa *Deportes en Positivo*, los resultados mostraron que las **actitudes deportivas de los/as monitores/as mejoraron significativamente en un sentido positivo tras su participación en el programa**.

En conjunto, por tanto, podemos concluir que **todos los programas desarrollados en el marco del PAIF han demostrado ser eficaces** y han demostrado tener un impacto positivo sobre distintos aspectos. En el caso de los programas para padres, el programa *Afecto* es el que ha demostrado producir cambios en todas las dimensiones analizadas, tanto las relacionadas con el desempeño de la parentalidad como las relativas al bienestar infantil, mientras que el impacto de los otros programas se ha centrado más en las habilidades parentales. En el caso del programa *Deportes en Positivo*, se observó un impacto muy significativo en la actitud de las/os monitoras/es, objetivo central de la intervención.

Pero como se señalaba en la introducción, no es suficiente con demostrar que una intervención es eficaz. La evaluación de la efectividad implica además conocer que aspectos de la implementación o de las características de los participantes moderan dicho impacto. Estos

análisis son claves para conocer por tanto con qué perfil de destinatarios y bajo qué condiciones de implementación son más efectivas las intervenciones. De los análisis realizados para dar respuesta a estas cuestiones se pueden sacar algunas conclusiones de interés. Por un lado, hubo distintas **características relacionadas con el perfil de los participantes que moderaron el impacto de las intervenciones, entre otras, el sexo, el nivel de estudios o el tipo de familias**. Estas variables mostraron moderar el impacto de las intervenciones sobre las distintas dimensiones evaluadas, tanto las relativas al desempeño de la parentalidad como el bienestar de los menores. Es destacable el efecto moderador del sexo, observándose un impacto más positivo en los padres varones, en minoría respecto a la totalidad de participantes, lo que nos lleva a proponer un esfuerzo por implicarlos en este tipo de intervenciones. Por otro lado, **la principal variable relacionada con la implementación que resultó moderar la eficacia de los programas fue el tamaño de los grupos**, encontrándose concretamente que la satisfacción con la vida familiar mejoraba más en grupos de tamaño medio-grande. Este resultado pone de manifiesto que el tamaño del grupo juega un papel esencial en la metodología experiencial, de forma que es necesario un grupo relativamente amplio para que esta aproximación metodológica consiga los resultados esperados.

Finalmente, la evaluación se ha completado con el análisis de la satisfacción de los participantes y la valoración del PAIF por parte de todos los implicados. Por un lado, **los técnicos hicieron una valoración muy positiva del PAIF**, destacando especialmente la metodología de los programas. Igualmente, **los participantes en todos los programas manifestaron niveles muy altos de satisfacción**, destacando fortalezas relacionadas tanto con los contenidos como con el formato grupal de los programas.

En suma, los resultados de la evaluación obtenidos hasta el momento permiten describir el PAIF como un programa que ha demostrado su eficacia para conseguir gran parte de los objetivos contemplados en su diseño. No obstante, la evaluación completa de efectividad de un programa es una tarea compleja que requiere de varios años para ser completada. En este sentido, entre **los próximos retos** a conseguir figuran:

- Ampliar la cobertura del PAIF llegando a más territorios de la Comunidad de Cantabria y diversificando el perfil de las familias y profesionales participantes en las distintas líneas de acción.
- Garantizar las condiciones de implementación que han demostrado ser más adecuadas, especialmente el tamaño de los grupos y la adherencia de los participantes.
- Identificar los elementos clave de cada programa que deben aplicarse con fidelidad a la vez que se realizan las adaptaciones necesarias para ajustarse a las características específicas de los participantes.
- Confirmar la eficacia observada en los distintos programas con un número mayor de participantes, especialmente de aquellos programas que no ha sido posible incluir en los análisis por el escaso número de datos.

- Completar la evaluación de efectividad con un grupo de comparación y datos de seguimiento.
- Disponer de una muestra mayor para poder realizar más análisis de moderación y poder determinar con qué perfil familiar y bajo qué condiciones de implementación es más efectivo cada programa.

En la medida que se pueda responder a estos retos se completará la evaluación del PAIF y, con ello, se obtendrán todas las evidencias empíricas necesarias para demostrar que este programa, tal y como es su finalidad última, promueve una mejora real en el funcionamiento familiar y el bienestar de los niños, niñas y adolescentes de Cantabria.

8. Referencias

- Braun, V., y Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 3(2), 77-101. doi: 10.1191/1478088706qp063oa
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2ª Ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Consejo de Europa (2006). *Recomendación Rec (2006) 19 del Comité de Ministros a los Estados Miembros sobre Políticas de Apoyo a la Parentalidad Positiva*. Estrasburgo: Consejo de Europa.
- Geisser, S., y Greenhouse, S. W. (1958). An extension of Box's results on the use of the F distribution in multivariate analysis. *Annals of Mathematical Statistics*, 29, 885-891.
- Rodrigo, M. J. Máiquez, M. L., Martín, J. C. y Rodríguez, B. (2015). La parentalidad positiva desde la prevención y la promoción. En M. J. Rodrigo (Coord.), *Manual práctico de parentalidad positiva* (pp. 25-43). Madrid: Síntesis.
- Tabachnick, B. G., y Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5ª Ed.). Boston, MA: Pearson Education.